

# AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA: INFORME BOLIVIA 2004

**Autores:**

**Mitchell A. Seligson**  
**Daniel Moreno Morales**  
**Vivian Schwarz Blum**

Departamento de Ciencia Política, Vanderbilt University  
Proyecto de Opinión Pública de América Latina - LAPOP





El proyecto de Opinión Pública de América Latina - LAPOP - de Vanderbilt University estudia las opiniones y actitudes de los ciudadanos de la región en relación a las instituciones de la democracia en los países

en los que regularmente trabaja. El proyecto tiene una aproximación cuantitativa por medio de la realización y análisis de encuestas de opinión realizadas de acuerdo a estándares científicos de calidad en la obtención y análisis de los datos. Hasta mediados de 2004, LAPOP funcionaba en la Universidad de Pittsburgh; ahora el proyecto tiene su sede en Vanderbilt University, Nashville, Tennessee. Los informes del proyecto pueden ser consultados en la página de LAPOP en Internet, donde también pueden verse los datos de las encuestas: [www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)

Mitchell A. Seligson ocupa la cátedra Centennial de Ciencia Política de Vanderbilt University. Es fundador y director del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana - LAPOP - de la misma Universidad (previamente en la Universidad de Pittsburgh). Ha escrito y publicado más de un centenar de trabajos especializados entre libros, artículos y monografías.

Daniel E. Moreno Morales. Licenciado en sociología por la UMSS, con maestría en Ciencia Política por la Universidad de Pittsburgh y estudiante del doctorado en Ciencia Política en Vanderbilt University. Ha escrito y trabajado en temas de ciudadanía, democracia, desarrollo local y etnicidad. Participa del Proyecto LAPOP. Es miembro de Ciudadanía, comunidad de estudios sociales y acción pública, Cochabamba.

Vivian Schwarz Blum. Licenciada en Sociología por la UMSS y estudiante del programa de doctorado en Ciencia Política de Vanderbilt University. Ha trabajado y escrito sobre temas relacionados a ciudadanía, democracia, institucionalidad y medio ambiente. Participa del Proyecto LAPOP. Es miembro de Ciudadanía, comunidad de estudios sociales y acción pública, Cochabamba.

[www.lapopsurveys.org](http://www.lapopsurveys.org)



MAESTRÍAS para  
el DESARROLLO  
*establecido con la cooperación técnica de*  
Harvard Institute for  
International Development

UNIVERSIDAD CATÓLICA BOLIVIANA



# *Auditoría de la democracia*

## *Informe Bolivia 2004*

*Autores:*

**Mitchell A. Seligson**

**Daniel Moreno Morales**

**Vivian Schwarz Blum**



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA





**Esta publicación fue posible gracias al apoyo de la Misión de USAID/Bolivia, bajo los términos del Acuerdo No.511-A-00-04-00227-00 con Vanderbilt University. Las opiniones aquí expresadas no necesariamente reflejan el punto de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.**

## Tabla de contenidos

<b>Índice de gráficos y tablas.....</b>	<b>5</b>
<b>Presentación.....</b>	<b>9</b>
<b>Capítulo I: Contexto político nacional y el estudio del 2004 .....</b>	<b>11</b>
1. Breve reseña de los eventos del periodo 2002 – 2004.....	11
Situación política antes de 2002.....	12
Situación política entre 2002 y 2004.....	13
Situación económica en el periodo 2002 - 2004 .....	16
2. Diseño de la muestra .....	21
Un diseño de muestra que representa a todos los bolivianos en edad de votar .....	21
Representando los departamentos en la muestra nacional: estratificación.....	23
3. Apuntes metodológicos para el reporte de 2004 .....	31
Conclusiones .....	33
Referencias .....	33
<b>Capítulo II: Los bolivianos y su identidad.....</b>	<b>36</b>
1. La comunidad política nacional .....	36
2. Indígenas en Bolivia: redefiniendo el sentido común .....	41
3. Identidades regionales, identidades étnicas y la bolivianidad.....	45
Etnicidad e identificación con Bolivia .....	46
Identidades regionales y la nación.....	51
Separatismo e integración nacional.....	53
Conclusiones .....	57
Referencias .....	58
<b>Capítulo III: Apoyo al Sistema .....</b>	<b>60</b>
1. Apoyo al Sistema en Bolivia.....	61
Conclusiones .....	78
Referencias .....	79
<b>Capítulo IV: Las protestas sociales en Bolivia.....</b>	<b>82</b>
1. La participación de los ciudadanos en las protestas sociales .....	82
2. Focalizando las protestas.....	87
Protestas contra el gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada .....	87
Protestas contra el gobierno de Carlos Mesa .....	90
3. Actitudes relacionadas con la protesta pública.....	93
Conclusiones .....	98
Referencias .....	98
<b>Capítulo V: Las instituciones y los ciudadanos .....</b>	<b>101</b>
1. Instituciones del Ejecutivo .....	107
2. Instituciones de Representación .....	109
3. Instituciones del poder judicial.....	117
4. Instituciones locales .....	119
5. Instituciones civiles .....	123
6. Factores que influyen la confianza en las instituciones .....	125
Conclusiones .....	128

<b>Capítulo VI: Gobiernos locales 10 años después.....</b>	<b>132</b>
Conclusiones .....	153
<b>Capítulo VII: Tolerancia política en Bolivia.....</b>	<b>154</b>
1. El concepto de tolerancia .....	154
2. La tolerancia política en Bolivia .....	155
Educación y tolerancia política .....	160
Tolerancia y protestas públicas .....	161
Tolerancia, edad y sexo .....	163
Tolerancia y grupo étnico.....	164
3. Otras medidas de tolerancia .....	166
Respeto a los derechos sexuales.....	166
Tolerancia y pueblos indígenas .....	170
Conclusiones .....	172
Referencias .....	173
<b>CAPITULO VIII: A manera de conclusiones: retos y oportunidades para la democracia boliviana.....</b>	<b>176</b>
1. Preferencia por un gobierno democrático .....	176
Alto apoyo al sistema y alta tolerancia política.....	177
2. La Asamblea Constituyente: una perspectiva al futuro.....	183
Conclusiones .....	185
Referencias .....	185
<b>Anexo A: Cuestionario en español.....</b>	<b>188</b>
<b>Anexo B: Cuestionario en Quechua.....</b>	<b>219</b>
<b>Anexo C: Cuestionario en Aymará.....</b>	<b>247</b>

**Índice de gráficos y tablas**

Gráfico I.1. Disminución de la tasa de desempleo entre 2003 y 2004 (en porcentaje).....	16
Gráfico I.2. Disminución de la incidencia de pobreza entre 2003 y 2004 (en porcentaje).....	17
Gráfico I.3. Percepción de la situación económica actual: 2004.....	18
Gráfico I.4. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace un año atrás?.....	19
Gráfico I.5. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace un año atrás?.....	19
Gráfico I.6. Idioma materno de los entrevistados, 2000.....	22
Gráfico I.7. Edad promedio de las personas entrevistadas entre 1998 y 2004.....	27
Gráfico I.8. Distribución de las muestras, 1998 – 2004 (por género).....	28
Gráfico I.9. Distribución de la muestra 2004 por área de residencia: urbana – rural.....	29
Gráfico II. 1. Intensidad de las medidas de identidad nacional.....	37
Gráfico II. 2. Orgullo de ser de este país, Bolivia en perspectiva comparada .....	38
Gráfico II. 3. Proporción de personas con bajo orgullo de ser de este país, Bolivia en perspectiva comparada.....	39
Gráfico II. 4. Orgullo del sistema político nacional, Bolivia en perspectiva comparada.....	40
Gráfico II. 5. Bolivia 2004, Autoidentificación étnica (pregunta CNPV 2001*) .....	42
Gráfico II. 6. Bolivia 2004: Autoidentificación étnica (pregunta LAPOP*) .....	43
Gráfico II. 7. Proporción de personas que se identifican como indígenas por año.....	45
Gráfico II. 8. Identidad nacional por autoidentificación étnica.....	47
Gráfico II. 9. Identidad nacional por autoidentificación étnica.....	48
Tabla II 1. Predictores del sentido de pertenencia a la comunidad nacional .....	49
Gráfico II. 10. Orgullo de ser boliviano por satisfacción con la vida propia .....	50
Gráfico II. 11. Identidad nacional por región.....	51
Tabla II 2. Correlación simple de las variables de identidad .....	52
Gráfico II. 12. Porcentaje de acuerdo con “El país debería dividirse” por región, Bolivia 2004 .....	54
Gráfico II. 13. Proporción de personas que aceptan separación del país, Departamento de Santa Cruz vs. resto de país .....	55
Gráfico II. 14. Porcentaje de personas de acuerdo con “El país debe dividirse” por nivel educativo, 2004.....	56
Gráfico II. 15. Aceptación de: “A los bolivianos nos unen los valores” por nivel educativo, 2004.....	57
Gráfico III. 1. Apoyo al sistema: Bolivia en perspectiva comparada, 2004.....	61.
Gráfico III. 2. Apoyo al sistema en Bolivia: Perspectiva comparada 1998 – 2004.....	62
Tabla III. 1. Apoyo al sistema en Bolivia: Muestra 2004.....	64
Gráfico III. 3. Apoyo al sistema por departamento en 2004.....	65
Gráfico III. 4. Nivel de apoyo al sistema en El Alto en perspectiva comparada con el resto del país.....	66
Gráfico III. 5. Nivel de apoyo al sistema por departamento en perspectiva comparada con nivel de apoyo en El Alto.....	67

Gráfico III. 6. Distribución de la población de El Alto por identificación étnica.....	68
Gráfico III. 7. Apoyo al sistema por grupos de edad para 2004.....	69
Gráfico III. 8. Apoyo al sistema por área de residencia (urbana – rural) .....	71
Gráfico III. 9. Nivel de apoyo al sistema en función de la evaluación del desempeño del presidente.....	72
Gráfico III. 10. Posición ideológica por departamento.....	73
Gráfico III. 11. Apoyo al sistema y posición ideológica por departamento.....	74
Gráfico III. 12. Posición política en El Alto a comparación del resto del país.....	75
Gráfico III. 13. ¿Recuerda cuántos diputados hay en el Congreso?.....	76
Gráfico IV. 1. Porcentaje de personas que participó alguna vez en una protesta pública.....	83
Gráfico IV. 2. Frecuencia de participación en protestas públicas por país .....	84
Gráfico IV. 3. Proporción de personas que participaron alguna vez de una protesta pública, por sexo .....	85
Gráfico IV. 4. Participación en protestas públicas por nivel educativo .....	86
Gráfico IV. 5. Proporción de personas que participaron de las protestas contra Sánchez de Lozada por autoidentificación étnica .....	88
Gráfico IV. 6. Porcentaje de participación en protestas contra Sánchez de Lozada, por región..	89
Gráfico IV. 7. Porcentaje de participación en protestas contra Sánchez de Lozada, municipio de El Alto vs. resto e La Paz.....	90
Gráfico IV. 8. Participación en protestas públicas contra Sánchez de Lozada y contra Mesa, por ingreso familiar .....	92
Gráfico IV. 9. Probabilidad de participar en una protesta por aceptación de agresividad política .....	94
Gráfico IV. 10. Aceptación de formas agresivas de participación política, Bolivia 1998-2004..	95
Gráfico IV. 11. Aceptación de participación política agresiva, Bolivia en perspectiva comparada .....	96
Gráfico IV. 12. Aceptación de formas de participación política convencionales .....	97
Tabla V. 1. Lista de instituciones evaluadas. ....	102
Gráfico V. 1. Nivel de confianza en las instituciones bolivianas.....	104
Gráfico V. 2. Confianza en el Congreso: Bolivia en perspectiva comparada, 2004.....	105
Gráfico V. 3. Nivel de confianza en la policía. ....	106
Gráfico V. 4. Nivel de confianza para las instituciones del Ejecutivo. ....	108
Gráfico V. 5. Nivel de confianza para las instituciones de representación. ....	110
Gráfico V. 6. Nivel de confianza en instituciones de representación. ....	112
Gráfico V. 7. Nivel de confianza en partidos políticos por región. ....	113
Gráfico V. 8. ¿Quién le representa mejor? Diputados uninominales.....	115
Gráfico V. 9. ¿Quién le representa mejor? Agrupaciones ciudadanas.....	116
Gráfico V. 10. Nivel de confianza en las instituciones del poder judicial. ....	118
Gráfico V. 11. Nivel de confianza en las instituciones locales.....	120
Gráfico V. 12. Institución a la que se debería dar más obligaciones .....	122
Gráfico V. 13. Nivel de confianza en las instituciones civiles.....	124
Tabla V. 2. Coeficientes de Regresión lineal para “Instituciones del Ejecutivo” .....	127
Gráfico VI. 1. Nivel de participación en reuniones municipales en los últimos doce meses. ....	134
Gráfico VI. 2. Niveles de participación en reuniones municipales.....	135

Gráfico VI. 3. Niveles de participación en reuniones municipales.....	136
Gráfico VI. 4. Participación en reuniones de planificación del POA. ....	137
Gráfico VI. 5. Niveles de participación en Comités de Vigilancia.....	139
Gráfico VI. 6. Participación en planificación del POA por zona de residencia.....	140
Gráfico VI. 7. Participación en planificación del POA por región geográfica. ....	141
Gráfico VI. 8. Niveles de participación en organizaciones locales.....	142
Gráfico VI. 10. Satisfacción con los servicios municipales.....	144
Gráfico VI. 11. Promedio de satisfacción con calidad de servicios municipales. Perspectiva comparativa con otros países latinoamericanos.....	145
Gráfico VI. 12. Instituciones que mejor responden a las demandas de la comunidad.....	146
Gráfico VI. 13. Promedio de solicitud de servicios a oficinas públicas. ....	147
Gráfico VI. 14. Nivel de satisfacción con la respuesta municipal, de entre los que presentaron alguna demanda a la municipalidad.....	148
Gráfico VI. 15. Satisfacción con respuesta municipal.....	149
Gráfico VI. 16. Percepción generalizada de corrupción entre funcionarios públicos.....	151
Gráfico VI. 17. Percepción de corrupción entre funcionarios públicos, por tipo de institución.....	152
Gráfico VII. 1. Promedios nacionales de las variables de tolerancia.....	156
Gráfico VII. 2. Evolución de la tolerancia política en Bolivia, 1998-2004.....	157
Gráfico VII. 3. Promedios nacionales de las variables de tolerancia, élites vs. público.....	158
Gráfico VII. 4. Tolerancia política, Bolivia en perspectiva comprada.....	159
Gráfico VII. 5. Relación entre tolerancia política y educación.....	160
Gráfico VII. 6. Tolerancia y proporción de personas que participan en protestas, Bolivia en perspectiva comparada.....	162
Gráfico VII. 7. Promedio de tolerancia por edad, según sexo.....	163
Gráfico VII. 8. Promedio de tolerancia por grupo étnico.....	164
Gráfico VII. 9. Promedio escala de tolerancia por grupo étnico.....	165
Gráfico VII. 10. Porcentaje de personas que apoya derechos de homosexuales, 1998 - 2004..	167
Gráfico VII. 11. Proporción de personas que apoya derechos de homosexuales, según nivel educativo.....	168
Gráfico VII. 12. Aprobación de participación de homosexuales en política por tipo de colegio.....	169
Gráfico VII. 13. Tolerancia a la participación política de los homosexuales, Bolivia en perspectiva comparada.....	170
Gráfico VII. 14. Respuestas tolerantes en relación a pueblos indígenas, por región.....	172
Tabla VIII. 1. Relación entre tolerancia y apoyo al sistema.....	177
Gráfico VIII. 1. Proporción de personas con alta tolerancia y alto apoyo al sistema,.....	178
Gráfico VIII. 2 Proporción de personas que creen que un golpe de estado podría ser justificable, Bolivia en perspectiva comparad.....	179
Gráfico VIII. 3. Preferencia por un presidente que busque diálogo vs. Presidente con “mano dura”.....	181
Gráfico VIII.4. Preferencia por democracia sobre dictadura, por año y en porcentajes.....	182
Gráfico VIII.5. Percepción sobre necesidad de cambio constitucional por año, según región.....	184



## **Presentación**

Este informe es parte de una serie de estudios sobre los valores y actitudes de los ciudadanos que el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana (LAPOP) ha venido desarrollando en Bolivia desde 1998 con el apoyo de USAID. El proyecto funcionó inicialmente bajo el paraguas institucional de la Universidad de Pittsburgh, que fue la institución que auspició los estudios previos de la serie, y ahora es parte de Vanderbilt University en los Estados Unidos. El primero de los estudios se publicó en 1999, a base de los resultados de la encuesta realizada sobre una muestra similar a la que se presenta en este informe; este estudio fue una de las primeras investigaciones sobre la cultura política de los bolivianos basadas en datos reales y representativos de la realidad nacional. A este informe inicial le siguieron los informes de las encuestas nacionales de 2000, publicado en 2001, y de 2002, publicado un año después, además del informe de la encuesta a los miembros del Congreso y del Poder Judicial, publicado en 2004.

Este reporte muestra un panorama general de la cultura política de los bolivianos a finales del año 2004, haciendo énfasis en un conjunto de temas que consideramos centrales para el momento histórico que vive Bolivia. El documento está organizado de la siguiente manera: En el primer capítulo se presenta información relevante sobre la forma en la que se diseñó la muestra, y sobre el contexto nacional en el cual se realiza el estudio. El segundo capítulo presenta los resultados más importantes de la encuesta en relación a las identidades de los bolivianos, tocando aspectos vinculados a su identidad común y sus identidades particulares. El tercer y quinto capítulo hablan sobre el apoyo que tienen los bolivianos a las instituciones políticas nacionales, tanto a nivel global como individualizando distintas instituciones. En el cuarto, mostramos actitudes relacionadas al conflicto y la protesta social. El capítulo seis hace una suerte de evaluación de la relación de los ciudadanos con los gobiernos locales, a 10 años de la implementación de la Ley de Participación Popular. El capítulo siete explora la tolerancia política de los bolivianos, tema que ha sido estudiado a profundidad por el equipo LAPOP. Finalmente, el capítulo octavo presenta evidencia al mismo tiempo preocupante y esperanzadora sobre la estabilidad de la democracia en Bolivia.

Colaboró en la edición final de este informe Dinorah Azpuru del equipo de LAPOP en Nashville, donde el personal administrativo del departamento de Ciencia Política de Vanderbilt University y el Centro de las Américas prestó también un servicio crucial. El apoyo del equipo de la misión de USAID en La Paz, en particular el de Maggy Morales, fue sumamente valioso para la realización del estudio. Encuestas y Estudios mostró, una vez más, calidad y solvencia en la producción de la información para la investigación, y la Universidad Católica Boliviana contribuyó con la publicación y difusión del informe. La organización Ciudadanía, a la que dos de los investigadores del equipo están asociados, fue la contraparte académica en la ciudad de Cochabamba. A todos ellos va nuestro profundo agradecimiento y reconocimiento.

Agradecemos especialmente a los más de tres mil mujeres y hombres que contribuyeron con su tiempo y con la sinceridad de sus respuestas a la realización de este estudio; ellos, los ciudadanos de Bolivia, son los protagonistas principales en el proceso de construcción de un país más democrático y justo.



## **Capítulo I: Contexto político nacional y el estudio del 2004**

### **1. Breve reseña de los eventos del periodo 2002 – 2004**

En este capítulo se revisan brevemente los eventos políticos más importantes en Bolivia desde la publicación del último estudio del programa de Opinión Pública en América Latina (LAPOP) sobre la cultura política boliviana en julio de 2002 y la realización de la nueva encuesta en octubre de 2004. El estudio de 2004 es el cuarto informe sobre cultura política en Bolivia que LAPOP, ahora asociado con la Universidad de Vanderbilt publican con el auspicio de USAID Bolivia. Este informe es el primero que la Universidad de Vanderbilt realiza, desde que LAPOP fue transferido a esta universidad en agosto de 2003<sup>1</sup>.

El periodo 2002 - 2004 ha sido un periodo en el que las debilidades del Estado boliviano han sido más evidentes y relevantes que sus fortalezas. Por primera vez en 22 años, la continuidad democrática se ha visto interrumpida por la renuncia de un presidente constitucionalmente electo.

Los esfuerzos de modernización del Estado y de fortalecimiento de las instituciones democráticas han sido opacados por el fortalecimiento de movimientos políticos y sociales que han cambiado el escenario político boliviano llevando la deliberación de las mesas de negociación y los canales tradicionales de participación a las calles. Este cambio parece estar acompañado por un incremento en los niveles de radicalidad y agresividad de las manifestaciones políticas, por la extensión de escenarios y sectores conflictivos en regiones que antes no participaban activamente de manifestaciones políticas nacionales tales como Santa Cruz y en cierta medida, el departamento de Tarija.

El periodo conflictivo parece haber permitido una intensa dinámica de reorganización de la sociedad civil boliviana y ha vuelto a colocar a la política en el centro de la vida pública. Este cambio se ve reflejado en la reaparición de algunos actores y el surgimiento de nuevos actores políticos en el escenario nacional, tales como los comités cívicos, las asociaciones ciudadanas y los empresarios privados y la renovación y fortalecimiento de movimientos sociales tales como el Movimiento Sin Tierra, el sindicato de transportistas y el movimiento de pensionistas-jubilados, entre otros.

Paradójicamente, este alto grado de conflictividad política se establece en un periodo de relativa estabilidad económica en el país. 2004 fue un año de crecimiento económico considerable para Bolivia luego de un periodo de recesión e inestabilidad.

El presente informe o auditoría de la democracia boliviana se lleva a cabo cada dos años con el propósito de “tomar el pulso” a la democracia a través de la recolección de información de calidad sobre las percepciones y actitudes de los ciudadanos bolivianos con respecto a diferentes

---

<sup>1</sup> Inicialmente, el reporte era realizado por la Universidad de Pittsburgh, que desarrolló los tres reportes anteriores sobre Bolivia en 1998, 2000 y 2002 (Seligson 1999; 2001; 2003).

elementos de la misma. La recolección periódica de esta información permite tener elementos de comparación para dar seguimiento a la dinámica de evolución del proceso democrático boliviano.

Al final de este capítulo se describen en detalle las características de la muestra utilizada y la metodología de trabajo empleada en la recolección de la información que hace posible este reporte.

### ***Situación política antes de 2002***

A pesar de que la democracia boliviana ha mantenido una continuidad electoral ininterrumpida desde la recuperación de la democracia a principios de los años 80, el Estado boliviano no ha logrado construir un aparato institucional eficiente ni controlar la corrupción estatal o privada, enfrentando diversos momentos de crisis y conflictos sociales y políticos a lo largo de todo el periodo de construcción del Estado democrático.

Numerosas y muy importantes reformas políticas en todos los sectores de la institucionalidad estatal han sido introducidas por diferentes gobiernos con el objetivo de modernizar el aparato estatal, hacerlo más eficiente y mejorar los procesos participativos, ampliando el espacio público de toma de decisiones para integrar sectores de población que estaban marginados o ignorados en el proceso político. Leyes como la de Participación Popular y la Descentralización promulgadas en 1994 son claros ejemplos de estos intentos, y la reforma del código procesal penal ha sido muy importante. Bolivia ha hecho, tal vez, más reformas importantes que cualquier país en América Latina. En otro estudio hemos discutido en detalle el impacto de algunas de estas reformas (Ames, *et al.* 2004).

Las reformas del Estado en las últimas dos décadas pueden ser consideradas exitosas en sectores tales como la educación, la implementación de procesos políticos participativos, cambios en la representación política, la descentralización política y en alguna medida, la modernización de las políticas impositivas, aunque no hayan logrado implementarse de manera eficiente en todas las regiones del país.

El trabajo de modernización del Estado boliviano en materia de reconocimiento de derechos ciudadanos y de derechos humanos fue especialmente intenso a la vez que prácticamente desconocido por la población<sup>2</sup>. Instituciones como la Defensoría del Pueblo, la Asamblea Permanente de Derechos Humanos, la Defensoría de la Niñez y la Adolescencia, la Brigada de Defensa de la Mujer y la Familia son algunas de las instituciones que en los últimos años han ido posicionándose en el espacio público y se han hecho más accesibles a la ciudadanía.

En el pasado reciente, una parte considerable de las políticas gubernamentales ha sido orientada hacia la reestructuración y fortalecimiento de la economía boliviana, principalmente a partir de la reforma del sistema tributario, la reforma del sistema de aduanas, la lucha contra el contrabando y la introducción de incentivos a la exportación y a la pequeña industria.

---

<sup>2</sup> Fuente: [www.congreso.gov.bo/11leyes/index.html](http://www.congreso.gov.bo/11leyes/index.html)

Por su parte, los movimientos sociales se han ido fortaleciendo y diversificando en los últimos años. La Guerra del Agua<sup>3</sup> en abril de 2000 fue el momento decisivo a partir del cual los movimientos sociales en Bolivia parecen haber recobrado una parte de su fuerza durante inicios de los años 80. No obstante, se han evidenciado rasgos de radicalismo en el planteamiento de las demandas, con mayor predisposición a la imposición que a la negociación y al diálogo y con claros elementos de agresividad como estrategia de expresión política. A partir de ese momento, la Coordinadora por la Defensa del Agua aglutinó a diversos sectores sociales alrededor de la defensa del agua y los recursos naturales y se convirtió en uno de los principales interlocutores del gobierno.

#### ***Situación política entre 2002 y 2004***

Durante el periodo 2002 – 2004, la política boliviana estuvo caracterizada por una conflictividad creciente, reflejada principalmente por enfrentamientos violentos entre grupos de la sociedad civil y el Estado boliviano y en una mayor cantidad de manifestaciones políticas (marchas, paros y bloqueos) de la historia democrática boliviana.

Los eventos de febrero y de octubre de 2003 son una clara manifestación de la profunda crisis de legitimidad y eficiencia del sistema político boliviano y son el resultado de dos largos procesos paralelos: el fortalecimiento de los movimientos sociales y el debilitamiento del Estado y sus instituciones.

Una vez descubiertos los enormes reservorios de gas natural de Bolivia, la explotación y la comercialización de los mismos se convirtieron en una de los mayores asuntos de interés público de la agenda boliviana. Para una economía débil, el potencial de desarrollo que tales reservas implican es tan grande como las oportunidades para los grupos de interés relacionados con el sector hidrocarburífero y para los sectores sociales que esperan beneficiarse de la explotación de estos recursos.

El debate público sobre el tema del gas se convirtió pronto en una confrontación de intereses económicos regionales en torno a la posibilidad de comercialización de las reservas de gas natural. La necesidad de decidir una vía de exportación para el gas, ya fuera por el sur, via Chile o por el norte, via Perú, ocasionó el incremento de presiones regionales sobre el gobierno central dado que la ruta de exportación del gas sería una decisión fundamental para el futuro desarrollo de ambas regiones.

La competencia entre regiones se expandió a todos los niveles; en esferas gubernamentales las presiones de grupos regionales de interés, élites económicas y grupos de presión sobre el Ejecutivo y el Legislativo se fueron incrementando. En la sociedad civil, las

---

<sup>3</sup> Se llamó “Guerra del Agua” al movimiento popular que en abril de 2000 inició una serie de protestas en las calles de Cochabamba exigiendo la renuncia de la compañía multinacional que se había adjudicado la administración del servicio de distribución de agua potable en la ciudad en un proceso fraudulento de licitación pública y que había incrementado los precios del servicio de agua potable hasta en tasas de 200%. Este movimiento popular se formó casi espontáneamente ante la represión violenta de las manifestaciones públicas por parte del gobierno y ganó reputación mundial como el movimiento “antiglobalizador” por excelencia. Sobre la guerra del agua ver, entre otros (Vargas y Kruse 2000; Laserna 2001).

justificaciones y argumentaciones para la elección de una región sobre otra se trasladaron del campo económico hacia el de las identidades regionales en relación con identidades étnicas y hacia un llamado a la reafirmación de la identidad nacional basado en el rechazo a la alternativa de exportación por Chile en represalia por la pérdida de la salida boliviana al mar en la guerra del Pacífico. Los líderes de movimientos sociales y organizaciones cívicas con la ayuda de los medios de comunicación jugaron un papel importante en la polarización de la opinión pública y en la formación de los intereses regionales.

A pesar de la creciente presión, el gobierno de la Acción Democrática Nacionalista (ADN) logró terminar su periodo gubernamental sin haber tomado una decisión definitiva sobre el tema del gas. En 2002, Gonzalo Sánchez de Lozada asumió la presidencia y heredó del gobierno anterior el problema del gas. En ese punto, las presiones regionales eran ya tan fuertes que cualquier tipo de decisión que el gobierno hubiera tomado hubiese significado casi un suicidio político en relación al grupo no favorecido por esa decisión.

Los primeros meses del gobierno de Sánchez de Lozada estuvieron marcados por la ineficiencia, el retraso y la extrema politización en la toma de decisiones, ausencia de poder propositivo y una evidente debilidad institucional. En febrero de 2003 la crisis institucional se manifestó de manera impredecible: fuerzas policiales amotinadas en sus cuarteles se enfrentaron a fuerzas del ejército nacional en las calles de La Paz.

Finalmente, el gobierno de Sánchez de Lozada colapsó durante la crisis de octubre de 2003<sup>4</sup>. El 17 de octubre de 2003, el vicepresidente Carlos Mesa asumió el mando del gobierno con el compromiso de eliminar la violencia estatal, luchar contra la corrupción, estabilizar al país y llevar adelante una Asamblea Constituyente que reformará la Constitución y la democracia bolivianas.

El alto grado de conflictividad del 2004 es un resultado de la presencia de movimientos sociales excepcionalmente fortalecidos por un proceso de evolución de cuatro años a partir de los sucesos de la Guerra del Agua en 2000, de la inclusión de nuevos actores regionales en el espacio público a través de la confrontación pública con el gobierno –el caso de Santa Cruz y el movimiento por las autonomías regionales- y de un gobierno excepcionalmente debilitado por la ineficiencia y el estancamiento político.

La Coordinadora del Agua y de la Vida se transformó en 2003 en el Estado Mayor del Pueblo, un aglutinador de más de 20 organizaciones sociales representantes de diversos sectores desde campesinos hasta maestros, cocalleros y jubilados, que se constituyó inicialmente en torno

---

<sup>4</sup> Durante la crisis de octubre de 2003 la tensión social y política que se había ido acumulando desde la crisis de la Guerra del Agua del 2000, estalló en forma de violentas protestas en las calles de La Paz a mediados de octubre de ese año. La tensión se debía a una combinación de políticas gubernamentales fallidas, a la crisis de febrero de 2003, la baja gobernabilidad y la falta de capacidad del gobierno de Sánchez de Lozada de tomar decisiones vitales para el futuro de Bolivia, sobretodo en el campo de la política hidrocarburífera e impositiva. La violencia de las manifestaciones y de la represión escalaba diariamente y la crisis culminó –como es ya conocido- con la renuncia de Sánchez de Lozada a la Presidencia de la República y su huida del país. Sobre los eventos de octubre del 2003 ver, entre otros (Gamarra 2003; Suárez 2003).

al rechazo de las nuevas medidas impositivas y luego en torno a la defensa del gas y de los recursos naturales. Entre estas organizaciones sociales, la Central Obrera Boliviana (COB) y las Juntas Vecinales recuperaron visibilidad y algo de su influencia pasada. El poder aglutinador del Estado Mayor del Pueblo recuerda a la COB de los años 80 y representa una revitalización significativa del movimiento social en Bolivia que había estado muy debilitado al menos en la última década.

Por su parte, el Movimiento Sin Tierra también se fortaleció significativamente en el mismo periodo de tiempo y expandió su influencia casi a nivel nacional, abriendo un nuevo e importante frente de conflicto alrededor del tema de la propiedad de la tierra, que hasta el presente no ha sido resuelto.

El Movimiento al Socialismo (MAS) jugó un doble papel durante este periodo. Por tener una fuerte presencia en el Congreso boliviano, el MAS tuvo un importante papel estabilizador durante los conflictos de octubre de 2003, evitando la participación del movimiento cocalero en los mismos. En la segunda etapa de este ciclo sin embargo, el MAS se ha manifestado abiertamente en contra de la política hidrocarburífera del presidente Mesa y ha vuelto a ser agente de confrontación abierta con el gobierno a la cabeza del movimiento de campesinos cocaleros de Bolivia.

Finalmente, los Comités Cívicos de los departamentos productores de gas y petróleo iniciaron el movimiento inicialmente llamado de la “Media Luna” que culminó en la demanda de autonomías regionales y que introdujo en el espacio público del conflicto un actor político poderoso y no tradicional: las élites locales de dichos departamentos.

El 2004 fue un año en el cual se evidenció una profunda división interna entre el gobierno prácticamente inmovilizado y la sociedad civil movilizada, que bien podría definirse con la palabra crisis. La crisis de la incapacidad del gobierno de atender a todos los frentes y de resolver conflictos que quedan sistemática e indefinidamente sobre la mesa de negociación; la crisis resultante de la creciente irracionalidad y radicalidad de las demandas de los sectores sociales; la crisis de las medidas de presión que se multiplican diariamente; la crisis de un Ejecutivo sin apoyo del Legislativo; la crisis de un país con profundas divisiones entre la sociedad política y la sociedad civil.

El periodo 2002 - 2004 es un momento definitivo en la historia democrática boliviana porque marca el resurgimiento de la política en Bolivia. Por primera vez desde la recuperación de la democracia, la política ha vuelto a ser el centro y motor de la vida pública boliviana, el sujeto político está reemplazando al civil y aún los intereses económicos y de mercado serán resueltos en el campo político, en la redefinición de lineamientos políticos en la Asamblea Constituyente y en la conciliación de derechos, intereses y poderes.

En 2005, hasta la fecha de redacción de este informe, la crisis política en Bolivia continuó profundizándose y las manifestaciones públicas de insatisfacción se multiplicaron en diversas regiones del país. El bloqueo y la marcha son estrategias diarias de lucha política, el

Presidente Mesa<sup>5</sup> ofreció su renuncia al Congreso boliviano y propuso un llamado a elecciones para agosto del mismo año como única alternativa para sortear la inviabilidad del actual gobierno. El problema de la promulgación de una nueva Ley de Hidrocarburos satisfactoria para los diferentes sectores sociales no ha sido resuelto aún y ha terminado enfrentando públicamente al Ejecutivo con el Legislativo.

#### ***Situación económica en el periodo 2002 - 2004***

En 2004 la situación económica boliviana mejoró en términos comparativos con 2002. De acuerdo con datos de la Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE) del Ministerio de Desarrollo Económico, el entorno económico externo fue favorable para la economía boliviana, que fue influenciada positivamente por un índice de crecimiento de la economía latinoamericana de 5,5%.

El PIB real boliviano creció en un 3,6% en 2004<sup>6</sup>, el cual corresponde a la tasa más alta de crecimiento de la economía boliviana desde 1999. El crecimiento del PIB per cápita en este año fue de 1,3%, tasa que revierte las tasas negativas de crecimiento de este indicador desde 1999.

Los sectores más dinámicos de la economía en 2004 fueron el de producción de petróleo crudo y gas natural, el de transporte y almacenamiento y el de la industria manufacturera, mientras que los sectores menos dinámicos fueron el agropecuario y el de construcción. Los sectores que declinaron su crecimiento en 2004 fueron la producción de minerales y el sector de servicios financieros.

La tasa de inflación anual para 2004 fue de 4,62%<sup>7</sup> en diciembre de este año, de acuerdo con los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), tasa inferior a la inflación latinoamericana para el mismo año, que fue de 7%. Esta tasa representa la mejor combinación entre inflación y crecimiento desde 1999 (pg.4).<sup>8</sup>

El ritmo de depreciación del boliviano en comparación con el dólar fue de 2,6%<sup>9</sup>, menor a la tasa de depreciación del cambio en 2003 y menor a la tasa de inflación, lo cual produjo ganancias para la economía boliviana en el sector de exportaciones.

2004 fue también un buen año en términos de desempleo y de incidencia de la pobreza en comparación a 2003. El gráfico que se presenta a continuación ilustra la disminución de ambos elementos en perspectiva comparativa entre 2003 y 2004.<sup>10</sup>

---

<sup>5</sup> En el momento de su renuncia, el Presidente Mesa contaba con un 68% de apoyo popular de acuerdo con datos ofrecidos por los medios de comunicación bolivianos.

<sup>6</sup> Fuente: UDAPE. De acuerdo con cálculos de la CEPAL, la economía boliviana creció en un 3,8% en 2004.

<sup>7</sup> De acuerdo con la UDAPE, la tasa de inflación en diciembre de 2004 es de 4,4%.

<sup>8</sup> Fuente: UDAPE (Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas) Ministerio de Desarrollo Económico. Boletín informativo UDAPE 01/2004. Desempeño económico y social durante 2004. [www.udape.gov.bo](http://www.udape.gov.bo)

<sup>9</sup> Tasa de devaluación a diciembre de 2004 de 2,95% de acuerdo con los datos del INE.

<sup>10</sup> Fuente: UDAPE (Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas) Ministerio de Desarrollo Económico. Boletín informativo UDAPE 01/2004. Desempeño económico y social durante 2004. [www.udape.gov.bo](http://www.udape.gov.bo)

Gráfico I. 1 Disminución de la tasa de desempleo entre 2003 y 2004 (en porcentaje)

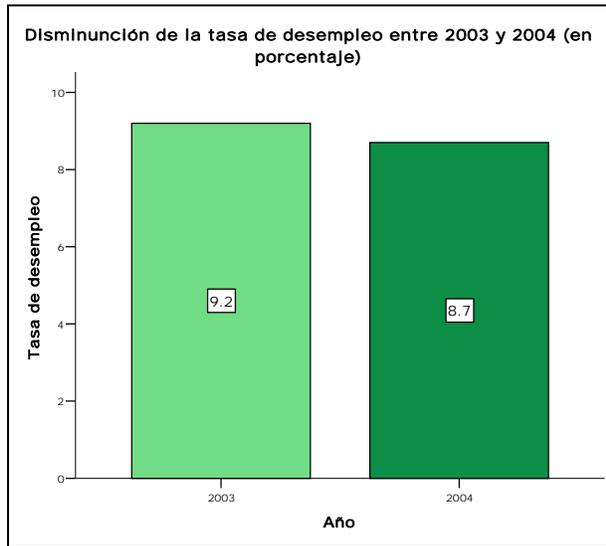
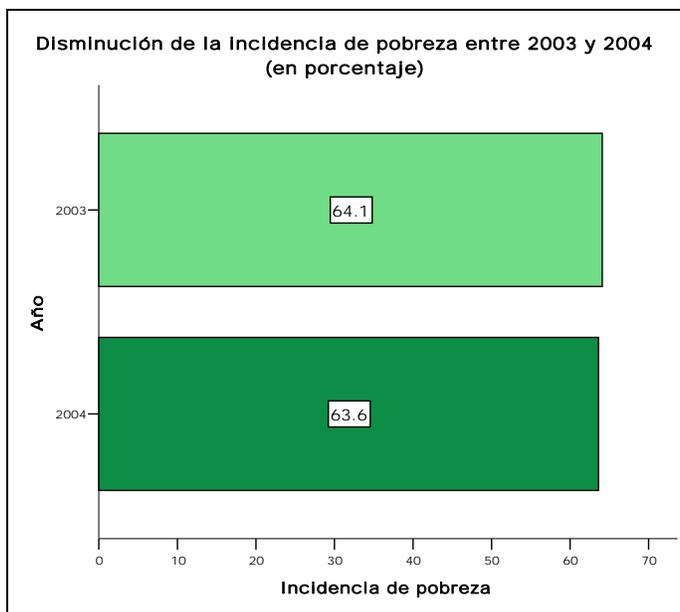


Gráfico I. 2. Disminución de la incidencia de pobreza entre 2003 y 2004 (en porcentaje)



El estudio de cultura democrática de 2004 incluyó varias preguntas acerca de la percepción de los bolivianos sobre la situación económica del país. Los entrevistados en las encuestas de LAPOP contestaron a las siguientes preguntas:

*SOCT1. ¿Cómo calificaría en general la situación económica del país? ¿Diría UD. que es muy buena, buena, regular, mala o muy mala?*

*SOCT2. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace un año atrás?*

*SOCT3. Y dentro de un año, ¿Cree UD. que la situación económica actual del país será mejor, igual o peor que ahora?*

**Gráfico I. 3. Percepción de la situación económica actual: 2004.**

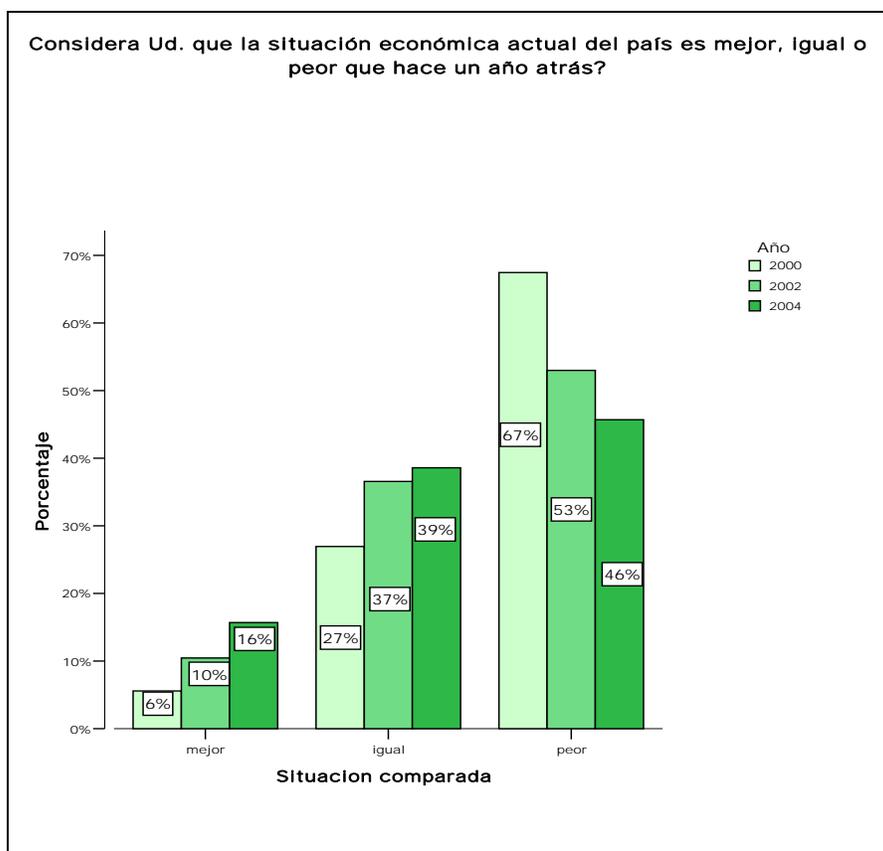


Como puede observarse en el Gráfico I.3, la mayoría de los entrevistados califica la situación económica actual de Bolivia entre regular y mala, mientras que sólo 3,46% de los entrevistados consideran que la situación económica es buena o muy buena.

En relación con 2003, 15,7% de los entrevistados consideraban que la situación económica actual es mejor que la de hace doce meses. A comparación de 2002, mayor cantidad de personas entrevistadas consideraban que la situación económica actual era mejor que la del año anterior y a comparación de 2000, 10% de las personas entrevistadas percibían una mejoría en la economía a comparación del año anterior.

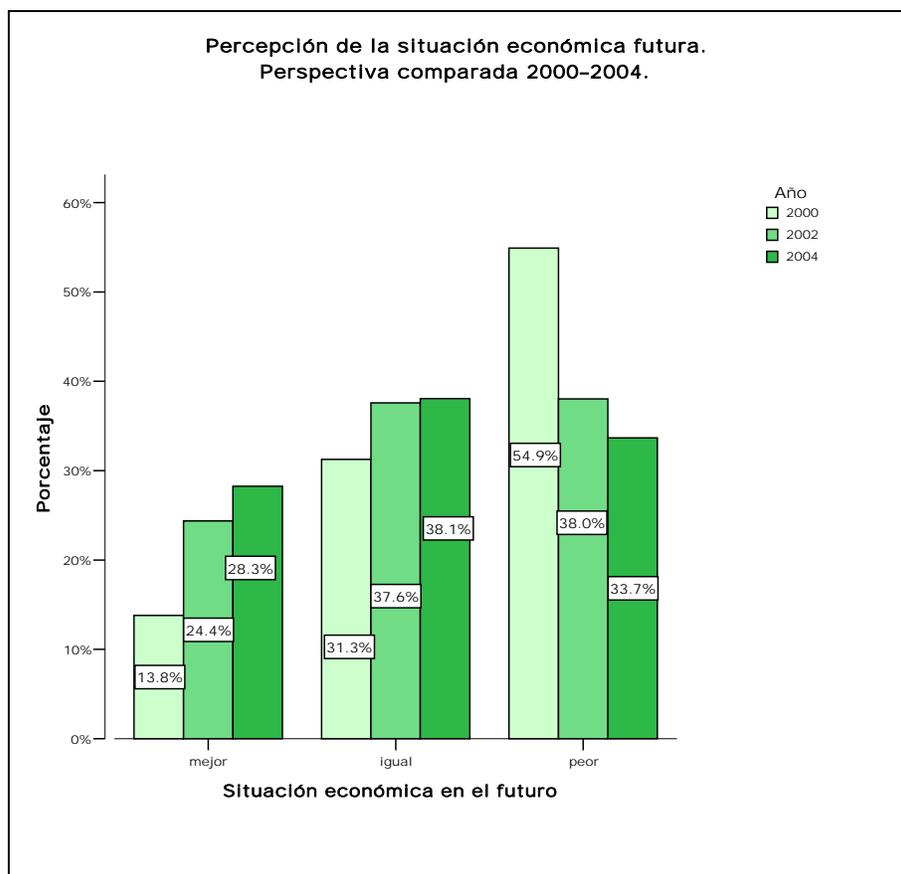
Por otro lado, a pesar de que 45,7% de los entrevistados en 2004 consideraban que la situación económica era peor que la del año anterior, esta percepción negativa se ha reducido en comparación con 2002 y la reducción ha sido aun mayor si se la compara con la de 2000, en la que 67% de los entrevistados consideraban que la situación económica era peor que la del año anterior. En el gráfico que se presenta a continuación se encuentran los datos comparativos de la percepción económica en comparación con la del año anterior para las muestras de 2000, 2002 y 2004.

**Gráfico I. 4. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace un año atrás?**



La percepción de la situación económica futura en Bolivia es más optimista que la percepción de los entrevistados en 2000 y 2002. En 2004 un 28% de los entrevistados consideraban que la situación económica en el futuro sería mejor que la actual, lo cual significa un incremento de 15% en relación a la misma percepción en 2000.

**Gráfico I. 5. Percepción de la situación económica futura.  
Perspectiva comparada 2000–2004.**



En general, los datos de la encuesta de 2004 reflejan una tendencia positiva y optimista en la consideración que los bolivianos tenían de la situación económica en Bolivia al momento de realizar la encuesta. Se observa una constante mejora desde 2000 hasta 2004 que coincide con la mejora de la situación económica que los datos de los organismos gubernamentales presentan.

## **2. Diseño de la muestra**

El presente informe sobre la cultura política de los bolivianos reporta los resultados de los datos de la encuesta de octubre de 2004, aunque se apoya también en resultados de las encuestas de años anteriores para realizar análisis comparativos con las percepciones previas en los casos en que la comparación sea adecuada. En las versiones anteriores a este estudio se proveyó una descripción del diseño de las muestras. Esa descripción se incluye aquí, ya actualizada, para reflejar la muestra del 2003, de manera que provea esta información a los lectores que no han tenido acceso a los estudios anteriores.

La muestra de 2004 fue diseñada poniendo especial cuidado en mantener un alto grado de representatividad de las características de la población real en la muestra seleccionada. Esto significa que la muestra debe tener la misma proporción de hombres y mujeres que la población boliviana real, que la muestra debe reflejar la proporción de distribución de la población en áreas urbanas y rurales y que la muestra debe reflejar la diversidad de características de educación, étnicas y culturales de la población real.

Un diseño de muestra representativo de las características de la población real reduce significativamente la posibilidad de distorsión en la recolección e interpretación de los datos obtenidos a través de encuestas de opinión. Por ello, LAPOP pone especial énfasis en el diseño de una muestra que represente las características de las poblaciones con las que trabaja, porque características como el nivel de educación y el género pueden tener influencia sobre algunas actitudes y comportamientos que este estudio analiza en Bolivia.

La muestra de 2004 incluyó un total de 3070 personas entrevistadas en áreas urbanas y rurales de todos los departamentos del país, hombres y mujeres mayores de 18 años, de diversas identificaciones étnicas, diferentes niveles educativos y con diferentes ocupaciones.

Con el objetivo de obtener resultados más precisos, las entrevistas del estudio de LAPOP en Bolivia se realizan en castellano, quechua y aymara, dependiendo del área de residencia y el idioma materno de los entrevistados. Para ello, el cuestionario base de estas entrevistas se ha traducido íntegramente al quechua y al aymara.

### ***Un diseño de muestra que representa a todos los bolivianos en edad de votar***

Un estudio de valores democráticos necesita ser diseñado de manera que colecte datos acerca de los valores de todos los ciudadanos, no solamente los más activos, los que son importantes políticamente, o los que viven en los principales pueblos y ciudades. Sin duda, la principal ventaja que tienen las encuestas sobre las elecciones es que en las elecciones mucha gente no vota, y son por lo general los votantes pobres o rurales los que están subrepresentados en una elección.<sup>11</sup> Sorprendentemente, muchos estudios que dicen representar las opiniones de los ciudadanos, frecuentemente están basados en muestras que sub-representan sistemáticamente

---

<sup>11</sup> Este punto es discutido ampliamente por Sidney Verba, ex-Presidente de la Asociación Americana de Ciencias Políticas (Verba 1996).

ciertos sectores de la población. A menudo, los sesgos que resultan en las muestras son debido a consideraciones de costos, lo que a su vez están en función de la dispersión de la población sobre grandes áreas, o porque la naturaleza multilingüista de la población nacional hace difícil y costosa la realización de entrevistas en todas las lenguas que más se hablan en un dado país.

Cualquier estudio serio de valores democráticos en Bolivia enfrenta dos problemas en el diseño de la muestra: 1) la amplia dispersión de la población; y 2) una población multilingüista. Una comparación con otros países ayuda a poner estos problemas en perspectiva. Consideremos Alemania, el país con la mayor población de Europa Occidental, albergando 82 millones de personas, ocupando 357,000 kilómetros cuadrados de territorio. Bolivia, en cambio, con una población de sólo ocho millones, ocupa una gran extensión de 1.1 millones de kilómetros cuadrados.<sup>12</sup> Bolivia es el 29avo país más grande del planeta, pero tiene una población similar a la de República Dominicana, un país que es solamente un 4% del tamaño de Bolivia. Sin duda, todo Japón, con sus 125 millones de personas, podrían caber en el departamento de Santa Cruz. En pocas palabras, Bolivia tiene una población relativamente pequeña que vive en una gran masa de tierra. Esto crea complejidades, desde el punto de vista del diseño de la muestra, las cuales son agravadas por el hecho de que la población de Bolivia está distribuida irregularmente. Por ejemplo, La Paz tiene una densidad poblacional de casi 17 personas por kilómetro cuadrado, mientras que el departamento de Pando, con un área substancialmente mayor que la de Costa Rica (pero con una población estimada de 554,201, en julio del 2001), tiene una densidad de menos de 0.5 habitantes por kilómetro cuadrado. La densidad poblacional de todo Bolivia es solamente de 8 personas por kilómetro cuadrado, comparado con 20 para Brasil y 312 para Bélgica.<sup>13</sup>

En un país multi-lingüe es importante evitar excluir minorías lingüísticas. Desafortunadamente, no ha sido fácil obtener información relevante y actualizada acerca de las lenguas. Necesitamos conocer más acerca de la proporción de los bolivianos que no hablan español y que podrían por eso ser incapaces de responder a las preguntas que se les haga en este idioma. Si usamos los datos del censo de población nacional del 2001, recién publicados, podemos ver que sólo un 63.5% de la población habla español (véase la página web del INE), pero sabemos que esta información no es correcta ya que no corresponde a la pregunta que se hizo en el censo del 2001, pidiendo listar todas las lenguas que ellos hablan, no solamente su lengua principal. La información en la página web del 2002 muestra un total de un 100%, aún cuando la pregunta debería proveer resultados mayores al 100% ya que muchos bolivianos hablan más de un a lengua. Debe notarse que estas cifras incluyen un 20.8% que habla Quechua y un 13.6% que habla Aymara.

Aunque se hablan muchas lenguas en Bolivia, el español es la lengua predominante. Según el Instituto Nacional de Estadísticas, en 1992 solamente 8.1% de la población mayor de 6 años de edad eran hablantes monolingües de Quechua y 3.2% de la población eran hablantes monolingües de Aymara (CNPV 1992). Los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda

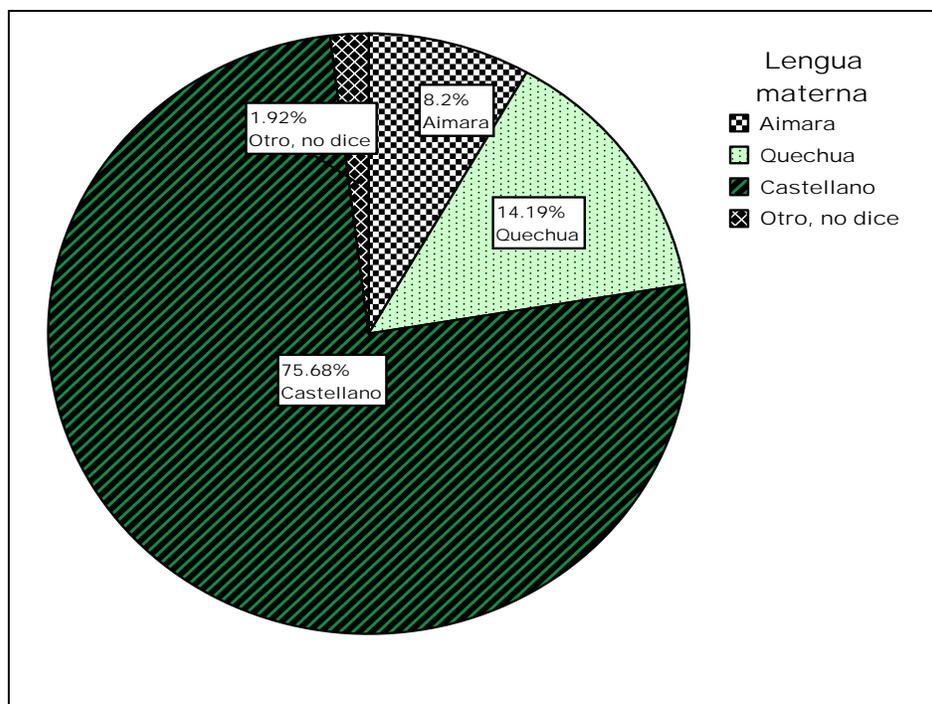
---

<sup>12</sup> Los datos provienen de la publicación del Banco Mundial (World Bank 2000 274).

<sup>13</sup> El Banco Mundial (Op. Cit. p. 232)

de 2001 muestran que alrededor del 11% de la población habla únicamente un idioma nativo, siendo el quechua y el Aymara los predominantes. Para no excluir las opiniones de estas personas fue necesario preparar cuestionarios en quechua y Aymara e incluir entrevistadores bilingües en nuestros equipos de encuesta. En la muestra nacional del 2004, encontramos los siguientes resultados en respuesta a nuestra pregunta sobre la lengua que los entrevistados hablaban en sus casas durante su crecimiento.

Gráfico I. 6. Idioma materno de los entrevistados, 2000



Esta pregunta es útil pero no nos dice si el entrevistado, al momento de la encuesta, entendía más de un idioma (incluyendo español), pudiendo también haber respondido en ese otro idioma. De hecho, encontramos que una gran proporción de los entrevistados que hablaban un idioma diferente al español también entendían español. Por esta razón, solamente 31 encuestados (ponderado) fueron entrevistados en Quechua o Aymara.

**Representando los departamentos en la muestra nacional: estratificación**

En el diseño de la muestra fue necesario considerar el tamaño de la población y su distribución. Además, los departamentos de Bolivia, los cuales varían ampliamente en términos de población y área, tienen cada uno su propio perfil social y político, y un estudio que trate de ser representativo del país debería asegurarse de incluir cada uno de sus departamentos. Para

lograr este objetivo se decidió que la muestra fuera diseñada para representar cada uno de los nueve departamentos de Bolivia, permitiendo al mismo tiempo hablar con confianza acerca del país en conjunto.

Es quizá más fácil entender la metodología del diseño de la muestra empleada en este estudio haciendo una analogía con una rifa de boletos ganadores. Asumamos que hay nueve colegios en un distrito escolar y que el distrito ha decidido tener una rifa para colectar dinero. Los que manejan la rifa quieren asegurarse que haya al menos un ganador en cada una de las nueve escuelas. Si cada boleto se escogiera al azar, podría ser que una o más escuelas no tuvieran un ganador. Para evitar esto, en lugar de colocar todos los boletos en una sola urna y tener nueve boletos escogidos al azar, los boletos de cada escuela serían colocados en urnas separadas y se escogería un boleto de cada urna.

En Bolivia, si queremos estar seguros que los ciudadanos de cada uno de los departamentos sean entrevistados, tenemos que dividir la muestra en nueve “urnas”.

Llamaremos a estas urnas “estratos”. Por lo tanto, tenemos nueve estratos separados en la encuesta de Bolivia, uno por cada departamento. Si no dividimos el país en estratos separados, es muy posible que la mayoría de los entrevistados fueran escogidos de los departamentos más populosos de Bolivia (La Paz, Santa Cruz y Cochabamba) y que sólo unas pocas entrevistas fueran realizadas en el departamento de Pando, el departamento menos poblado. Al estratificar la muestra garantizamos la distribución de entrevistas entre los nueve departamentos.

Retomando la analogía de la rifa, ¿qué pasaría si quisiéramos garantizar que hubiera un ganador de cada grado en cada colegio? Seguiríamos el mismo procedimiento y utilizaríamos una urna para cada grado dentro de cada colegio, escogiendo un boleto de cada urna. Por supuesto, tendríamos que aumentar el número de boletos a escoger para poder lograr este objetivo. Por ejemplo, si cada colegio tuviera tres grados (10mo, 11avo y 12avo), entonces un total de 27 boletos tendrían que ser extraídos (3 grados X 9 colegios).

En Bolivia es importante subdividir aún más los departamentos en ciudades, pueblos y villas de diferentes tamaños poblacionales. Una vez más, si no pusiéramos los nombres de todos los residentes de cada departamento en urnas separadas, sería muy probable que en varios departamentos extrajéramos la mayoría de los boletos de las ciudades más grandes, ya que estas contienen la mayoría de la población. Para evitar lo anterior es necesario estratificar cada departamento por tamaño poblacional. Es común en Bolivia dividir la población en cuatro grupos: 1) ciudades con más de 20,000 habitantes; 2) ciudades y pueblos entre 2,000 y 20,000; 3) zonas “rurales compactas”, entre 500 y 1,999; y finalmente 4) zonas “rurales dispersas” con menos de 500 habitantes. Nuestra muestra para cada departamento fue estratificada de esta manera.

Ya que la muestra ha sido estratificada a dos niveles, una a nivel de departamentos y otra dentro de cada departamento, tenemos lo que llamamos un “diseño de muestra estratificado polietápico.” Pero la pregunta que surge ahora es ¿que tan grande debe ser una muestra y como debería ser distribuida entre los estratos? Es una práctica común distribuir la muestra en proporción directa al tamaño de la población en cada estrato. Pero este procedimiento no trabaja bien cuando los estratos son muy diferentes en tamaño poblacional, como es el caso en Bolivia. Esto se debe a que los departamentos más pequeños en población tendrían una muestra tan pequeña que haría imposible decir algo acerca de ellos con algún grado de confianza, a menos que la muestra nacional fuera bastante grande. Por ejemplo, Pando tiene solamente 0.6 por ciento de la población de Bolivia, y si tuviéramos una muestra nacional de 3,000 entrevistados, sólo alrededor de 18 personas serían escogidas en Pando.

Para superar este problema se decidió escoger una muestra de 300 entrevistados por departamento, lo que significa que el 95% de las veces, nuestra muestra estaría no más de  $\pm 5.8\%$  fuera del valor verdadero para cada pregunta en la encuesta. Este nivel de  $\pm 5.8\%$  es calculado usando las formulas estándar para error de muestreo. De modo que en el peor de los casos,<sup>14</sup> a nivel departamental la encuesta sería una representación razonablemente precisa de la opinión de los ciudadanos, errando no más de 5.8% (95% de las veces) de los resultados que obtendríamos si pudiéramos entrevistar a todos los adultos que residen en éstos. Bajo condiciones más favorables,<sup>15</sup> los resultados podrían ser precisos al  $\pm 3.5\%$  a nivel departamental. Ya que los tres departamentos de Bolivia, el llamado “eje central” (La Paz, Santa Cruz y Cochabamba), son bastante importantes políticamente, se decidió aumentar la exactitud de la muestra en estos departamentos haciendo 100 entrevistas adicionales en cada uno de ellos, para un total de 400 en cada uno. En estos tres departamentos, nuestro “intervalo de confianza” para cada muestra es de no más de  $\pm 5.0\%$ , o casi 1% más preciso que para los otros departamentos.

Las muestras de 300 y 400 por departamento fueron diseñadas para proveer aproximadamente intervalos de confianza iguales para cada uno. Pero una vez que tratamos de generalizar más allá del nivel del departamento, al nivel del país en total, es de vital importancia ajustar el tamaño de la muestra de modo que refleje precisamente el tamaño relativo de la población de cada departamento. Por ejemplo, refiriéndonos de nuevo a Pando, y comparándolo con La Paz, es necesario reducir la ponderación relativa de Pando en la muestra nacional e incrementar la ponderación relativa de La Paz de modo que podamos obtener un panorama general de la opinión pública de los bolivianos. Para hacer esto, una vez seleccionada la muestra, se le asignaron pesos de ponderación post-hoc de manera que cada departamento reflejara correctamente su contribución al total de la población nacional. Una discusión más detallada de la ponderación aparece en una sección adelante.

El diseño de la muestra, para los nueve departamentos en total, con 300 entrevistas en seis departamentos y 400 en tres departamentos, requirió una muestra total de 3,000. Una muestra de este tamaño es precisa a no menos de  $\pm 1.7\%$ . Técnicamente, nuestro error de

---

<sup>14</sup> El peor caso surge cuando la opinión está dividida por la mitad, y en una pregunta dada, 50% expresa una opinión y 50% expresa otra.

<sup>15</sup> Por ejemplo, si el resultado presenta una división de 90/10 en un ítem.

muestreo es de  $\pm 1.7\%$ . Esto quiere decir que si extrajéramos repetidas muestras de este tamaño en Bolivia, 95% de estas reflejarían la opinión de la población con una exactitud no menor de  $\pm 1.7\%$ . Por supuesto, otros factores, además del error de muestreo, pueden reducir la exactitud de los resultados, incluyendo las no-respuesta, errores en la selección de los entrevistados, mal entendimiento de la pregunta, etc. Pero en términos de la ciencia del muestreo de encuestas, un intervalo de confianza de  $\pm 1.7\%$  es muy bueno.

Los cálculos arriba mencionados, sobre la exactitud de la muestra, podrían permanecer como se han establecido si fuera posible llevar a cabo lo que se conoce por “muestra al azar simple” para cada estrato en este estudio. Hacer esto significaría que la muestra sería distribuida al azar entre todos y cada uno de los nueve departamentos. Pero hacerlo implicaría costos de encuesta astronómicamente altos debido a los altos costos de viaje. En casi todas las encuestas de investigación, los costos son reducidos extrayendo lo que se conoce como “muestras de grupo”, o sea que se forman grupos de entrevistas en un área relativamente compacta, como de una cuadra o una línea de casas, y se entrevistan varias personas juntas. El agrupar reduce significativamente los costos, especialmente en un país como Bolivia donde la densidad de la población a nivel nacional es muy baja. Aún así, el agrupar normalmente aumenta el intervalo de confianza de la muestra, reduciendo así su nivel de precisión.

No es posible saber con exactitud cuanto aumentaría el intervalo de confianza al hacer grupos porque todo depende del grado de homogeneidad de una característica dada de los residentes en la cuadra o línea de casas. Por ejemplo, si todos los residentes dentro de una dada cuadra ganan un salario muy similar, el impacto en el salario de agrupar las entrevistas sería mayor que para la edad, la cual presumiblemente variaría mucho más que el ingreso y sería más similar a la variación a nivel nacional. La experiencia sugiere que el nivel de confianza de un diseño de muestra estratificado por grupos, con un total de 3,000 bolivianos, aumentaría a alrededor de  $\pm 2.0\%$  desde el nivel de  $\pm 1.7\%$  indicado anteriormente. Para los propósitos de este estudio se asumirá un nivel de  $\pm 2.0\%$ . Debe también notarse que se usaron criterios de probabilidad en cada fase de la selección hasta alcanzar el nivel de hogares. Cada entrevistado dentro de cada casa fue seleccionado usando criterios de cuotas para género y edad, para superar el problema común de incorporar en la muestra demasiadas mujeres o demasiados hombres muy jóvenes o muy viejos. Este sesgo a nivel del hogar es debido a la alta probabilidad de que sean las mujeres, los muy jóvenes y los muy viejos los que se encuentren en el hogar al momento de la entrevista, más que otros grupos. El muestreo por cuota a nivel del hogar es una manera económicamente eficiente de superar este problema.

La encuesta misma fue llevada a cabo eficiente y profesionalmente por Encuestas & Estudios, una de las principales empresas de encuestas de investigación en Bolivia. Fundada en 1984, esta empresa está afiliada a Gallup International. En los últimos 21 años, Encuestas & Estudios ha realizado más de 1657 encuestas para más de 300 clientes. Actualmente, emplea 116 personas a tiempo completo y 83 entrevistadores a tiempo parcial, de los cuales 40 son bilingües (Quechua o Aymara). Esta empresa implementó el diseño de muestra descrito anteriormente y también fue responsable de realizar varias pruebas preliminares de los

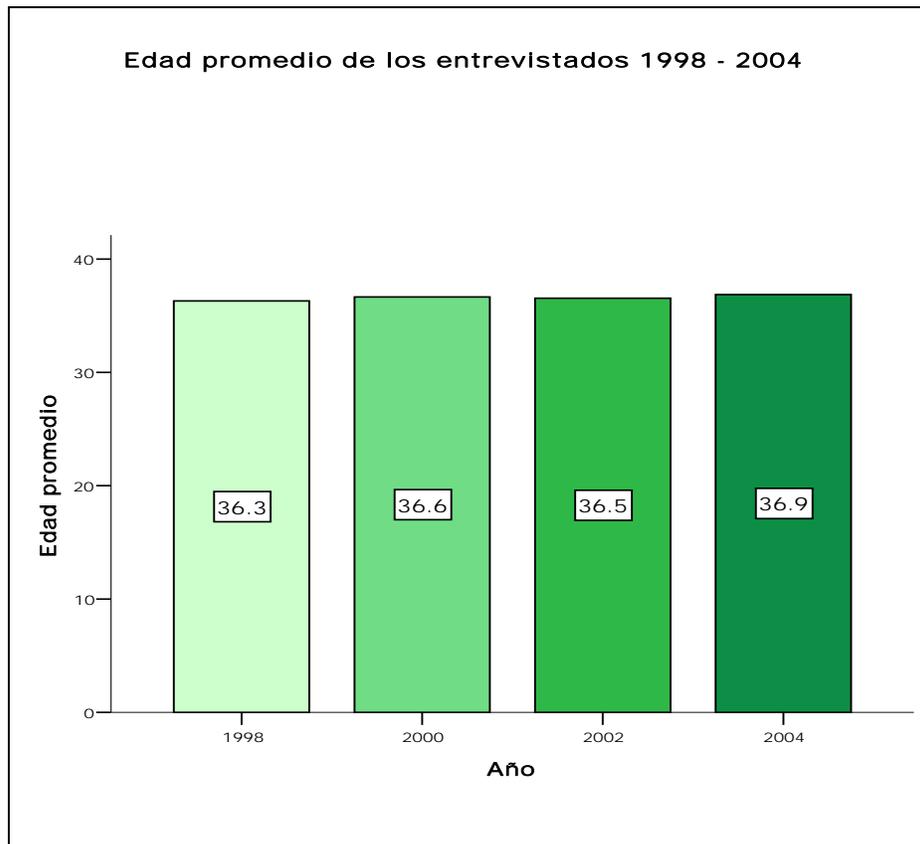
instrumentos de la encuesta así como de la traducción de estos instrumentos al Quechua y Aymara. Además, esta empresa fue responsable de toda la entrada de datos.

El número real de entrevistas obtenidas por la empresa Encuestas & Estudios en la muestra nacional del 2004 fue de 3,070, o sea 70 más que la meta de 3,000. En 1998, un total de 2,997 personas fueron entrevistados, y en el 2000, el tamaño de la muestra fue de 3,006. Este es un nivel bastante alto de cumplimiento de la muestra y habla bien de la dedicación de los entrevistadores y sus supervisores.

Por otro lado, LAPOP pone especial énfasis en mantener la comparabilidad entre las muestras de los diferentes años en que estudio se ha llevado a cabo en Bolivia. En 1998, 2000, 2002 y 2004 las entrevistas fueron realizadas en los mismos departamentos y áreas geográficas del país y han mantenido la misma proporcionalidad de la población en todos los años.

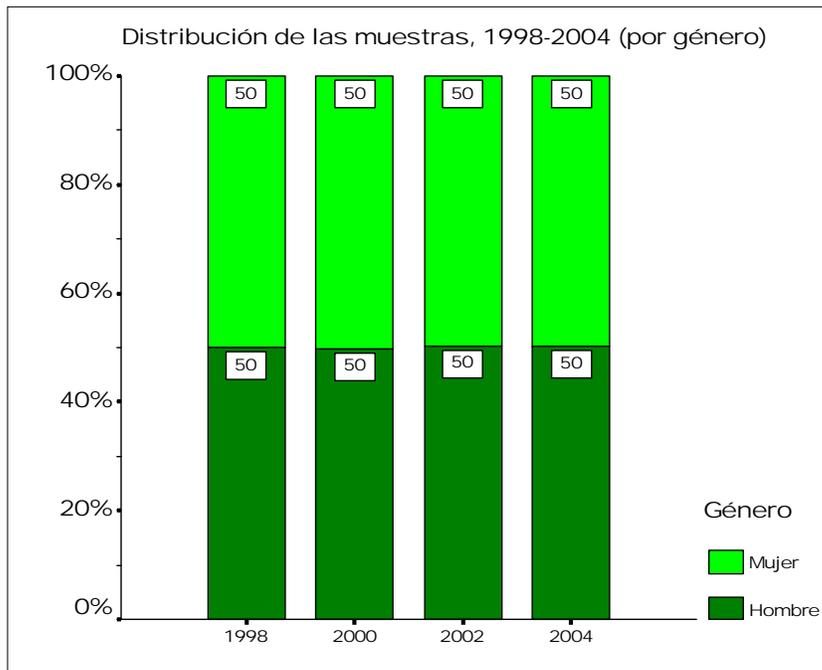
La edad es una característica importante en la determinación de actitudes y comportamientos de los ciudadanos con respecto de la democracia, por lo que las entrevistas se realizan a personas de todos los grupos de edad. A pesar de ello, como se muestra en el siguiente gráfico, la edad promedio de las personas entrevistadas no varía a través de los diferentes estudios realizados.

Gráfico I. 7. Edad promedio de las personas entrevistadas entre 1998 y 2004.



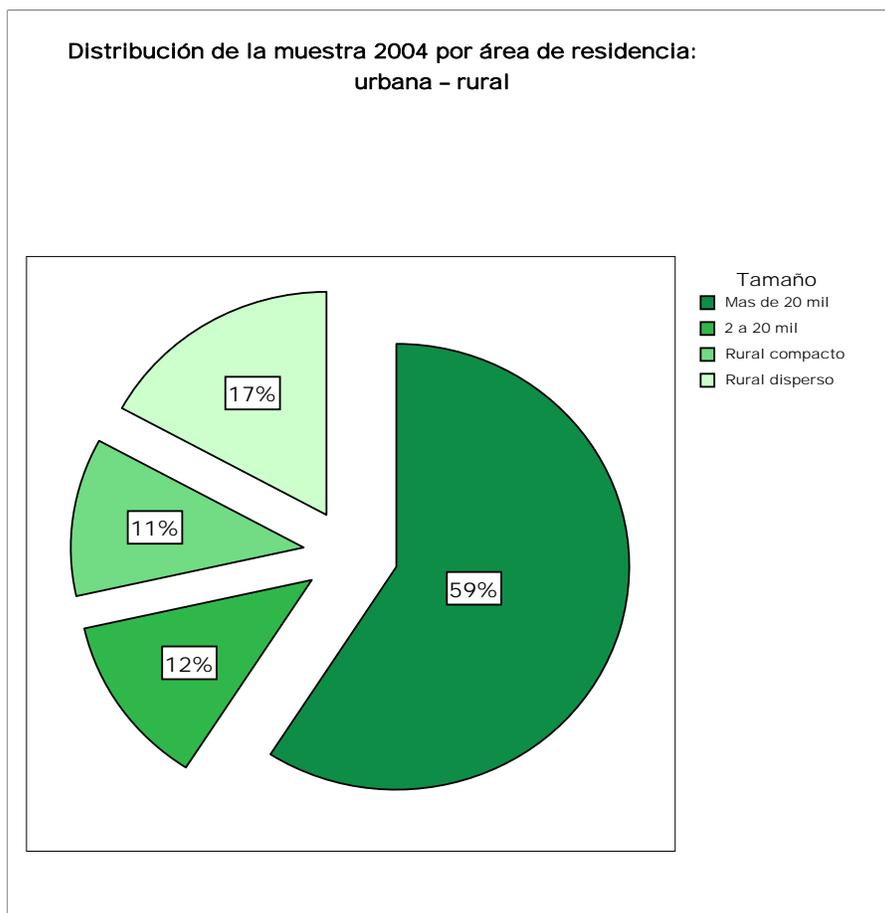
Como se indicó anteriormente, el género puede ser muy importante en la determinación de actitudes y comportamientos políticos. La muestra de LAPOP ha mantenido constante la proporción de hombres y mujeres entrevistados para el estudio en los cuatro estudios realizados hasta el presente, por lo cual cualquier variación de actitudes debida a diferencias de género no se deben a una mayor o menor proporción de hombres o mujeres entrevistados sino a una variación en la población real.

**Gráfico I. 8. Distribución de las muestras, 1998 – 2004 (por género).**



Un tercer factor importante en estudios de este tipo es tener una representación de la cantidad de población por área de residencia proporcional a la distribución real de la población. Para 2004, la distribución de población de la muestra por área de residencia se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico I. 9. Distribución de la muestra 2004 por área de residencia: urbana – rural.



La proporción de distribución de la población por área de residencia se ha mantenido constante a través de los cuatro estudios realizados por LAPOP en Bolivia. Las variaciones – aunque pequeñas- reflejan el incremento natural de la población boliviana en los últimos años o pueden estar influenciadas por movimientos migratorios internos, sobretodo del área rural al área urbana, aunque estas variaciones no causen grandes cambios en la distribución de la población.

El tema de la distribución de la muestra en cuanto a identificación étnica y la representatividad de la diversidad étnica boliviana en la muestra será tratado en un capítulo específico dedicado a temas de identidad en este reporte.

### **3. Apuntes metodológicos para el reporte de 2004**

*Comparación con otros países de la región.* Casi todos los capítulos presentan información, ya sea en forma de gráficos o tablas, que compara los resultados obtenidos en la encuesta de 2004 de Bolivia con otros países. El proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad Vanderbilt (LAPOP), que anteriormente funcionaba en la Universidad de Pittsburgh, con el apoyo de la USAID ha venido realizando encuestas de este tipo en distintos países del continente buscando precisamente hacer comparaciones que permitan entender los procesos políticos y la evolución de la democracia en los países individualmente y en la región como conjunto.<sup>16</sup> La ventaja del proyecto consiste en la aplicación de las mismas preguntas en encuestas ejecutadas de acuerdo a los más altos estándares de calidad científica en distintos países de la región, pudiendo generar información apta para el análisis comparativo.

Los datos de otros países que se comparan en este informe corresponden a encuestas realizadas en 2004 en México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Colombia y Ecuador. La muestra de los 8 primeros países consistió en una muestra representativa a nivel nacional de 1.500 observaciones estratificadas en múltiples niveles; la muestra del Ecuador fue similar a la de Bolivia con poco más de 3.000 casos.

*Problemas de medición en la variable educación.* La medición la variable educación de esta encuesta presenta dos problemas técnicos, los que sin embargo no parecen afectar seriamente la relación de nuestra medida con los parámetros “verdaderos” de la población boliviana. El primer problema tiene relación con la forma en la que está planteada la pregunta en el cuestionario (ver anexos), que junta a los entrevistados con algunos años de educación universitaria con las personas que sólo terminaron la primaria y tuvieron alguna educación técnica. El segundo problema tiene relación con la muestra, que parece tener un nivel de educación ligeramente más alto que el calculado para la población nacional a partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda de 2001; este factor parece estar relacionado con una tasa de rechazo de la entrevista más alta entre personas analfabetas (las personas que no tienen ninguna educación a menudo no quieren responder a los encuestadores o responden mayoritariamente “no sé”, lo que anula el cuestionario).

Estos problemas se han resuelto parcialmente en el análisis de los datos usando niveles de educación (primaria, secundaria y universitaria o técnica) en lugar de usar la variable continua que representa los años de educación. Los datos han demostrado que la educación medida en estos tres niveles está asociada a otros factores en la manera en que la teoría y las previas investigaciones en Bolivia prevén.

---

<sup>16</sup> Mayor información sobre el proyecto LAPOP puede ser consultada en la página web <http://www.lapopsurveys.org/>.

*Intervalos de confianza.* Muchos de los gráficos basados en columnas que comparan promedios en este informe tienen una barra en forma de “I” en la parte superior de la columna. Esta barra hace referencia a los intervalos de confianza para ese promedio; esto quiere decir que dadas las características de la muestra y tomando en cuenta las respuestas de los encuestados para esa pregunta, el “valor real” puede estar ligeramente por encima o por debajo del promedio calculado y presentado en la columna. Mientras más grande sea la muestra y mientras más concentradas estén las respuestas, más pequeña será la “I,” o más bajo será el intervalo de confianza: más seguros podemos estar de que el promedio presentado está muy cerca del “valor real” de la población. Cuando decimos que las barras de error representan intervalos de confianza del 95%, queremos decir que si 100 encuestas iguales fueran tomadas al mismo tiempo sobre una muestra similar, en 95 de cada 100 de ellas el promedio estaría entre la barra de arriba y la de abajo de la “I”.

La utilidad práctica de estas barras de error, o “I”s encima de las columnas, consiste en poder apreciar fácilmente si las diferencias entre los promedios de dos o más grupos representados en las columnas son fruto de patrones estadísticos constantes o solamente de la casualidad. Si las barras de error en forma de “I” se sobreponen, podemos decir que estadísticamente un promedio no es distinto del otro. Si no se sobreponen, podemos asumir que las diferencias en los datos del promedio corresponden a los grupos elegidos en la comparación, que un grupo es diferente y más o menos que otro en relación a la pregunta que se discute.

*Obtención de relaciones entre variables.* Para facilitar su comprensión, la mayor parte de los datos que se presentan están en una relación divariada: el efecto de una variable como el sexo o la edad, sobre otra que es de interés para el estudio, como la tolerancia política. Para identificar cuáles deberían ser los grupos que se comparan, es decir, para decidir si los datos a presentarse deberían comparar los resultados de hombres versus los de mujeres o los de viejos versus jóvenes, se realizaron dos procesos: Uno teórico, que trata de establecer cuáles son los factores que la literatura especializada sugiere como importantes o que el contexto nacional marca como relevantes. El otro empírico, que consiste en tomar las variables demográficas principales (sexo, edad, ingreso, educación, identidad étnica, área de residencia, etc.), y “ponerlas a competir” en modelos sucesivos de regresión lineal. Esta técnica estadística, cuando se aplica apropiadamente, permite establecer qué factores tienen un efecto independiente de los otros sobre el factor – o variable – que se está analizando.

Las combinaciones de variables que se presentan en este informe son aquellas que resultan relevantes teórica y conceptualmente y que además tienen relevancia en las pruebas estadísticas corridas en el proceso de análisis de la información. En algunos casos, se muestran gráficos en las que los grupos comparados no presentan diferencias relevantes; esto se hace con la intención de probar que la teoría o el sentido común están errados en cuanto a la relación que supuestamente debería esperarse.

## **Conclusiones**

Este capítulo ha descrito el diseño de la muestra de 2004 y algunas de las características de la misma. El tamaño de la muestra es grande en relación a los estándares comúnmente utilizados, lo cual permite tener un margen de error de muestra mucho más pequeño que el estándar.

La muestra del estudio de Bolivia permite no sólo analizar el país como una unidad, sino que provee información para analizar unidades más pequeñas como los departamentos y las diferencias entre regiones.

Las características socioeconómicas y demográficas de las muestras de los cuatro estudios realizados en Bolivia mantienen sus parámetros constantes a través de los años pero permiten también controlar otro tipo de características como educación e ingreso, que tienen variaciones pequeñas.

## **Referencias**

- Ames, Barry, Aníbal Pérez-Liñán, Mitchell Seligson y Daniel Moreno. *Elites, Instituciones Y El Público: Una Nueva Mirada a La Democracia Boliviana*. La Paz: USAID, 2004.
- Gamarra, Eduardo. *Conflict Vulnerability Assessment in Bolivia* 2003. Disponible en [http://lacc.fiu.edu/research\\_publications/working\\_papers/working\\_paper\\_08.pdf](http://lacc.fiu.edu/research_publications/working_papers/working_paper_08.pdf).
- Laserna, Roberto. *Conflictos Sociales Y Movimientos Políticos. El Año 2000 En Bolivia*. Serie Editada por CERES - DFID. Cochabamba: CERES, 2001.
- Seligson, Mitchell A. *La Cultura Política De La Democracia En Bolivia*. La Paz: Encuestas y Estudios, 1999.
- . *La Cultura Política De La Democracia En Bolivia: 2000*. La Paz: MpD - UCB, Encuestas y Estudios, USAID, 2001.
- . *Auditoría De La Democracia. Bolivia: 2002*. La paz: MpD - UCB, Encuestas y Estudios, USAID, 2003.
- Suárez, Hugo José. *Una Semana Fundamental. 10-18 Octubre 2003*. La Paz: Muela del diablo, 2003.
- Vargas, Humberto y Thomas Kruse. "Las Victorias De Abril: Una Historia Que Aún No Concluye." *CLACSO - OSAL* 2 (2000): 7-14.
- Verba, Sidney. "The Citizen as Respondent: Sample Surveys and American Democracy." *American Political Science Review* 90, no. 1 (1996): 1-7.
- World Bank. *World Development Report, 2000/2001*. New York: Oxford University Press, 2000.





## Capítulo II: Los bolivianos y su identidad

### 1. La comunidad política nacional

Uno de los factores necesarios para el funcionamiento de la democracia, es la existencia de una comunidad política nacional relativamente fuerte y cohesionada (Norris 1999). Esta comunidad política nacional implica que los ciudadanos se sienten parte de la comunidad que los reúne; que entienden que sus destinos están ligados por medio de este lazo de pertenencia nacional. Sentirse parte del país es importante, en tanto muestra cierto nivel de compromiso de los ciudadanos con la nación, y al mismo tiempo es una condición de la legitimidad del Estado y de las leyes que le dan cuerpo y regulan la vida en sociedad.

Es importante distinguir que, en términos teóricos, no estamos haciendo referencia aquí a la idea de nación como la de comunidad culturalmente homogénea (como estaba usualmente entendido el proceso en Bolivia de construcción nacional dentro del Nacionalismo Revolucionario). Por el contrario, cuando hablamos de comunidad política nacional nos referimos a la identidad política, al sentido de pertenencia que tienen los ciudadanos hacia el conjunto de ciudadanos (la comunidad) que se maneja y es representada por medio del Estado boliviano (ahí la dimensión política). Este entendimiento teórico implica decir que bajo esta identidad política nacional (la identidad de bolivianos), pueden existir otras identidades culturales y regionales que son distintas, que tienen su particularidades, pero que no están en conflicto con la pertenencia identitaria a la comunidad política nacional.

La fortaleza de la comunidad política se hace particularmente importante en el momento histórico que vive el país. La emergencia reciente de movimientos autonomistas tanto en el oriente como en el occidente del país, la discusión sobre las autonomías regionales en el proceso de la Asamblea Constituyente y el clima de acentuación de las particularidades (étnicas, culturales o regionales) frente a la lógica del estado y la sociedad unitarios, hacen que el análisis de este tema sea relevante para la actualidad y el futuro del país; los discursos separatistas que de tanto en tanto aparecen gracias a líderes extremistas también deben ser considerados como una señal del estudio de la fortaleza de la comunidad política en el país.

El Gráfico II.1. que se presenta a continuación, compara los promedios nacionales obtenidos en algunas medidas de identificación nacional y particular usadas en la encuesta. Las preguntas planteadas a los encuestados fueron las siguientes:

*BETID1. ¿En qué medida se siente usted ciudadano Boliviano?*

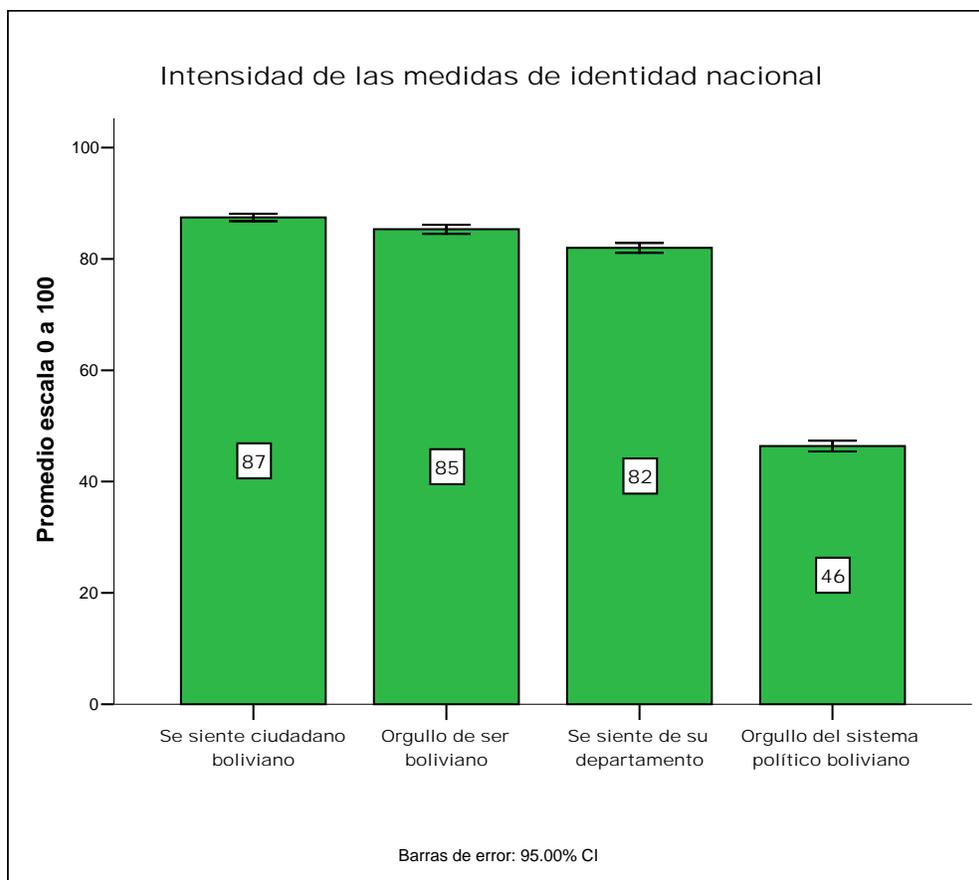
*BETID2. ¿En qué medida se siente usted... [Paceño, Cruceño, Cochabambino, Orureño, Chuquisaqueño, Potosino, Pandino, Tarijeño, Beniense]?*

*B43. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de ser boliviano?*

*B4. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político boliviano?*

Todas las preguntas fueron basadas en una escala de 1 a 7 en la que 1 significa “Nada” y 7 “Mucho”. Para una mejor comprensión de los resultados, los gráficos se presentan sobre una escala modificada de 0 a 100, una escala porcentual, en la que 0 representa nada y 100 mucho.

Gráfico II. 1. Intensidad de las medidas de identidad nacional



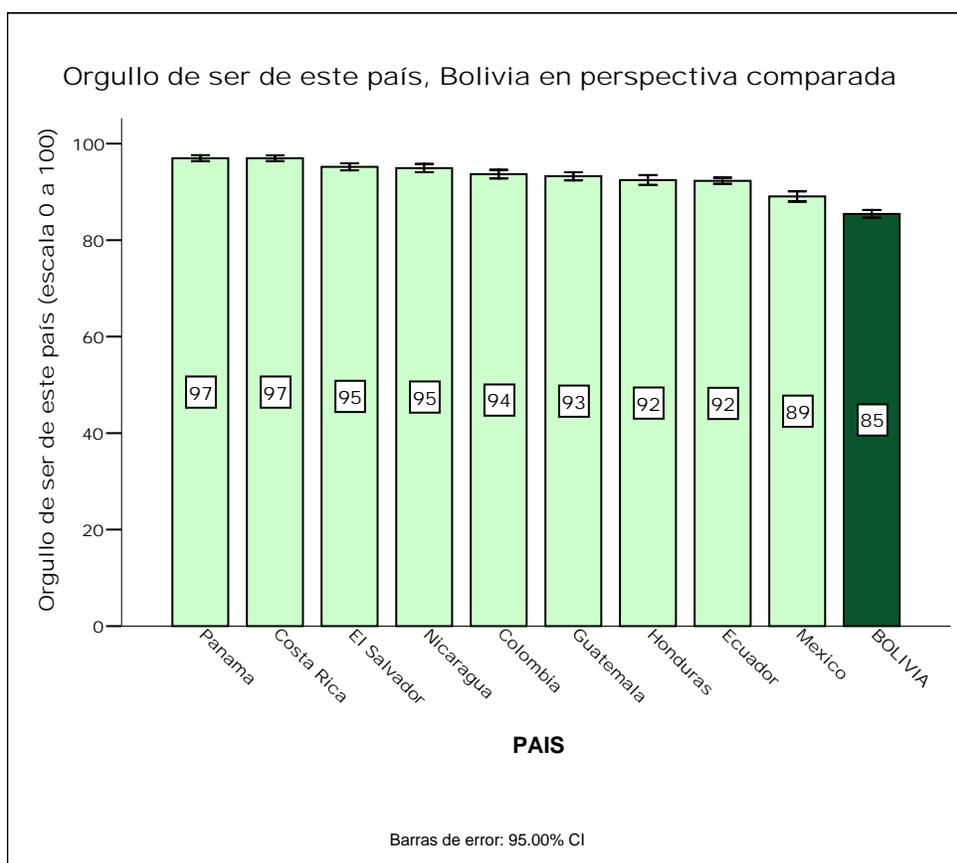
El promedio nacional para la pregunta sobre el nivel en el que el entrevistado se siente ciudadano boliviano es de 87 puntos sobre 100 posibles; esto muestra que, sin ser completa, la identificación de los bolivianos con su ciudadanía es alta. Lo mismo sucede con el orgullo de ser boliviano, que logra un promedio nacional de 85 de 100 puntos posibles; vale decir entonces que los bolivianos se sienten orgullosos de ser bolivianos de manera proporcional a su identidad nacional.

Es relevante notar que el promedio nacional de identificación con el departamento, la tercera columna desde la izquierda, es muy alto, casi tan alto como el promedio de identificación nacional (82 de 100 puntos posibles), aunque las diferencias registradas son estadísticamente significativas, como muestran las barras en forma de 'I' encima de cada columna (en este caso, no se sobrepone, lo que confirma la diferencia estadística entre los dos promedios).

En contraposición, el orgullo en el sistema político del país es marcadamente más bajo que el promedio en las medidas más abstractas de identificación nacional. Esta diferencia era previsible, en tanto la pregunta acentúa la capacidad crítica del entrevistado haciendo referencia al sistema político del país. Esta variable será tratada más ampliamente en el Capítulo 3 de este reporte sobre apoyo al sistema.

¿Cómo se compara la intensidad de la identidad nacional de los bolivianos con la de otros países de América Latina? La pregunta B43 (Orgullo de ser del país), fue planteada por el proyecto LAPOP en estudios similares realizados el año 2004 en otros países latinoamericanos. Los resultados de esa comparación se presentan en el Gráfico II.2.

**Gráfico II. 2. Orgullo de ser de este país, Bolivia en perspectiva comparada**

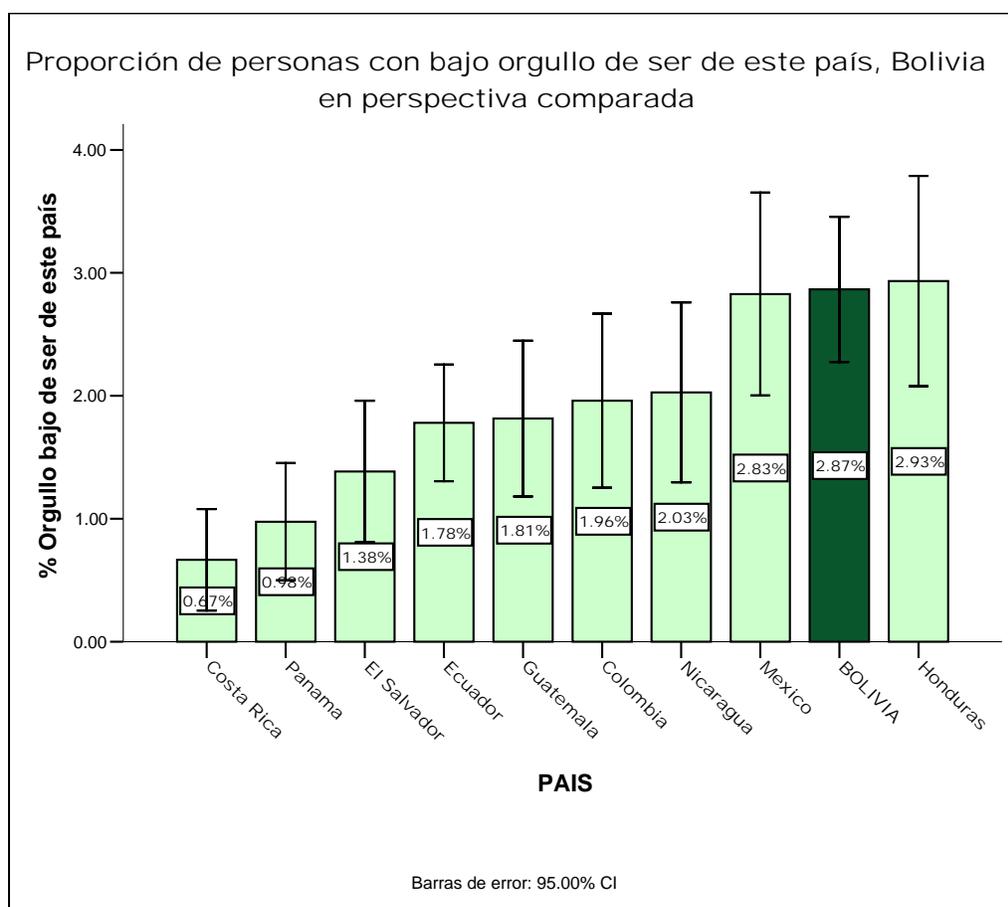


El gráfico anterior es elocuente, y representa diferencias estadísticamente significativas entre el promedio nacional y el de los otros países (las barras de error muestran los intervalos de

confianza que no se sobreponen). El orgullo que los bolivianos tienen de ser bolivianos es menor al orgullo que los ciudadanos de todos los otros países tienen de su nacionalidad, es el más bajo de los otros países de la región considerados en el estudio. El boliviano promedio tiene alrededor de 7 puntos en la escala de orgullo nacional menos que el ecuatoriano promedio, y casi 12 puntos menos que su par en Panamá.

Sin embargo, como podemos ver en el Gráfico II.3. a continuación, las diferencias en la proporción de personas que tienen un bajo nivel de orgullo de su nacionalidad son menos agudas. Un 3% de los bolivianos tiene un nivel de orgullo muy bajo (respuestas de 1 o 2 en la escala original de la pregunta), proporción similar a la de México y Honduras y estadísticamente indistinta a la de otros países en la región.

**Gráfico II. 3. Proporción de personas con bajo orgullo de ser de este país, Bolivia en perspectiva comparada**

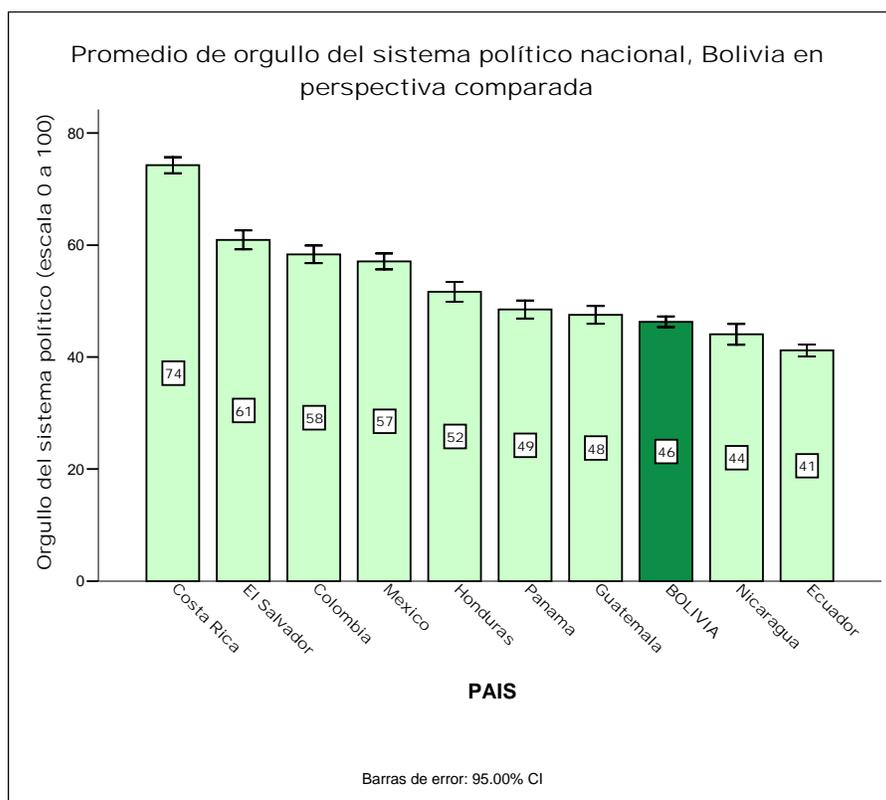


Comparando los dos gráficos, podemos afirmar que no hay una proporción mucho más grande de personas que sientan orgullo muy bajo de ser bolivianos en relación a otros países, sino que la diferencia está en que las respuestas promedio de orgullo son en general más bajas en Bolivia que en el resto de la región.

¿Cómo se compara el orgullo de los bolivianos en su sistema político con otros países de la región? Volvamos a la pregunta sobre el orgullo en el sistema político del país descrita arriba. La pregunta permite medir y comparar el nivel de identificación de las personas con su sistema político, algo más concreto que el orgullo nacional.

El Gráfico II.4 compara el promedio boliviano con el de otros países en los que trabaja el proyecto LAPOP.

**Gráfico II. 4. Orgullo del sistema político nacional, Bolivia en perspectiva comparada**



Como puede apreciarse, las diferencias en la región son grandes. Desde el orgullo de 74 sobre 100 en Costa Rica al de 41 en Ecuador, el orgullo de los latinoamericanos por el sistema político de su país varía considerablemente. En relación a los resultados anteriores, Bolivia abandona el último lugar, pero sigue estando en el grupo de países con menor orgullo por el sistema político nacional. El promedio boliviano no es muy distinto del de Panamá, Guatemala y Nicaragua, y es apenas superior al de Ecuador (diferencia estadísticamente relevante, como lo muestra la barra de los intervalos de confianza).

Los niveles de orgullo nacional de los bolivianos son bajos cuando se comparan con los de otros países en la región. Este resultado es, por supuesto, llamativo, y debería ser considerado en investigaciones posteriores que exploren de manera sistemática y comparativa las diferencias entre el país y los otros de la región.

## **2. Indígenas en Bolivia: redefiniendo el sentido común**

Desde la publicación de los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda en de 2001 (CNPV 2001), se mantiene como parte del sentido común que la población boliviana es mayoritariamente indígena. Sin embargo, como el debate entre distintos autores lo muestra<sup>1</sup>, esta proporción está ligada a la definición técnica del instrumento utilizado para medir la proporción de personas en uno u otro grupo, y, más importante aún, a la definición de los criterios eminentemente políticos que establecen los límites entre un grupo étnico y otro.

Los reportes de los estudios anteriores presentados por el proyecto LAPOP con el apoyo de USAID en Bolivia habían recibido críticas en relación a la proporción de “indígenas” en la muestra de la encuesta (alrededor de 10% de las personas se autoidentificaron como indígenas u originarios en las tres versiones anteriores de la encuesta<sup>2</sup>. Los datos del CNPV 2001, en cambio, situaban la proporción de indígenas en aproximadamente 62%. La notable diferencia, por supuesto, llamó nuestra atención: ¿Está la muestra de LAPOP sesgada? ¿Tenemos datos que distan tanto de la realidad de la población?

Para resolver estos cuestionamientos se decidió incluir la pregunta utilizada por el INE, tal cual fue formulada en el CNPV 2001, en la encuesta de 2004. Esto funcionaría, en la práctica, como una medida de la validez de nuestra encuesta. Si la distancia en la proporción de personas autodefinidas como indígenas se mantenía tan grande, era necesario que el proyecto repiensara seriamente el diseño de su muestra y que los resultados obtenidos sean dudosos. La pregunta del INE es:

---

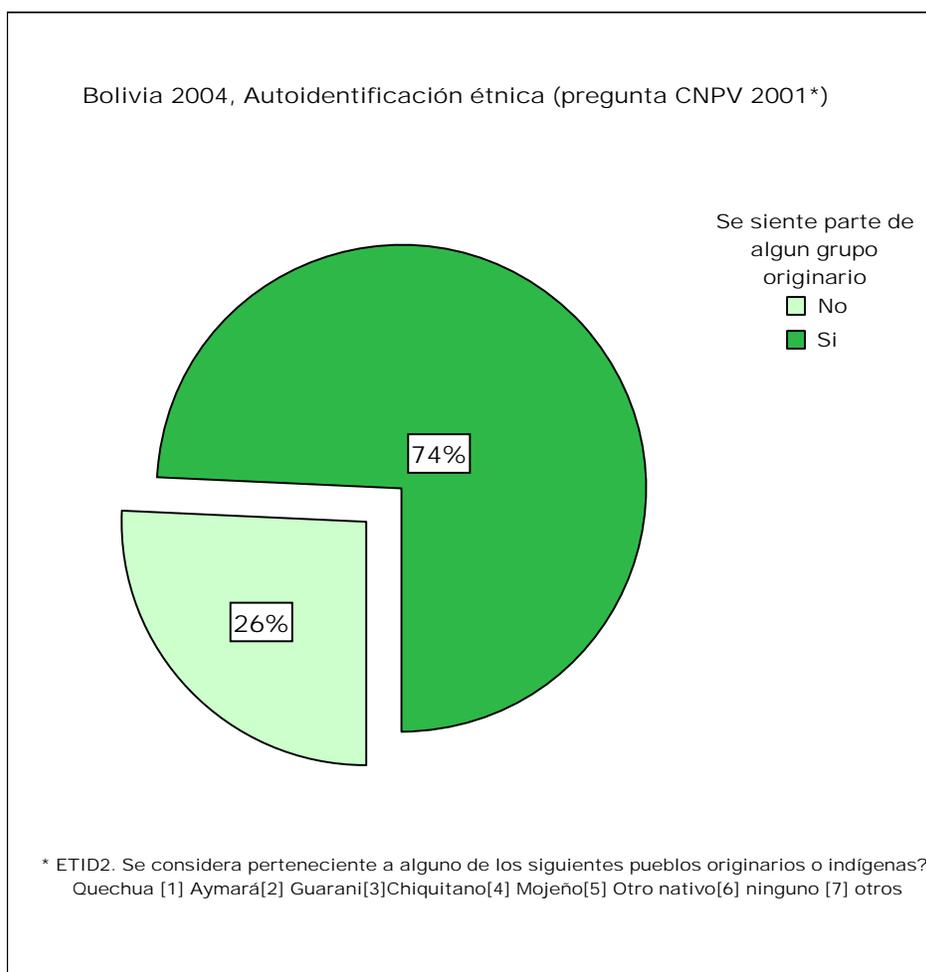
<sup>1</sup> Lavaud y Lestage (2002) hacen énfasis en el carácter político de este instrumento de medición; Roberto Laserna, entre otros investigadores, señala la fragilidad de este instrumento para tomar decisiones políticas (2004a) mientras que la posición de Xavier Albó es partidario de lo contrario (2004); para una discusión más cualitativa del tema en Bolivia ver los trabajos de Ricardo Calla (1993) y de Thomas Abercrombie (1991).

<sup>2</sup> Esta información es usada en los reportes de los estudios nacionales publicados anteriormente (Seligson 1999; Seligson 2001; Seligson 2003).

ETID2. ¿Se considera perteneciente a alguno de los siguientes pueblos originarios o indígenas? Quechua [1] Aymará[2] Guaraní[3] Chiquitano[4] Mojeño[5] Otro nativo[6] ninguno [7] otros

Como puede observarse en el gráfico que sigue (Gráfico II.5.), la proporción de personas que en la encuesta se identificaron con uno de los mencionados pueblos originarios (74%) es incluso superior a la registrada por el INE tres años antes en el Censo. Esto muestra que la encuesta no tiene una muestra sesgada, que no entrevista a menos “indígenas” de lo que debería de acuerdo a los parámetros de la población nacional.

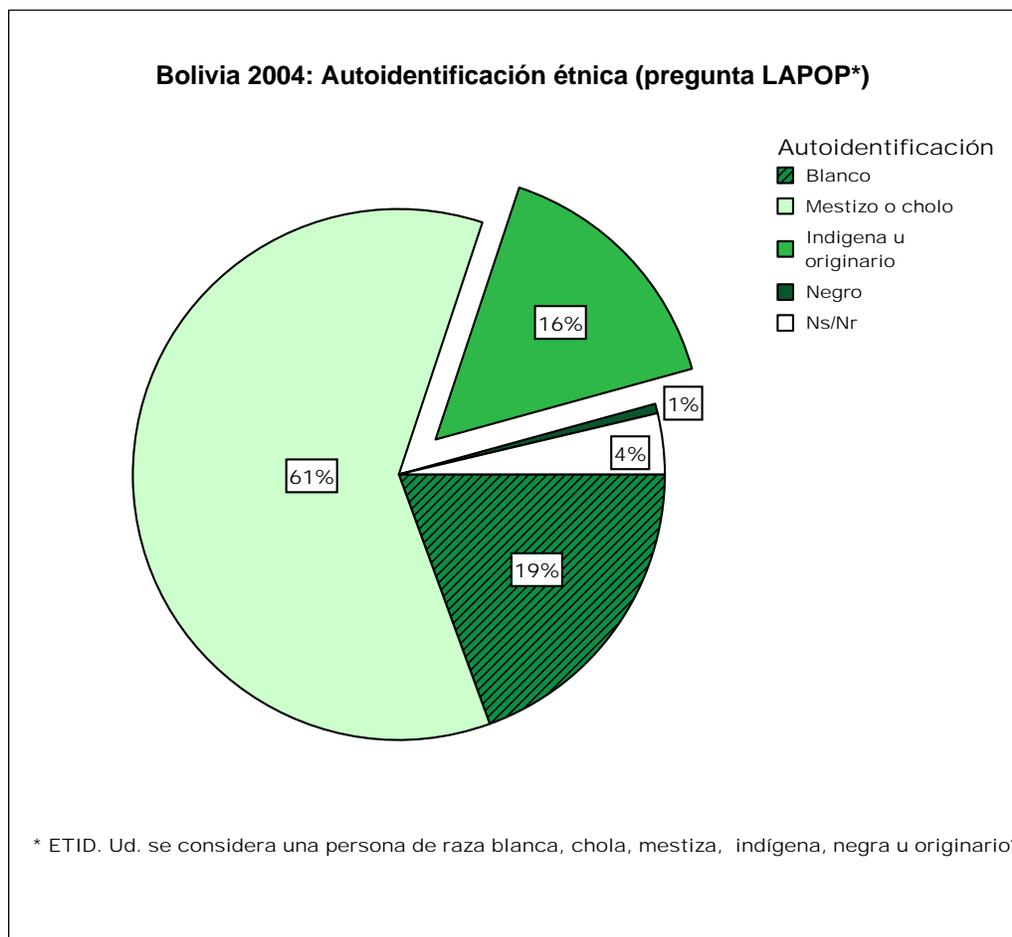
**Gráfico II. 5. Bolivia 2004, Autoidentificación étnica (pregunta CNPV 2001\*)**



Comparemos estos resultados con los obtenidos con la pregunta usada por LAPOP (Gráfico II.6):

ETID. ¿Ud. se considera una persona de raza blanca, chola, mestiza, indígena, negra u originaria?

Gráfico II. 6. Bolivia 2004: Autoidentificación étnica (pregunta LAPOP\*)



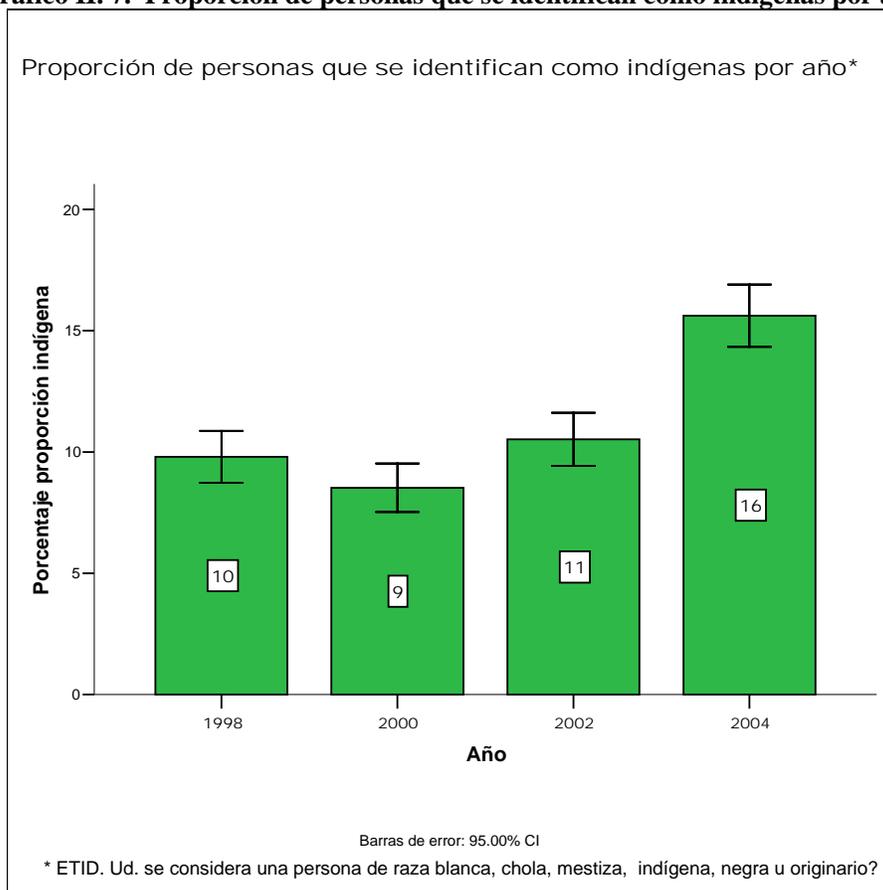
Es claro que las diferencias en los resultados obtenidos de acuerdo a estos dos instrumentos distintos son muy importantes. La proporción de personas que pueden clasificarse como indígenas varía mucho de acuerdo a los instrumentos que se usen para hacerlo. Metodológicamente, dos diferencias principales entre las preguntas del INE y de LAPOP saltan a la vista: en primer lugar, la pregunta del Censo no incluye como alternativa la opción “mestizo” (ni “blanco”), que, como vemos en los resultados obtenidos por la pregunta LAPOP, es la más atractiva para la mayoría de la población. Segundo, la pregunta del INE parece estar más

orientada a una identificación de tipo cultural, mientras que la de LAPOP es explícita en su base racial.

La definición de etnicidad es compleja; en el caso del estudio del rol de la identidad étnica en la cultura política de los bolivianos, no parece claro cuál de las dos medidas debería usarse preferentemente. Por tanto, cuando la etnicidad es relevante ya sea teóricamente o desde el análisis empírico, en los capítulos siguientes de este estudio se presentan las dos clasificaciones alternativamente, señalando ambas y sus diferencias cuando corresponde.

Un último tema relacionado a la etnicidad en Bolivia merece atención en este acápite: la creciente identificación como parte de un grupo indígena u originario. Este parece ser un tema común en las dos mediciones realizadas: Salvando las dificultades metodológicas de la comparación, la proporción de personas que sienten que pertenecen a un grupo originario, tal cual medida por el INE, ha subido de 62% en el CNPV de 2001 a 74% en la encuesta de 2004. Al mismo tiempo, y como el Gráfico II.7. ilustra, la proporción de personas identificadas como indígenas de acuerdo a la pregunta LAPOP se había mantenido constante alrededor del 10% en 1998, 2000 y 2002 (como puede verse notando las 'I's de los intervalos de confianza, 1998, 2000 y 2002 son indistintos); en 2004, esta proporción sube a 16%, y las diferencias son significativas en términos estadísticos.

Gráfico II. 7. Proporción de personas que se identifican como indígenas por año



Si lo que sugiere la información anterior es cierto, si la proporción de gente que se autoidentifica como perteneciente a un grupo indígena ha subido durante los dos últimos años en Bolivia, es necesario reafirmar a nivel teórico el carácter subjetivo de la construcción de identidades (en contraposición a concepciones teóricas *primordialistas* o *esencialistas* de la etnicidad); yendo más lejos, no basta con solamente pensar que las identidades son cambiantes, sino que es necesario pensar que su dinámica es mayor a lo que habitualmente se supone, y que los cambios en las identidades pueden darse más rápidamente de lo que se supone.

### 3. Identidades regionales, identidades étnicas y la bolivianidad

¿Cómo afecta la pertenencia a un grupo particular el sentido de pertenencia a la comunidad nacional? ¿Existen diferencias entre regiones o entre grupos étnicos en relación al sentido de identificación nacional? ¿Son los occidentales más identificados con Bolivia que los orientales? ¿Los indígenas se sienten más o menos parte de la comunidad nacional que el resto

de la población? Estos son algunos argumentos usados habitualmente con fines distintos, pero generalmente sin evidencia empírica que los respalde.

Un aporte relevante de este reporte consiste en el descubrimiento que las diferencias atribuidas por el sentido común (o por intereses políticos) entre unos y otros grupos sociales en relación a la identificación con la comunidad nacional, son mínimas o inexistentes; en otras palabras, el sentido de identificación nacional es relativamente sólido y se mantiene entre regiones y entre grupos étnicos.

### ***Etnicidad e identificación con Bolivia***

Veamos inicialmente el efecto de la etnicidad en el promedio de identificación con la comunidad nacional y de orgullo de ser boliviano, ya consideradas en el acápite anterior. El Gráfico II.8 compara la media de cada una de estas tres escalas, según la pertenencia étnica de los entrevistados.

La pregunta para establecer los grupos étnicos fue, inicialmente, la pregunta que LAPOP había ya utilizado en los anteriores estudios en Bolivia:

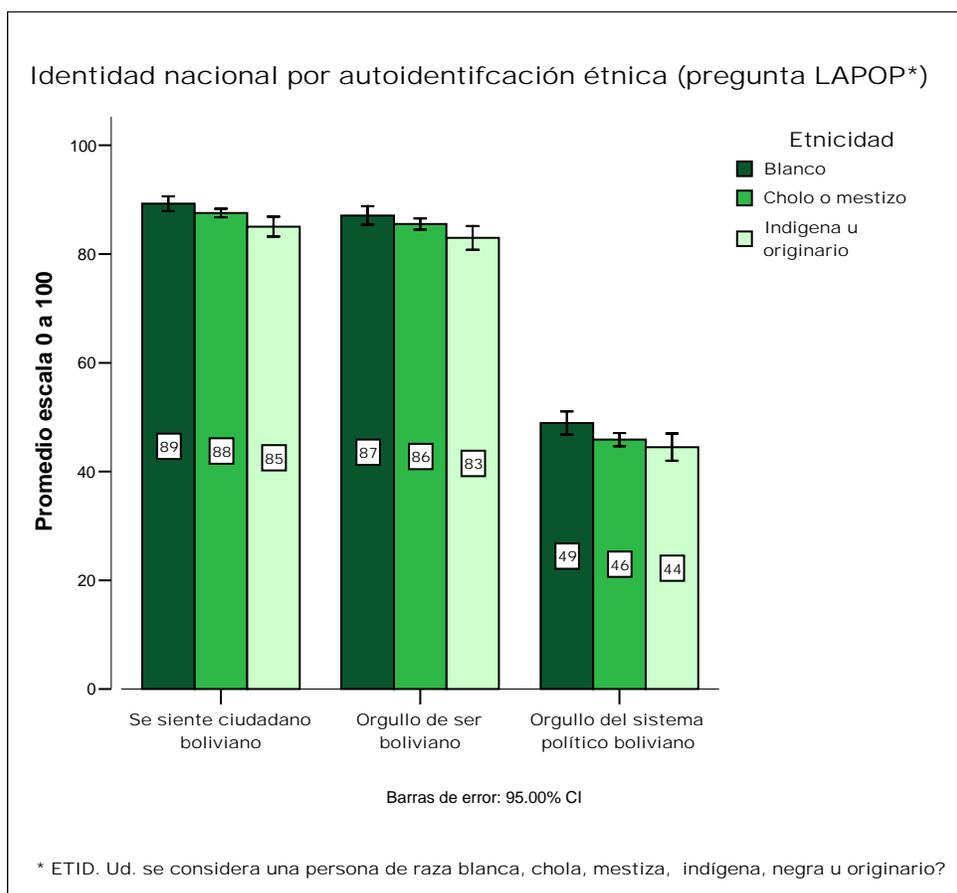
*ETID. ¿Ud. se considera una persona de raza blanca, chola, mestiza, indígena, negra u originaria?*

Se recodificó los grupos de manera que una categoría corresponde a “Blanco”, otra a “Cholo o mestizo” y otra a “Indígena u originario”. Por su número reducido, se excluyeron los casos de personas que se autoidentificaron como “Negros” y de quienes no respondieron<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> En el siguiente acápite se desarrolla el tema de las categorizaciones indígenas con mayor detalle.

Gráfico II. 8. Identidad nacional por autoidentificación étnica

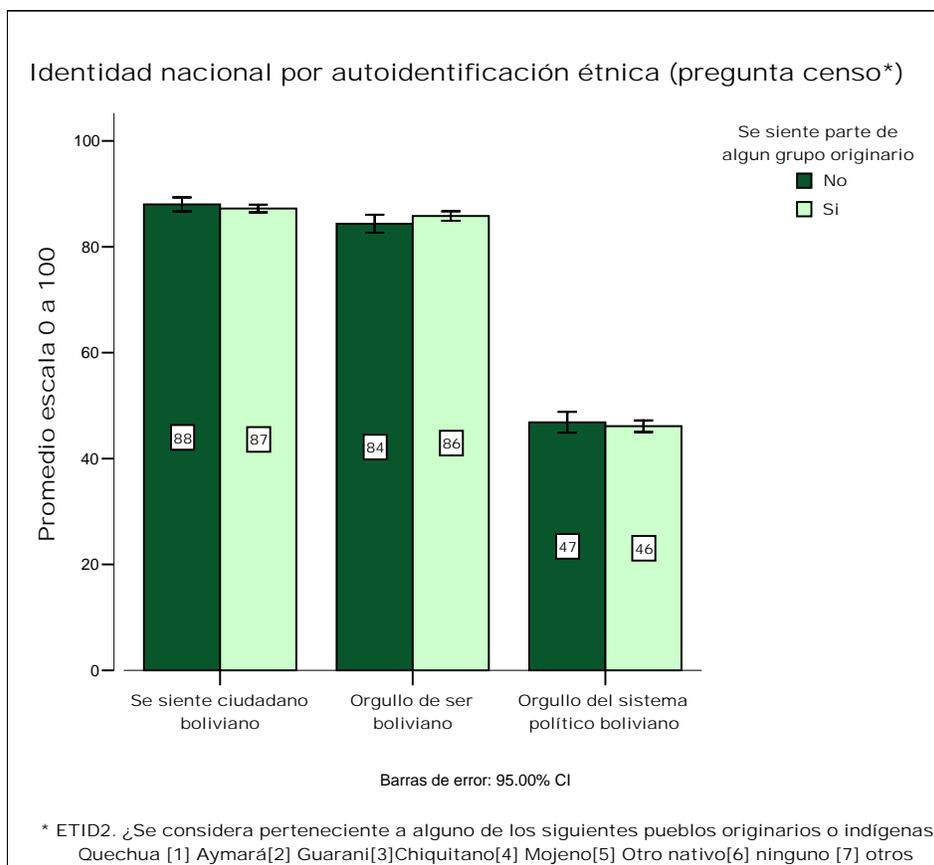


Las diferencias reportadas en el gráfico anterior son muy pequeñas, y en la mayoría de los casos no son significativas. Las figuras en forma de 'I' en la parte superior de cada columna muestran los intervalos de confianza de 95% de confiabilidad; eso quiere decir que el promedio real cae entre barras horizontales inferior y superior de la 'I'; de tal forma que si las 'I' es de dos columnas se sobrepone, no podemos decir con certeza que un promedio sea distinto que el otro. En este caso, las columnas de 'Blanco' e 'Indígena' son distintas para la identificación nacional y para el orgullo de ser boliviano, pero la columna de 'Mestizo' no es estadísticamente distinta a ninguna de las dos. En el último juego de columnas (orgullo del sistema político), las diferencias entre los tres grupos son insignificantes.

Corroborando lo anterior, la diferencia entre grupos étnicos desaparece completamente cuando separamos los grupos étnicos según la pregunta que el Instituto Nacional de Estadísticas de Bolivia incluye en el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2001 (Gráfico II.9). Para hacer las cosas más fáciles de presentar, agrupamos las respuestas en dos grupos, quienes se

sienten parte de alguno de los grupos mencionados, y quienes no se sienten parte de ninguno de los grupos.

**Gráfico II. 9. Identidad nacional por autoidentificación étnica**



Como puede apreciarse, las 'I's de las columnas clara (pertenecer a un grupo originario) y oscura (no pertenecer a ningún grupo originario), se superponen en las tres variables consideradas. Ello hace que podamos concluir que, usando esta clasificación de indígenas y no indígenas, ser parte de un grupo originario no hace ninguna diferencia en el nivel de identificación con la comunidad nacional y orgullo de la nacionalidad y del sistema político.

El Gráfico II.9. sugeriría una tendencia general, pero no siempre significativa y muy pequeña en términos absolutos, en la que quienes se definen como indígenas tienen un menor promedio de identificación nacional. Un análisis de regresión multivariada puede ayudarnos a establecer si es que la tendencia, por más mínima que sea, a un menor sentido de pertenencia nacional entre quienes se definen como indígenas, es producto de la identidad étnica de las personas o de otros factores como la educación o el ingreso. La Tabla 1 muestra los coeficientes

de regresión para cada una de las variables incluidas en el modelo como “controles” estadísticos.<sup>4</sup> cuando la identificación como boliviano (BETID1) se toma como variable dependiente.

Tabla II 1. Predictores del sentido de pertenencia a la comunidad nacional

Observaciones = 2510  
Estratos = 9  
UPMs = 152

F( 16, 128) = 7.72  
Prob > F = 0.0000  
R2 = 0.0594

betidlr	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Riqueza	.222465	.216433	1.03	0.306	-.2053564	.6502864
<b>Educación</b>	<b>1.498042</b>	<b>.7481772</b>	<b>2.00</b>	<b>0.047</b>	<b>.0191257</b>	<b>2.976958</b>
Tipo colegio	-6.795377	4.503913	-1.51	0.134	-15.69823	2.107473
Int tipo edr	1.974596	1.762671	1.12	0.264	-1.509662	5.458855
Ingreso	-.3940632	.4071317	-0.97	0.335	-1.198837	.4107109
Sexo	-.2436999	.6720485	-0.36	0.717	-1.572133	1.084733
Edad	.6149352	.3736959	1.65	0.102	-.1237466	1.353617
El Alto	-3.082519	4.541284	-0.68	0.498	-12.05924	5.894202
Reg Oriente	-.07194	1.897751	-0.04	0.970	-3.82321	3.67933
Urbanización	.522695	.5292343	0.99	0.325	-.5234383	1.568828
<b>Satisf. vida</b>	<b>-1.480602</b>	<b>.745862</b>	<b>-1.99</b>	<b>0.049</b>	<b>-2.954941</b>	<b>-.0062621</b>
Indígena	-.8271757	1.401037	-0.59	0.556	-3.596595	1.942244
Blanco	1.087075	1.202686	0.90	0.368	-1.290265	3.464415
Cult. aymara	-.0215209	.2286034	-0.09	0.925	-.4733995	.4303576
<b>Cult. quechua</b>	<b>1.203158</b>	<b>.2090186</b>	<b>5.76</b>	<b>0.000</b>	<b>.7899929</b>	<b>1.616324</b>
<b>Cult. Camba</b>	<b>1.098613</b>	<b>.2175538</b>	<b>5.05</b>	<b>0.000</b>	<b>.6685762</b>	<b>1.52865</b>
_cons	77.56289	3.380893	22.94	0.000	70.87991	84.24588

Los resultados de la tabla II.1. muestran que una vez que se controla por los efectos del grado de urbanización, la edad, el sexo, el nivel de ingreso, la educación y el tipo de colegio, y la identidad étnica de las personas, los factores que resultan buenos predictores independientes del sentido de pertenencia a la comunidad nacional son la educación (mientras mayor sea el nivel educativo de las personas, más se sentirán parte de la comunidad política nacional), y la satisfacción con la vida<sup>5</sup> (mientras más satisfecho se sienta una persona con su vida, más podrá identificarse con el país).

Llama fuertemente la atención que, en contra de lo que usualmente se supone, el sentido de pertenencia a culturas particulares, incrementan el nivel de identificación con la comunidad

<sup>4</sup> Esta prueba se corrió con el comando *svyreg* del programa estadístico STATA. Este comando calcula los errores estándares tomando en cuenta los criterios de estratificación y las Unidades Primarias de Muestreo, además de usar errores estándar “robustos”. Las dos características hacen que la prueba sea aún más exigente para las relaciones entre variables que los modelos de regresión OLS normales; de tal manera que los resultados presentados aquí son expuestos al mayor rigor posible en términos de su confiabilidad estadística.

<sup>5</sup> La pregunta planteada para satisfacción con la vida corresponde a LS3 en el cuestionario (ver anexos).

nacional<sup>6</sup>. Identificarse con la “cultura quechua” tiende a incrementar la intensidad del sentido de pertenencia a la comunidad nacional; lo mismo sucede con la “cultura camba”, pero no con la “cultura aymara”, que no parece tener ningún efecto en el nivel de identificación nacional.

Los resultados del mismo análisis estadístico para la variable resultante de la pregunta sobre el orgullo de ser boliviano (B43) son muy similares a los presentados en la tabla anterior, por lo que su presentación se omite por razones de espacio.

El Gráfico II.10 nos muestra el efecto mencionado de la satisfacción con la vida como condición psicológica que influye en el orgullo nacional.

**Gráfico II. 10. Orgullo de ser boliviano por satisfacción con la vida propia**

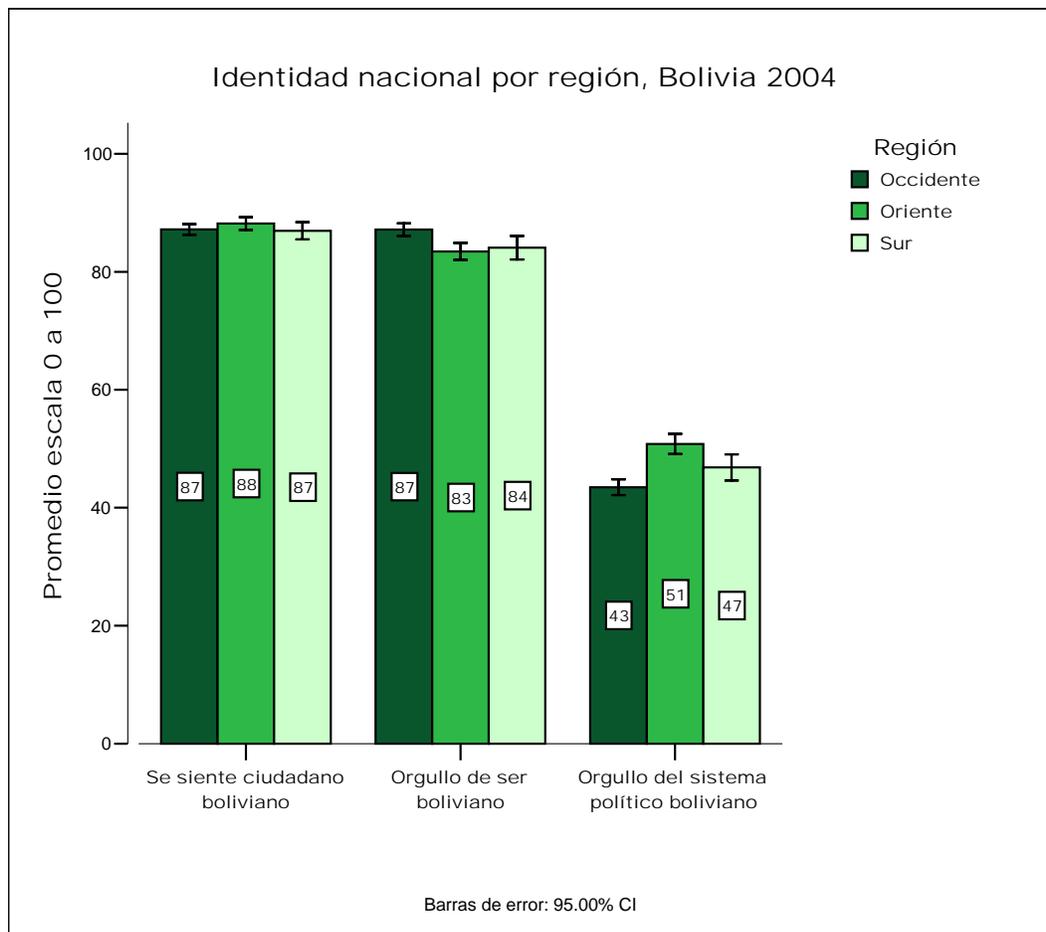


<sup>6</sup> Las preguntas que miden identificación con las culturas quechua, aymara y camba son BETID4, 3 y 5, respectivamente en el cuestionario (en forma son similares a la pregunta sobre identificación nacional, ver anexos).

**Identities regionales y la nación**

¿Existen diferencias entre regiones en el nivel de intensidad de identificación nacional? El Gráfico II.11 compara las tres variables consideradas anteriormente según tres regiones del país: Occidente, que corresponde a las encuestas realizadas en La Paz, Oruro y Cochabamba; Oriente, que corresponde a los departamentos de Santa Cruz, Beni y Pando; y Sur, que corresponde a los entrevistados en Tarija, Chuquisaca y Potosí.

**Gráfico II. 11. Identidad nacional por región**



La región no hace diferencia alguna en la identificación con la comunidad nacional, representada en el primer juego de columnas de la izquierda; estadísticamente, los promedios de las tres regiones son indistintos. En las tres columnas del centro, las que corresponden al orgullo de ser boliviano, la región ‘Oriente’ tiene un promedio más bajo que ‘Occidente’, pero indistinto

al de ‘Sur’. En contraposición, los orientales, que se mostraban ligeramente menos orgullosos de ser bolivianos, son significativamente más orgullosos de ser parte del sistema político boliviano que los occidentales.

En términos generales, podemos afirmar que la región en la que una persona vive, no genera diferencias importantes en relación a la identificación con la comunidad política nacional. La tabla 2 que se presenta a continuación expresa las relaciones entre las variables de identidad más relevantes para nuestro análisis.

**Tabla II 2. Correlación simple de las variables de identidad**

VARIABLES	betid1r Se siente ciudadano boliviano	betid2r Se siente de su departamento	betid3r Se siente de la cultura aymara	betid4r Se siente de la cultura quechua	betid5r Se siente de la cultura camba	betid6r2 Si conoce, se siente parte de la media luna	b43r Orgullo de ser boliviano
betid1r Se siente ciudadano boliviano	1						
betid2r Se siente de su departamento	.417(**)	1					
betid3r Se siente de la cultura aymara	.018	.109(**)	1				
betid4r Se siente de la cultura quechua	.128(**)	.141(**)	.198(**)	1			
betid5r Se siente de la cultura camba	.117(**)	.130(**)	-.013	-.113(**)	1		
betid6r2 Si conoce, se siente parte de la media luna	.026	.067(*)	-.250(**)	-.212(**)	.493(**)	1	
b43r Orgullo de ser boliviano	.460(**)	.280(**)	.078(**)	.149(**)	.086(**)	-.167(**)	1
b4r Orgullo del sistema político boliviano	.132(**)	.094(**)	-.068(**)	.063(**)	.118(**)	.145(**)	.170(**)

\*\* Correlación es estadísticamente significativa al 99% (2-tailed).

\* Correlación es estadísticamente significativa al 95% (2-tailed).

La tabla anterior nos muestra que hay una relación positiva entre el sentimiento de pertenencia a la comunidad nacional y algunas identidades particulares, algo que ya se había señalado en el modelo de regresión multivariado: Sentirse del departamento de uno está fuertemente asociado con sentirse boliviano; lo mismo sucede con el orgullo del sistema político boliviano. También existen asociaciones positivas significativas, aunque menos fuertes que las anteriores, entre el sentido de identidad nacional y el sentimiento de pertenencia a las culturas quechua y camba.

Existe una relación positiva relativamente fuerte entre la identificación con la cultura aymara y la identificación con la cultura quechua; estas dos identidades tienen una relación negativa con el sentido de pertenencia a la “media luna”. Lo anterior quiere decir que mientras

más una persona se sienta parte de las culturas quechua y aymara, su identificación con la media luna es menor. Al mismo tiempo, existe una relación negativa entre la intensidad de pertenencia a la media luna y el sentimiento de orgullo de ser boliviano: mientras más fuerte es el sentido de pertenencia a la “media luna” más débil es el orgullo por ser boliviano. Es importante destacar que, por el contrario, el sentido de identidad cambia está asociado positivamente con el orgullo nacional, aunque la relación es pequeña en términos cuantitativos.

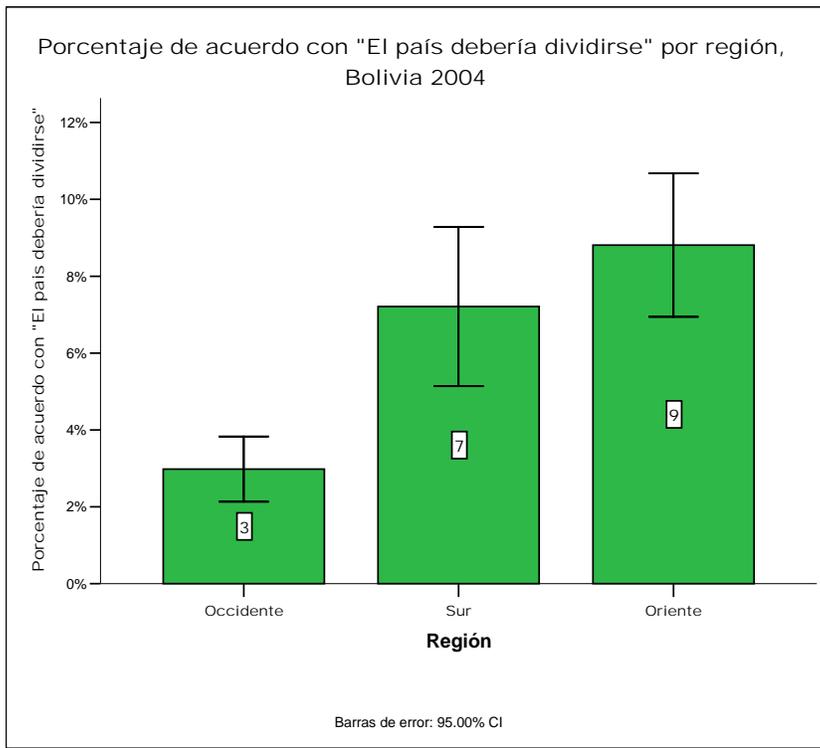
### ***Separatismo e integración nacional***

En el último tiempo en el país ha resurgido las discusiones (y acusaciones) sobre la posibilidad de que algunas regiones de Bolivia se separen del país, o que la misma unidad nacional se fragmente en nuevos “países” más pequeños ¿Qué tanto apoyo le da la ciudadanía a estas ideas separatistas? La encuesta de 2004 recogió las tendencias de la opinión pública al respecto con la siguiente pregunta:

*NEWTOL7. 1) Suceda lo que suceda, el país debe permanecer unido o... 2) Las diferencias en el país son muy grandes, el país debería dividirse*

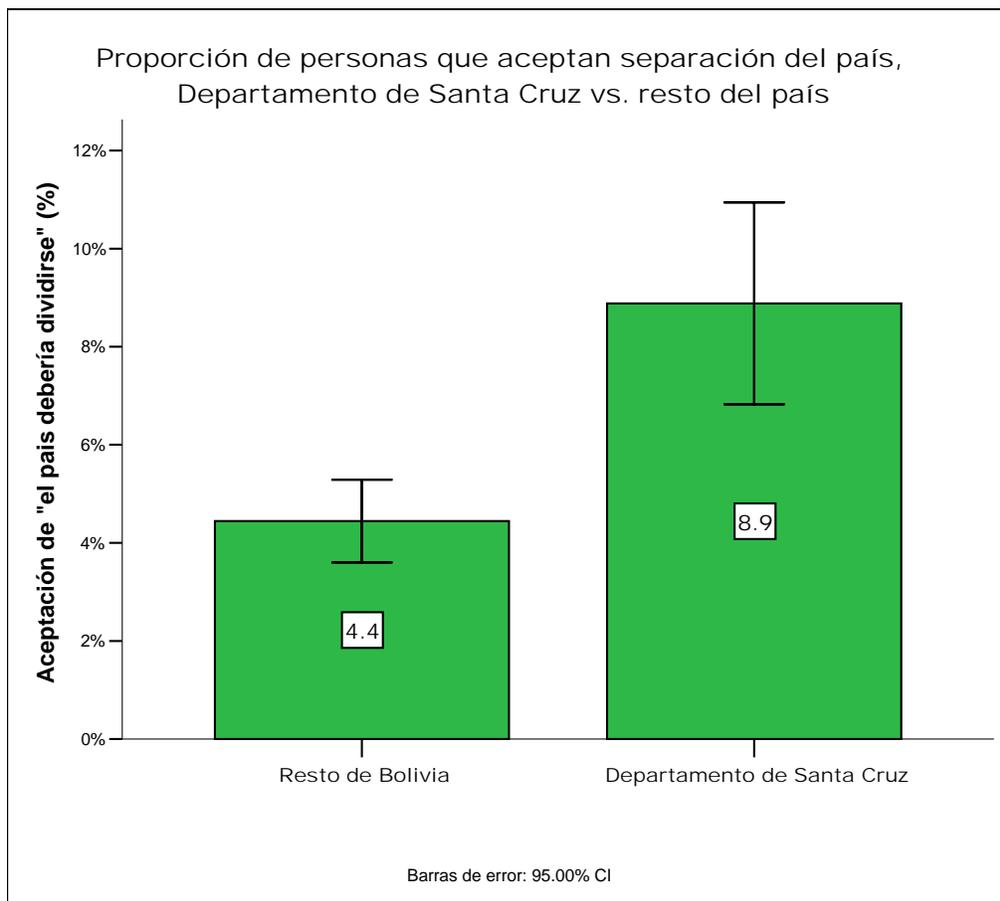
En general, la preferencia por la opción separatista (la opción 2 en la pregunta), es muy baja en todo el país (sólo 5,5% de los entrevistados afirmó estar de acuerdo con esa opción). Sin embargo, es importante notar que existen algunas diferencias a nivel regional en relación a esta preferencia, aunque en todo caso, en ninguna de las regiones la proporción de personas de acuerdo con la opción separatista llega siquiera al 10%. El Gráfico II.12 muestra el porcentaje de personas que prefirió la alternativa 2 en las tres regiones del país.

**Gráfico II. 12. Porcentaje de acuerdo con “El país debería dividirse” por región, Bolivia 2004**



La misma perspectiva se obtiene del Gráfico II.13. a continuación: la proporción de personas en el Oriente, en este caso en el departamento de Santa Cruz de la Sierra, que prefieren la opción separatista es ligeramente superior que la del resto del país, pero sigue siendo minoritaria.

Gráfico II. 13. Proporción de personas que aceptan separación del país, Departamento de Santa Cruz vs. resto de país



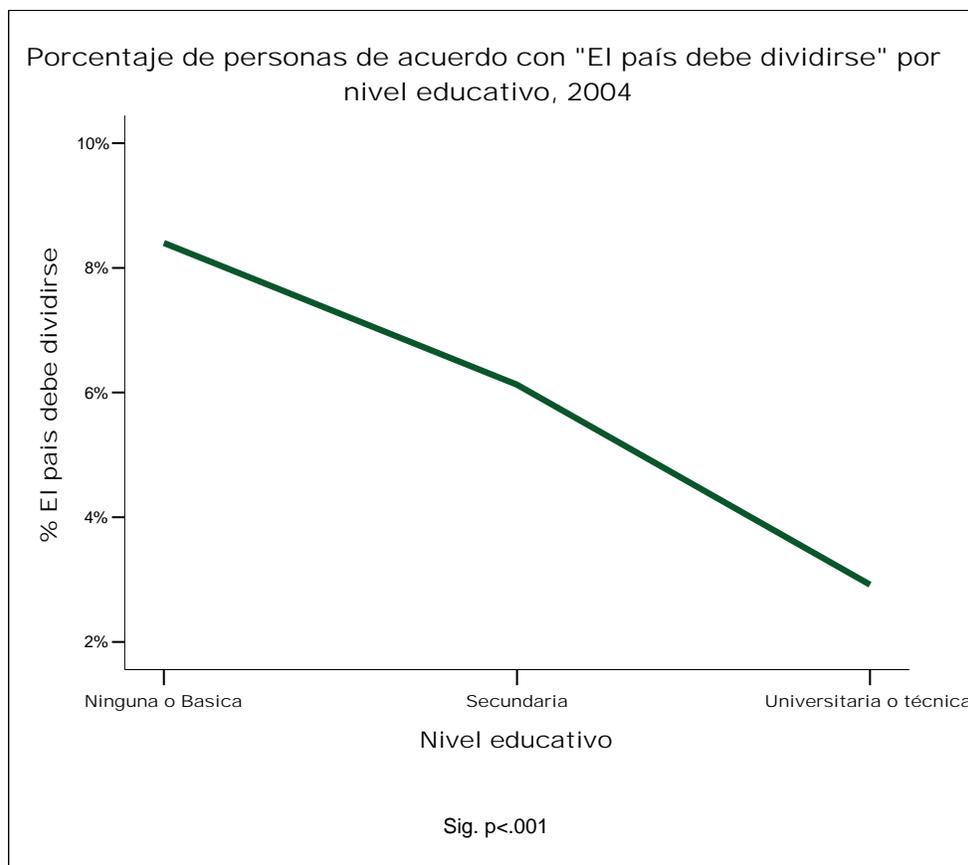
La opción separatista parece ser más popular en el Sur y en el Oriente del País que en el Occidente. Este resultado se vincula a las recientes movilizaciones regionales en Santa Cruz y Tarija a favor de las autonomías; sin embargo, vale la pena enfatizar que esta evidencia sugiere que el tipo de autonomías regionales que busca la población, aún en el Oriente y en el Sur de Bolivia, se enmarca mayoritariamente en la unidad nacional, y no es en sí misma separatista.

Existen otros factores que explican las variaciones en la percepción ciudadana sobre la unidad del país. Uno de ellos es el nivel de educación; y es que la educación puede fortalecer los valores de unidad nacional al menos por tres mecanismos causales: por un lado, los estudiantes entienden las ventajas objetivas de la vida en una comunidad nacional y la interdependencia que las regiones y grupos sociales tienen y han tenido históricamente en Bolivia. En segundo lugar, es posible que los estudiantes generen en la escuela vínculos con compañeros de distintos orígenes, fortaleciendo así el sentido comunitario. Por último, los contenidos de la educación

formal, especialmente en las materias de sociales, pueden estar explícitamente orientados a fortalecer el sentido de pertenencia a la comunidad nacional.

El gráfico muestra la proporción de personas que prefieren la opción separatista en distintos niveles de educación. Es claro que mientras más educada sea una persona, es menos probable que prefiera una salida separatista para el país.

**Gráfico II. 14. Porcentaje de personas de acuerdo con “El país debe dividirse” por nivel educativo, 2004**

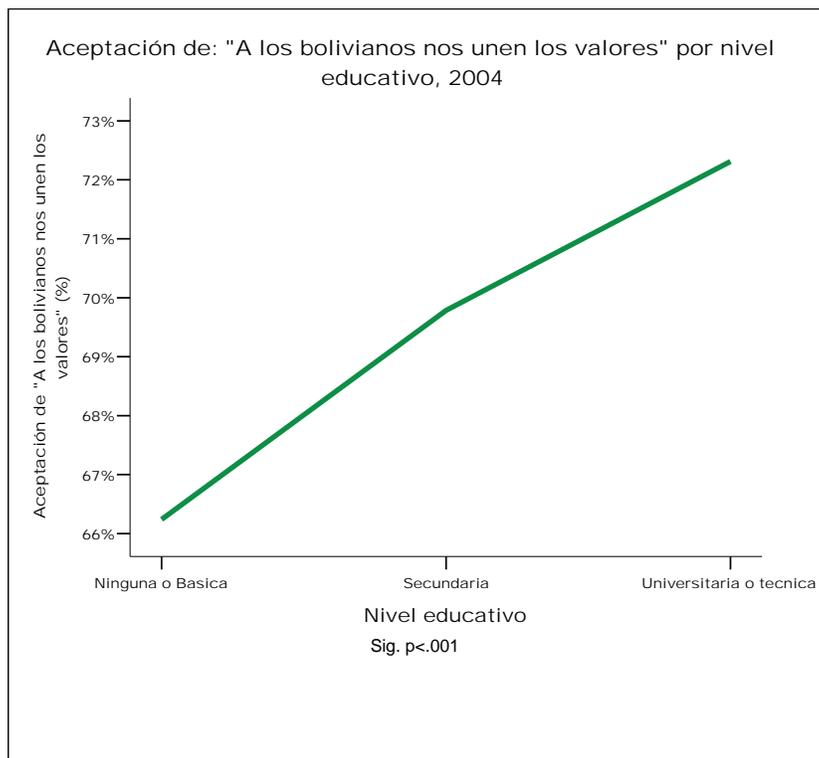


La educación también tiene efecto en otra medida de integración que el cuestionario de 2004 incluyó a través de la pregunta:

*PN2. A pesar de nuestras diferencias, los bolivianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país.*

Las opciones de respuesta son las de la escala de 1 a 7 explicada anteriormente, y la variable fue recodificada en una escala de 0 a 100 para mejor explicación. El Gráfico II.15 muestra el efecto de la educación en esta medida.

**Gráfico II. 15. Aceptación de: “A los bolivianos nos unen los valores” por nivel educativo, 2004**



Como puede verse, el nivel educativo tiene un efecto relevante sobre las respuestas a esta pregunta. Mientras más educación tenga un individuo, más tenderá a entender que existen rasgos culturales que unen a los bolivianos más allá de sus diferencias. Sin embargo, es necesario notar que, si bien las diferencias son estadísticamente significativas y se mantienen aún si incluimos otros factores en un análisis multivariado, el efecto de educación es relativamente pequeño: el incremento en el nivel de acuerdo con la proposición planteada en la pregunta es de solamente 6%.

## Conclusiones

Este capítulo presenta hallazgos novedosos y muy relevantes para el debate político contemporáneo en el país. Los datos analizados aquí señalan la necesidad urgente de repensar las relaciones entre las identidades étnicas, regionales y nacionales en Bolivia, así como las acciones

políticas que parten de supuestos erróneos sobre la realidad nacional. Tres conjuntos de resultados merecen atención especial:

En primer lugar, la idea de que la población boliviana es mayoritariamente indígena, asumida con poca discusión desde la presentación de los datos del censo de 2001, debe ser puesta en la mesa de discusión. El uso de distintos instrumentos para medir la etnicidad en el país genera resultados diametralmente opuestos, de tal manera que la conclusión a la que se llega con los datos del INE (que Bolivia es mayoritariamente indígena) es nada más un producto de la selección de un instrumento de medición en particular. Por tanto, el uso de los datos censales para asumir decisiones políticas es, cuando menos, altamente riesgoso y merece una discusión más a fondo.

En segundo lugar, las identidades étnicas no disminuyen el sentido de pertenencia a la comunidad nacional en el país; cualquiera sea la medida que se use, quienes se autoidentifican como indígenas no tienen un nivel de identificación con la nación boliviana inferior a quienes se sienten parte de otros grupos étnicos. Al contrario, la evidencia sugiere que quienes se sienten parte de las “culturas” quechua y camba tienden a tener un mayor nivel de identificación nacional.

Por último, si bien es cierto que el apoyo a las propuestas separatistas del país es más grande en el oriente y en el sur del país, la proporción absoluta no llega en ningún caso siquiera a uno de cada 10 bolivianos. No es cierto que la idea de fragmentar al país sea mayoritaria en los departamentos del sur y del oriente.

## **Referencias**

- Abercrombie, Thomas. "To Be Indian, to Be Bolivian: 'Ethnic' and 'National' Discourse of Identity." En *Nation-States and Indians in Latin America*, editado por Greg Urban, y Joel Sherzer. Austin: University of Texas Press, 1991.
- Albó, Xavier. "Cuoteo Étnico: ¿Sí O No?" *Pulso*, 3-9 diciembre 2004.
- Calla, Ricardo. "Identificación Étnica Y Procesos Políticos En Bolivia (1973-1991)." En *Democracia, Etnicidad Y Violencia Política En Los Países Andinos*, editado por Alberto Adrianzén et. al. Lima: IEP - IFEA, 1993.
- Laserna, Roberto. "¿Cuoteo Étnico?: No Tatay." *Pulso*, 10-16 diciembre 2004.
- Lavaud, Jean Pierre y Francois Lestage. "Contar a Los Indios. Bolivia, México, Estados Unidos." *Tink'azos. Revista Boliviana de ciencias sociales* 13 (2002).
- Norris, Pippa. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Seligson, Mitchell A. *La Cultura Política De La Democracia En Bolivia*. La Paz: Encuestas y Estudios, 1999.
- . *La Cultura Política De La Democracia En Bolivia: 2000*. La Paz: MpD - UCB, Encuestas y Estudios, USAID, 2001.
- . *Auditoría De La Democracia. Bolivia: 2002*. La paz: MpD - UCB, Encuestas y Estudios, USAID, 2003.



### **Capítulo III: Apoyo al Sistema**

La legitimidad del sistema político boliviano ha sido una preocupación constante a través del trabajo del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt. Por ello, en cada uno de los estudios anteriores de esta serie se llevó a cabo un examen cuidadoso del apoyo al sistema por parte de los ciudadanos. En Bolivia, se ha encontrado que el apoyo al sistema es relativamente bajo, cuando se compara con los otros países en la base de datos del LAPOP. Investigaciones anteriores sobre el apoyo al sistema y las actitudes de los ciudadanos hacia la democracia trataron estos valores como si se formaran a través de largos períodos de tiempo, y por lo tanto se consideraba que éstos eran muy resistentes a cambios en un corto plazo de tiempo.

Comenzando con el estudio original sobre la cultura cívica de Almond y Verba (1963), los académicos se enfocaron en la conexión entre los valores culturales, que supuestamente estaban profundamente arraigados en la sociedad, y el apoyo a un régimen político particular. La tesis básica de esta investigación fue que el sistema político de un país era, en el largo plazo, muy congruente con los valores culturales profundamente arraigados de la sociedad. Los defensores de esta tesis argumentan, por ejemplo, que la sociedad latinoamericana es “autoritaria, jerárquica, paternalista y semi feudal en su raíz” y por lo tanto debería generalmente producir regímenes políticos autoritarios (Wiarda 1974; Inglehart 1997). Sin embargo, Inglehart ha sugerido que tales valores pueden cambiar a través de períodos de tiempo relativamente cortos, reaccionando en parte a condiciones cambiantes en el sistema (Inglehart 1999). De forma similar, investigaciones llevadas a cabo por Booth y Seligson han mostrado una sorprendente incongruencia entre la cultura política y el tipo de régimen en México (Booth y Seligson 1984). Además, si fuera cierto que los sistemas y valores son congruentes en el largo plazo, ¿qué podría explicar el prolongado período de gobierno autoritario en la mayoría de Latinoamérica, seguido por el actual período de amplia democratización?

En contraste con esta visión estática de las actitudes culturales y el apoyo al sistema, ha surgido una perspectiva mucho más dinámica de los determinantes del apoyo al sistema democrático, enfocándose en la conexión entre el desempeño del gobierno y las opiniones de los ciudadanos acerca de su sistema político. Comenzando con el desempeño económico, existe abundante evidencia de que los ciudadanos basan su apoyo al gobierno en el poder, al menos en parte, en las condiciones económicas prevalecientes (Kinder y Kiewiet 1979; Lewis-Beck 1985). Otros han llevado esta investigación un paso más allá y han conectado el desempeño económico del gobierno de turno con el apoyo al sistema político en general. Se ha encontrado que cuando el desempeño macroeconómico de un gobierno es pobre, los niveles de apoyo al sistema disminuyen (Weatherford 1987; Clarke, Dutt y Kornberg 1993; Listhaug y Wiberg 1995; Pharr y Putnam 2000). Un estudio sobre las actitudes de los Coreanos del Sur hacia su sistema político, encontró que el apoyo al sistema está también en función del “desempeño político” de las instituciones del sistema. De manera similar, Anderson y Tverdova encontraron una relación significativa entre los niveles de corrupción y el apoyo al sistema en 15 democracias europeas (Anderson y Tverdova 2003). También, en el reporte sobre la encuesta de Bolivia del año 2002,

se mostró muy claramente que el apoyo al sistema está muy relacionado con la corrupción. Este resultado ha sido publicado recientemente en una revista académica (Seligson 2002).

Más recientemente, los académicos han comenzado a explorar la tesis de que el diseño de las instituciones de un sistema pueden afectar los niveles de apoyo al sistema de los ciudadanos. Anderson y Guillory encontraron que la manera en la cual el marco institucional de un sistema trata a los ganadores y perdedores de elecciones políticas, es decir si el sistema es mayoritario o consensual, tiene un efecto significativo en como los ciudadanos evalúan su sistema político. Estos concluyeron que “el estudio de lo que piensan los ciudadanos acerca de su sistema político requiere de la combinación de información acerca de las instituciones políticas y acerca de los ciudadanos y sus actitudes” (Anderson y Guillory 1997). Según esta perspectiva, los niveles de apoyo al sistema no solamente están en función de características individuales, valores culturales, y/o condiciones económicas, pero también dependen del marco institucional de un régimen democrático.

## **1. Apoyo al Sistema en Bolivia**

Como parte de su programa de estudio de la cultura política en Bolivia LAPOP ha estado investigando con especial énfasis los problemas de la legitimidad del sistema político boliviano desde 1998. Las crisis de febrero y octubre de 2003, la renuncia del Presidente Sánchez de Lozada y el alto grado de conflictividad del gobierno del Presidente Mesa<sup>1</sup> suponen un posible preocupante debilitamiento de la legitimidad del sistema en el periodo 2002 – 2004, cuyos niveles fueron ya bastante bajos en años atrás. Este capítulo investigará el efecto que este debilitamiento de la legitimidad podría tener sobre el nivel de apoyo al sistema en Bolivia.

La medida y la noción de apoyo al sistema que LAPOP investiga es “qué tan bien el sistema político y las instituciones políticas se apegan al sentido general de una persona de lo que es correcto y apropiado y, qué tan bien mantienen los valores políticos básicos de importancia a los ciudadanos” (Muller, Jukam y Seligson 1982).

Mientras que los debates de la medida y uso del apoyo al sistema continúan (Norris 1999; Dalton 2004), nuestro método para medir los niveles de apoyo en Bolivia se basan en un grupo de ítems de encuesta que han sido bien investigados y establecidos y que tratan de descubrir las opiniones de los encuestados hacia su sistema político en general (Muller, Jukam y Seligson 1982; Seligson y Muller 1987; Booth y Seligson forthcoming). La variable de apoyo, como se muestra adelante, esta basada en un índice de cinco ítems, con cada ítem usando una escala de 1 a 7. Esta escala ha sido usada en muchos de los estudios anteriores producidos en esta serie de estudios sobre la cultura política boliviana. Para propósitos de interpretación, estos fueron recalibrados para crear una escala de 0-100. Los cinco ítems incluidos en el índice son los siguientes:

---

<sup>1</sup> Hasta la fecha de redacción del presente informe, el Presidente Mesa renunció una vez a su cargo y amenazó con un llamado a elecciones antes del cumplimiento de su ciclo, todo en un periodo de 10 días y en medio de un ambiente de convulsión social y política.

*B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Bolivia garantizan un juicio justo?*

*B2. ¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas de Bolivia?*

*B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político boliviano?*

*B4. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político boliviano?*

*B6. ¿Hasta qué punto piensa que se debe apoyar el sistema político boliviano?*

Estos cinco ítems, cuando se combinan en un índice, proveen en nuestra opinión una buena visión del grado de apoyo al sistema que los bolivianos tienen hacia su sistema político (Muller, Jukam y Seligson 1982; Seligson y Muller 1987; Finkel, Muller y Seligson 1989).

Si el nivel de apoyo al sistema puede ser en parte determinado por una reacción a condiciones cambiantes en el sistema, es lógico pensar que los sucesos de febrero y de octubre de 2003 que ya fueron presentados en el capítulo 1 de este informe hayan afectado el nivel de apoyo al sistema en Bolivia. El presente capítulo investiga la existencia de un cambio en los niveles de apoyo al sistema reportados para el periodo 2002 - 2004 (y en perspectiva comparada para el periodo 1998 - 2004), que se deban al contexto de alta conflictividad política que el país ha vivido en ese periodo.

El supuesto básico de este análisis es que una crisis política de legitimidad del sistema como la renuncia de un presidente constitucionalmente elegido y el elevado número de protestas y conflictos políticos vividos en el país desde la posesión del Presidente Carlos Mesa es un elemento suficientemente fuerte como para afectar los niveles de apoyo al sistema en un corto plazo de tiempo. Al mismo tiempo, es posible que el público en general se oponga fuertemente a las protestas de una minoría y que por ello exprese mayores niveles de apoyo al sistema con el objetivo de protegerlo de los manifestantes. Por ello, es muy importante examinar no sólo los niveles generales de apoyo al sistema, sino también el apoyo expresado por diferentes subsectores de la población boliviana.

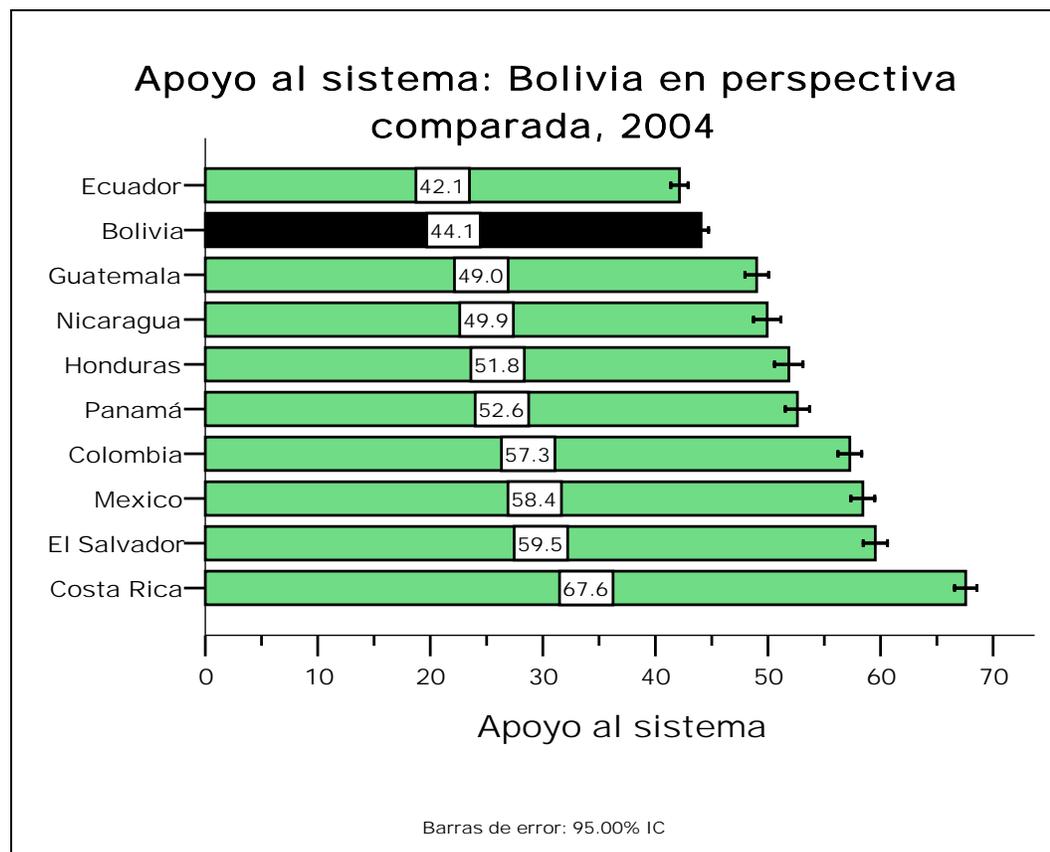
Para nuestro análisis del nivel actual de apoyo al sistema se utilizarán las variables sociodemográficas edad, nivel de ingreso y lugar de residencia, una variable postiza para sexo (dummy) y varias variables postizas que miden la etnicidad (autoidentificada) de los entrevistados dividiéndolos en tres grupos básicos: blanco, mestizo e indígena (con mestizo como grupo base), una variable postiza para los entrevistados que se autoidentifican como quechuas y una para los que se autoidentifican como aymaras. Todas estas variables son utilizadas para estudiar el efecto independiente de las variables sobre los niveles de apoyo al sistema.

El análisis también averiguará la relación bi-variable entre el lugar de residencia y los niveles de apoyo al sistema, bajo el supuesto de que los lugares de mayor conflictividad política deberán presentar menores niveles de apoyo al sistema.

Para iniciar el análisis, podemos comparar el nivel de apoyo al sistema en Bolivia con los niveles de apoyo al sistema en otros países latinoamericanos que forman parte de LAPOP. El

gráfico que se muestra a continuación ilustra los promedios nacionales de apoyo al sistema para cada uno de los países de la lista.

Gráfico III.1. Apoyo al sistema: Bolivia en perspectiva comparada, 2004.

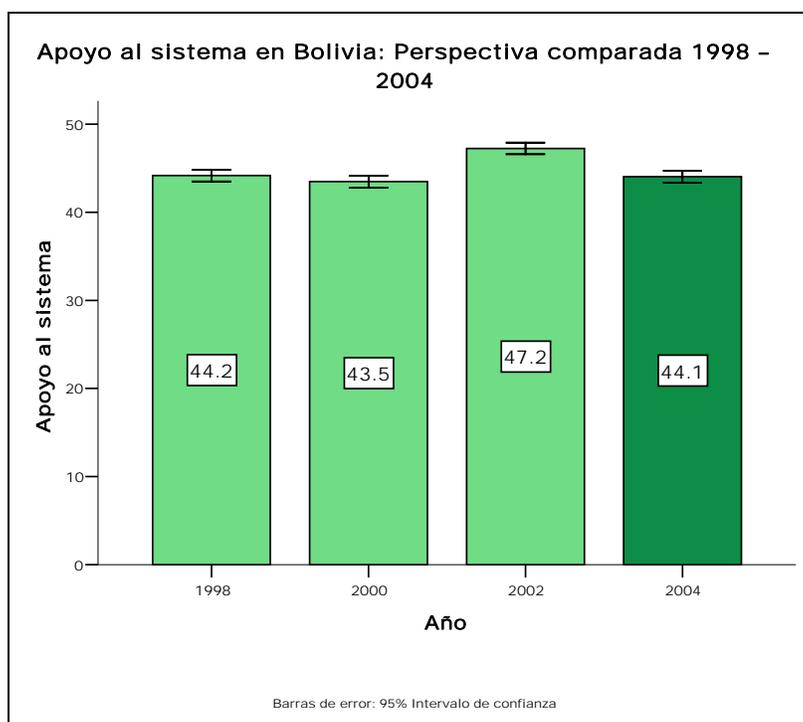


En general, el nivel de apoyo al sistema nunca ha sido muy elevado en Bolivia. Si se compara con los niveles de apoyo en otros países latinoamericanos, el promedio de apoyo al sistema en Bolivia siempre ha estado entre los más bajos si es que no ha sido el menor de todos. El 2004 no es una excepción, como ilustra el cuadro anterior. Este análisis nos permite poner la situación boliviana en perspectiva regional e indirectamente nos permite tener una idea del contexto internacional y la influencia que éste podría tener en el nivel de apoyo al sistema expresado por los ciudadanos bolivianos. Dado que los niveles de apoyo al sistema en la región latinoamericana son en general más altos que en Bolivia, podemos deducir que los bajos niveles

en nuestro país no son causados por una tendencia regional, sino que deben ser causados, en gran medida, por motivos internos.

En esta lógica, mostramos a continuación el comportamiento de la variable apoyo al sistema en perspectiva temporal, con los datos de las encuestas realizadas en Bolivia por LAPOP en 1998, 2000, 2002 y ahora en 2004.

**Gráfico III. 2. Apoyo al sistema en Bolivia: Perspectiva comparada 1998 – 2004.**



El Gráfico III.2 indica claramente que si bien el nivel general de apoyo al sistema en Bolivia ha sufrido una disminución de tres puntos porcentuales en relación a 2002, la disminución del nivel generalizado de apoyo al sistema no es dramática ni es la más baja registrada en el periodo 1998 - 2004, pues supera ligeramente al nivel de apoyo al sistema registrado para el año 2000. De ello podemos deducir que no existe una tendencia estable de incremento o reducción del nivel de apoyo al sistema en Bolivia, sino que éste fluctúa en el tiempo. Es importante también notar que el nivel de apoyo al sistema se ha reducido considerablemente desde su punto máximo en 2002. Esto puede ser determinado al observar cuidadosamente el símbolo “I” en la parte superior de cada una de las barras en los gráficos. Esta “I” representa el intervalo de confianza de la muestra. En términos no técnicos, esto significa que

el valor real de los promedios de apoyo al sistema para cualquiera de los años de la muestra se encuentra en algún lugar dentro del rango de la "I". No se puede tener mayor precisión que ésta pues todas las muestras tienen un rango de valores (por ejemplo el intervalo de confianza) ya que no todos los adultos bolivianos fueron entrevistados.

Así, a pesar de que no existe una tendencia general, los descubrimientos más positivos de 2002 han sido debilitados por los eventos ocurridos desde que se aplicó esa encuesta y, en consecuencia, el apoyo se ha reducido.

Para averiguar los motivos por los cuales los valores de esta variable fluctúan en el tiempo, nos concentramos primero en la muestra de Bolivia para 2004 y desarrollamos un análisis de los elementos que pueden generar variaciones en el nivel de apoyo al sistema. Iniciamos el análisis por el control de las variables sociodemográficas indicadas previamente para identificar algún tipo de variación en el nivel del apoyo al sistema causado por alguna de estas variables.

En el proceso de investigación, hemos aplicado una regresión lineal a los datos de la muestra de 2004 incluyendo las variables a ser investigadas en este capítulo. La regresión lineal nos indica la existencia o inexistencia de una relación entre las variables independientes y la variable dependiente. En nuestro caso, el apoyo al sistema es la variable dependiente y las independientes las diferentes posibles condiciones de una variación en los niveles de apoyo al sistema. Todas estas variables han sido incluidas en un modelo estadístico de regresión y los resultados de la misma se presentan en una tabla a continuación:

Tabla III. 1. Apoyo al sistema en Bolivia: Muestra 2004.

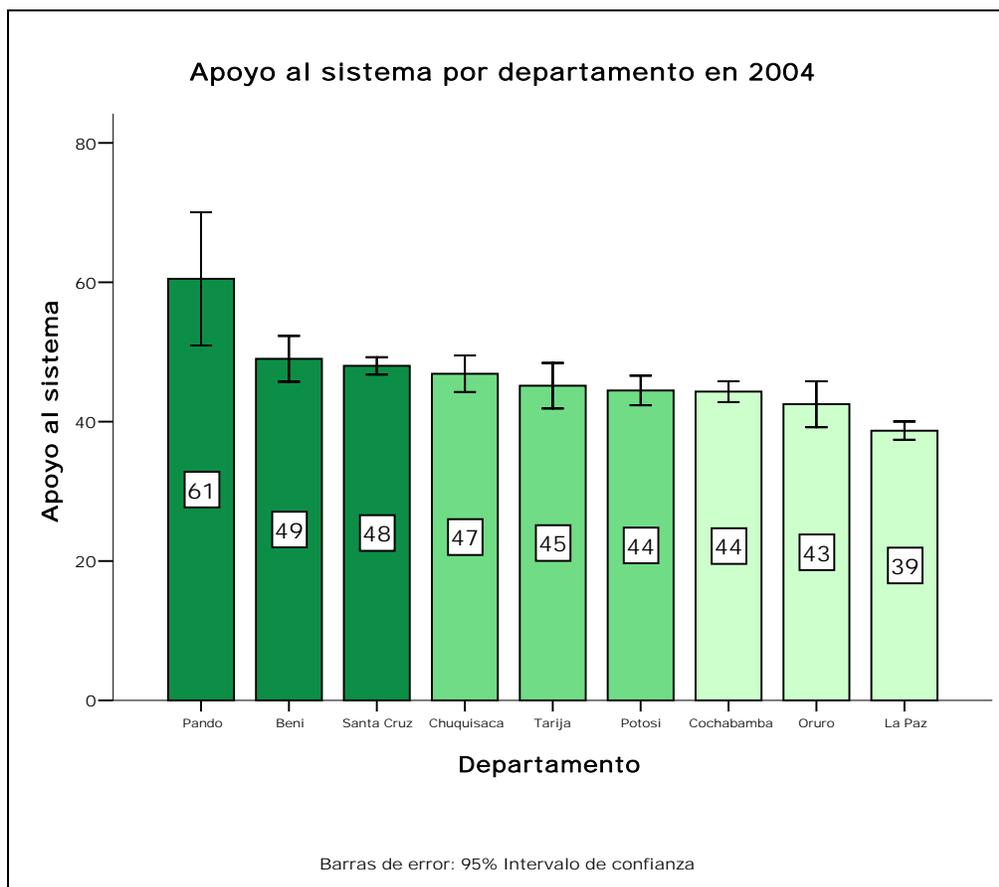
Modelo		No-standardizados		Estandarizados	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	37.074	2.784		13.318	.000
	q1 Género	1.193	.738	.033	1.617	.106
	q2r Grupos de edad	-.775	.281	-.057	-2.758	<b>.006</b>
	q10 Ingresos familiares	.500	.326	.035	1.530	.126
	oriente Santa Cruz, Beni, Pando	6.780	.951	.166	7.130	<b>.000</b>
	sur Tarija, Chuquisaca, Potosi	1.288	.999	.029	1.289	.197
	elalto Municipio de El Alto mun=155	-5.692	1.436	-.084	-3.963	<b>.000</b>
	etid2r Se siente parte de algun grupo originario etid2rec	1.765	.890	.042	1.982	.048
	etidr2	-.131	.309	-.009	-.425	.671
	m1r Calificación presidente 0-100	.124	.022	.115	5.533	<b>.000</b>
	l1 Posición Ideológica	.709	.192	.074	3.688	<b>.000</b>
	gi4 Numero diputados en Congreso	3.574	1.123	.066	3.181	<b>.001</b>
	edr2 Educacion rec	-1.560	.598	-.062	-2.607	<b>.009</b>
	urbano Urbano > 2.000	-5.423	.891	-.135	-6.088	<b>.000</b>

a. Dep: PSA5 Apoyo mean.3(b1r,b2r,b3r,b4r,b6r)

En esta tabla, los números de la derecha en negrilla indican la existencia de una relación estadísticamente significativa en un margen de 95% de confianza entre la variable independiente y el apoyo al sistema. Todas las variables que presentan una relación estadísticamente significativa han sido investigadas individualmente en este capítulo. Las variables que no aparecen explicadas en lo que sigue de este capítulo han sido eliminadas porque si bien eran significativas en el modelo de causalidad múltiple, perdían su validez estadística en el modelo de causalidad bivariada.

Para un análisis detallado, hemos decidido observar los niveles de apoyo al sistema en unidades más pequeñas, por regiones y departamentos. En este análisis hemos encontrado diferencias claras entre los niveles de apoyo en los diferentes departamentos y regiones del país, como se ilustra en el siguiente gráfico:

Gráfico III.3. Apoyo al sistema por departamento en 2004.



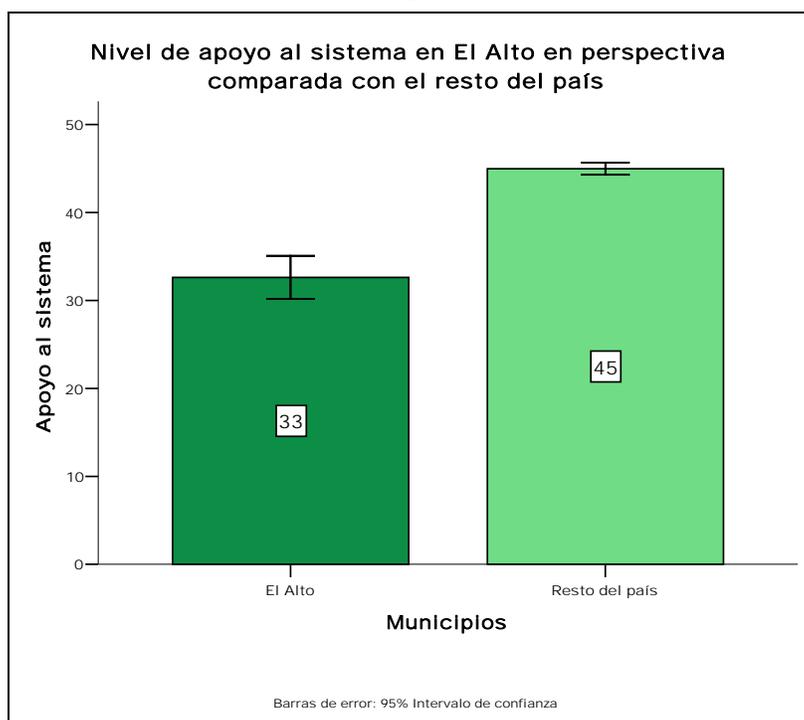
El Gráfico III.3 muestra claramente una diferencia intranacional en los niveles de apoyo al sistema. Los departamentos de la región oriental del país presentan niveles de apoyo al sistema mayores que el resto de los departamentos. El alto nivel de apoyo al sistema en Pando supera el promedio nacional de los últimos 6 años, pero Beni y Santa Cruz registran también niveles elevados de apoyo al sistema comparativamente alto, por lo que se puede asumir que el oriente como región, es la de mayor apoyo al sistema sin correr el riesgo de deducir este resultado del elevado nivel de apoyo registrado en Pando.

Los niveles más bajos de apoyo al sistema se registran en La Paz, Oruro y Cochabamba, los cuales corresponden a los departamentos con mayor incidencia de conflictos y confrontaciones en los últimos años. La excepción sería entonces el departamento de Santa Cruz, en el cual se han incrementado el número de manifestaciones públicas del conflicto en las calles en el periodo 2002-2004. Estos son resultados intrigantes, pero necesitamos saber más. ¿Es este descubrimiento de bajos niveles de apoyo al sistema un problema generalizado en la región de

La Paz, Oruro y Cochabamba o refleja más bien una división entre la población y algunos sectores –los que participan de las protestas- con mayor tendencia a tener bajos niveles de apoyo al sistema? Es necesario examinar esta posibilidad y así lo hacemos a continuación.

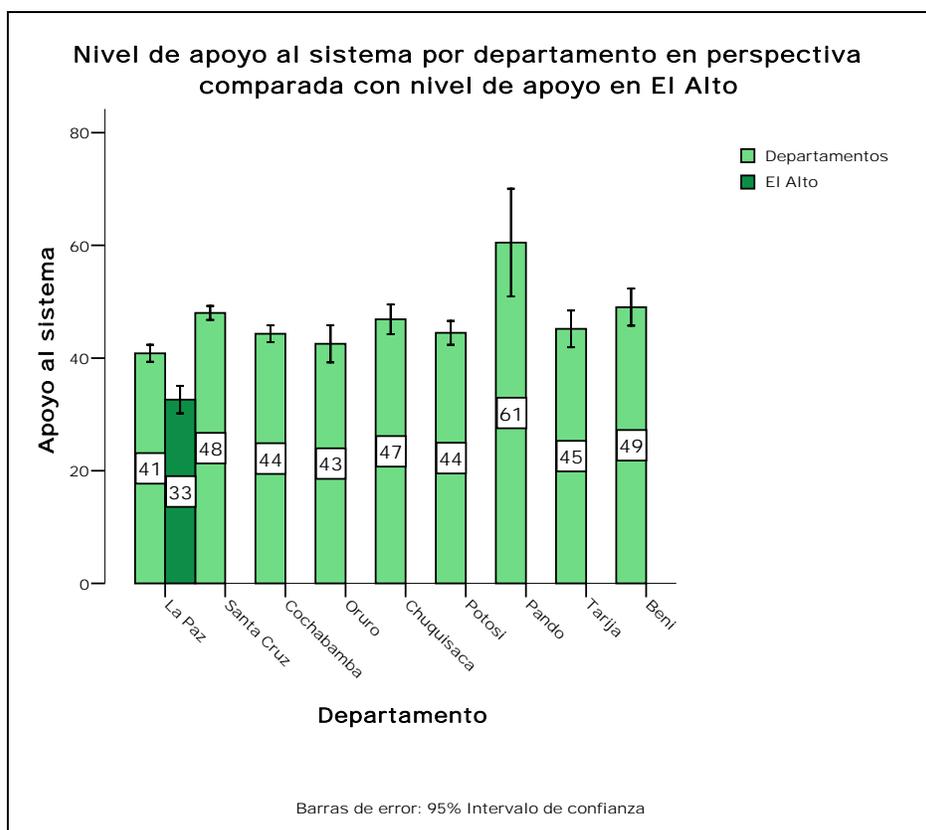
Siguiendo la lógica de la incidencia de manifestaciones políticas en las calles, hemos detallado más la investigación incluyendo como variables las tres principales ciudades satélite de los departamentos del eje El Alto, Montero y Quillacollo. Los resultados indican que únicamente para El Alto se registran niveles de apoyo al sistema significativamente menores que en el resto del país, como se ilustra en el siguiente gráfico:

**Gráfico III.4. Nivel de apoyo al sistema en El Alto en perspectiva comparada con el resto del país.**



Los resultados anteriores son aún más dramáticos cuando se insertan en el contexto nacional, como se puede observar en el Gráfico III.5, a continuación. Como se ve claramente, el nivel de apoyo al sistema en El Alto es mucho más bajo que el nivel de apoyo al sistema en cualquier otro municipio o departamento del país.

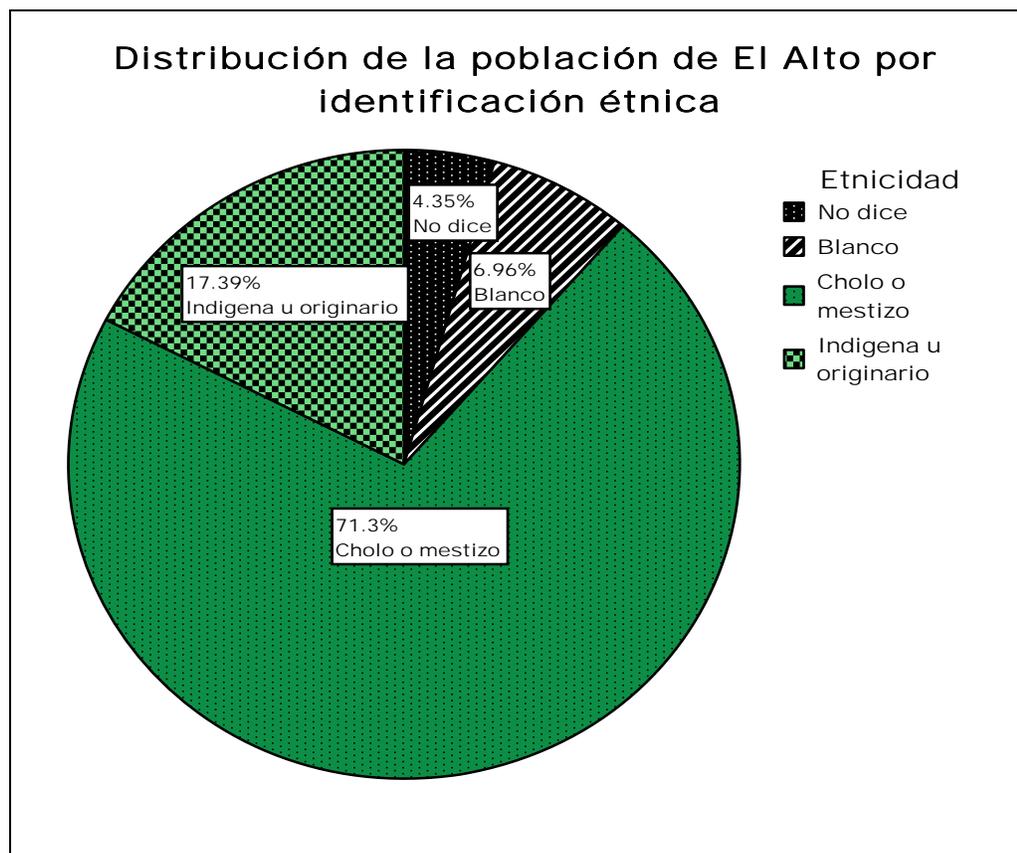
Gráfico III.5. Nivel de apoyo al sistema por departamento en perspectiva comparada con nivel de apoyo en El Alto.



En busca de las razones que pueden generar esta gran diferencia de apoyo al sistema entre El Alto y el nivel de apoyo al sistema en los otros departamentos del país, hemos investigado la relación del apoyo al sistema con la identificación étnica de los ciudadanos entrevistados. En todos los modelos estadísticos probados con diferentes medidas de etnicidad, las relaciones estadísticas entre la identificación étnica y el nivel de apoyo al sistema no son significativas dentro de un nivel de 95% de confianza. Más claramente, esto quiere decir que no se puede establecer una relación de causalidad entre la identificación étnica y el apoyo al sistema o, en otras palabras, que el pertenecer a un grupo étnico u otro no genera ninguna variación en los niveles de apoyo al sistema expresados por los ciudadanos.

El Gráfico III.6, a continuación, ilustra la distribución de población en El Alto de acuerdo con la identificación étnica de sus pobladores:

Gráfico III.6. Distribución de la población de El Alto por identificación étnica.



Como se puede observar en el Gráfico III.6, la población de El Alto está compuesta principalmente por personas que se autoidentifican como “mestizo o cholo”, alcanzando un 71,3% del total de la población alteña. La población autoidentificada como “indígena u originaria” es el segundo grupo poblacional más grande de El Alto y representa el 17,4% de la población de esa ciudad. La medición de la identificación étnica de la población se ha realizado en base a las dos preguntas siguientes del cuestionario LAPOP:

*ETID. ¿Ud. se considera una persona de raza blanca, mestiza, indígena, negra u originario?*

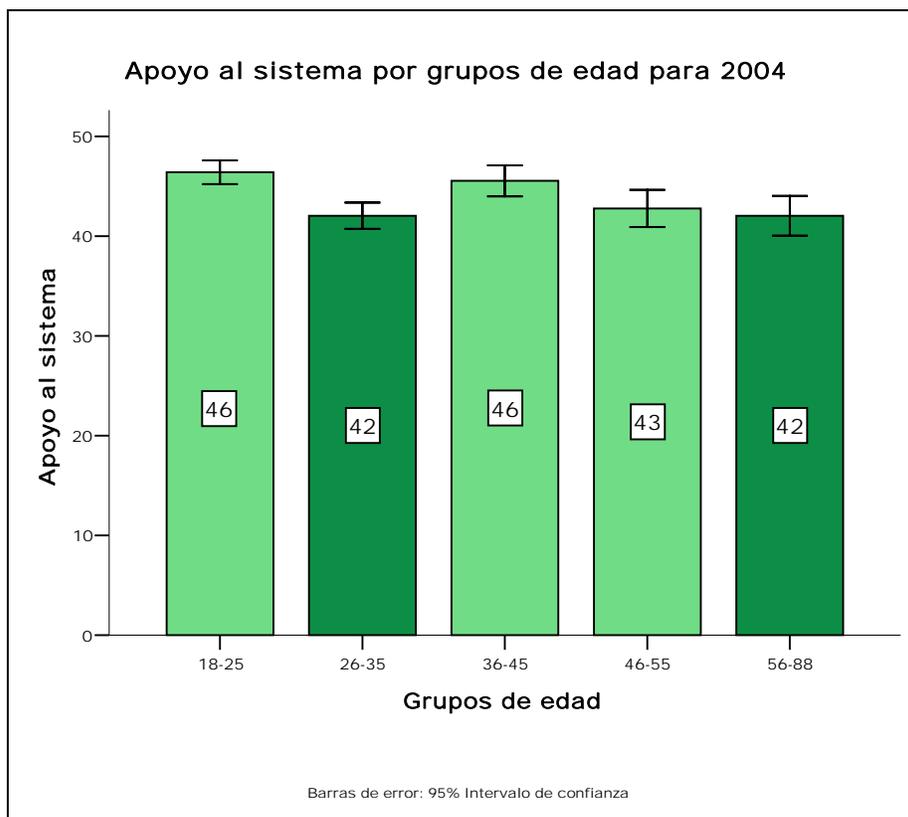
*ETID2. ¿Se considera perteneciente a alguno de los siguientes pueblos originarios o indígenas?*

*Quechua, Aymará, Guarani, Chiquitano, Mojeño, Otro nativo.*

La primera pregunta es la medida de etnicidad de LAPOP y la segunda pregunta es retomada del Censo Nacional de Población y Vivienda. La combinación de ambas variables permite una medida más exacta y más detallada de la identificación étnica de los bolivianos. Tomando en consideración los resultados obtenidos en El Alto en cuanto a identificación indígena y los resultados de los modelos estadísticos utilizados para obtener esos resultados, se puede concluir que los niveles de apoyo al sistema en los diferentes departamentos y regiones de Bolivia no están relacionados con el tipo de identificación étnica de los ciudadanos que en ellas habitan.

Fuera de la incidencia de conflictos políticos y confrontaciones en las calles y de la identificación étnica de los ciudadanos, hemos querido investigar más detalladamente las causas que los bolivianos pueden tener en unos departamentos más que en otros para registrar menores niveles de apoyo al sistema. En este proceso, encontramos que la edad es una variable que tiene cierta influencia sobre la variación del nivel de apoyo al sistema en Bolivia, como ilustra el siguiente gráfico:

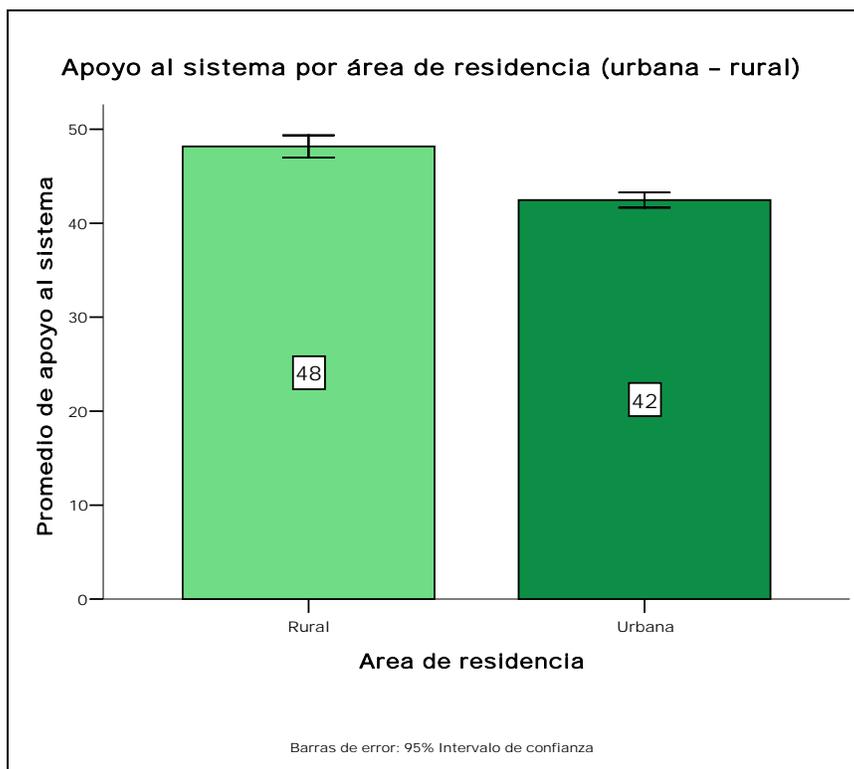
Gráfico III.7. Apoyo al sistema por grupos de edad para 2004.



Teóricamente, en contextos de constante inestabilidad política por largos periodos de tiempo, se puede esperar que el nivel de apoyo al sistema se reduzca a medida que la edad y la experiencia de las personas dentro del sistema político se incrementan. El Gráfico III.7 en parte confirma este supuesto teórico, puesto que el grupo de edad de entre 56 y 88 años presenta uno de los niveles más bajo de apoyo al sistema de entre todos los grupos de edad de las personas integrantes de esta muestra. Sin embargo, el Gráfico III.7 muestra una variación del resultado esperado pues el grupo de edad de entre 26 y 35 años registra el mismo nivel bajo de apoyo al sistema que el de la gente mayor. Esto quiere decir que el nivel de apoyo al sistema es especialmente bajo entre la población joven de entre 26 y 35 años, lo cual podría estar conectado a un alto nivel de insatisfacción con el sistema político entre la gente que tiene relativamente poca experiencia con su funcionamiento y con tendencias ideológicas generalmente más fuertes durante los años de juventud y que ya se ha comprobado que afectan las opiniones de los entrevistados acerca del sistema político (Seligson 2003). Por lo tanto, debemos rechazar la edad como factor que tenga un papel importante en la determinación de los niveles de apoyo al sistema.

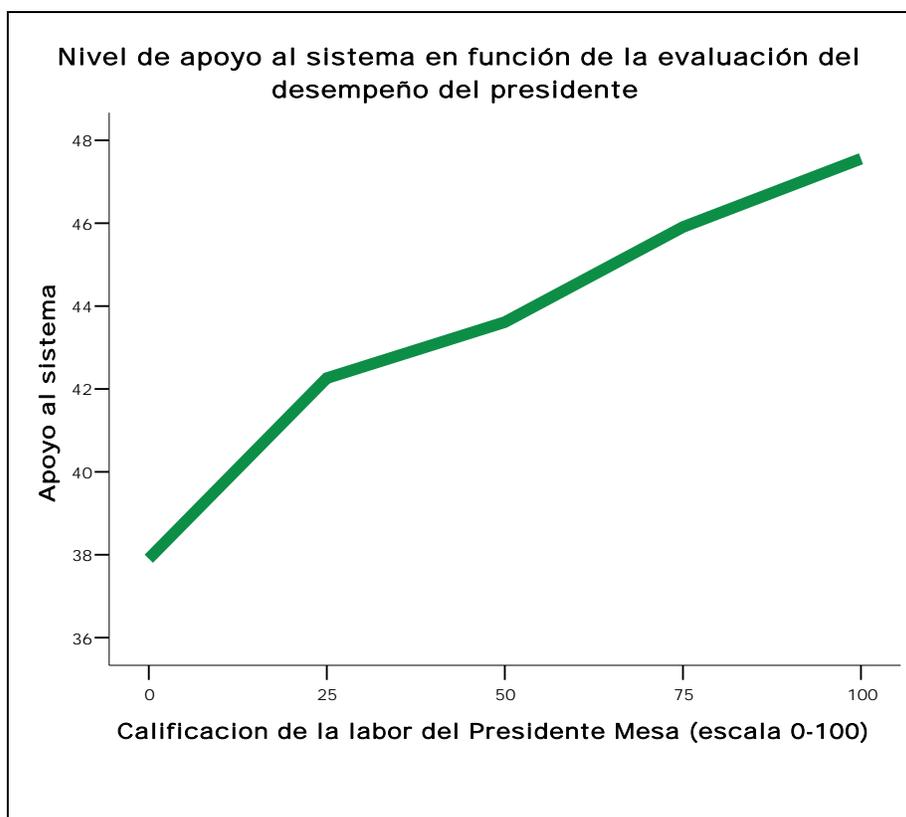
Por otro lado, el lugar donde viven las personas puede también tener influencia sobre su nivel de apoyo al sistema. En los estudios anteriores de LAPOP se observó que las áreas rurales suelen tener mayores niveles de apoyo al sistema que las áreas urbanas del país. En 2004 esta situación no ha cambiado. El Gráfico III.8 ilustra a continuación que también en 2004 existe una tendencia clara y consistente en todas las regiones del país a expresar mayores niveles de apoyo al sistema en poblaciones del área rural que en centros urbanos y grandes ciudades del país. Los promedios presentados en el gráfico representan los promedios nacionales para 2004 en ambas áreas de residencia.

Gráfico III.8. Apoyo al sistema por área de residencia (urbana – rural)



Otra explicación posible para las variaciones en los niveles de apoyo al sistema en todo el país está relacionada con la evaluación que los ciudadanos bolivianos hacen del desempeño del Presidente Mesa, después de la crisis de octubre de 2003. La observación del efecto de esta variable proviene de la observación de que el nivel generalizado de apoyo al sistema se ha reducido en relación al nivel registrado en 2002, como indicamos al principio de este capítulo. La medición del nivel de apoyo al sistema en función del desempeño del Presidente Mesa es recomendable porque la encuesta base del presente informe se realizó casi un año después de haber asumido Mesa la Presidencia de la República, por lo que los ciudadanos entrevistados tuvieron también en cuenta la experiencia del gobierno de este presidente al responder a las preguntas de la encuesta. En la encuesta se pidió a los entrevistados que calificaran el desempeño del presidente en una escala del 1 al 100, en la que 1 refleja un mal desempeño y 100 representa un desempeño óptimo.

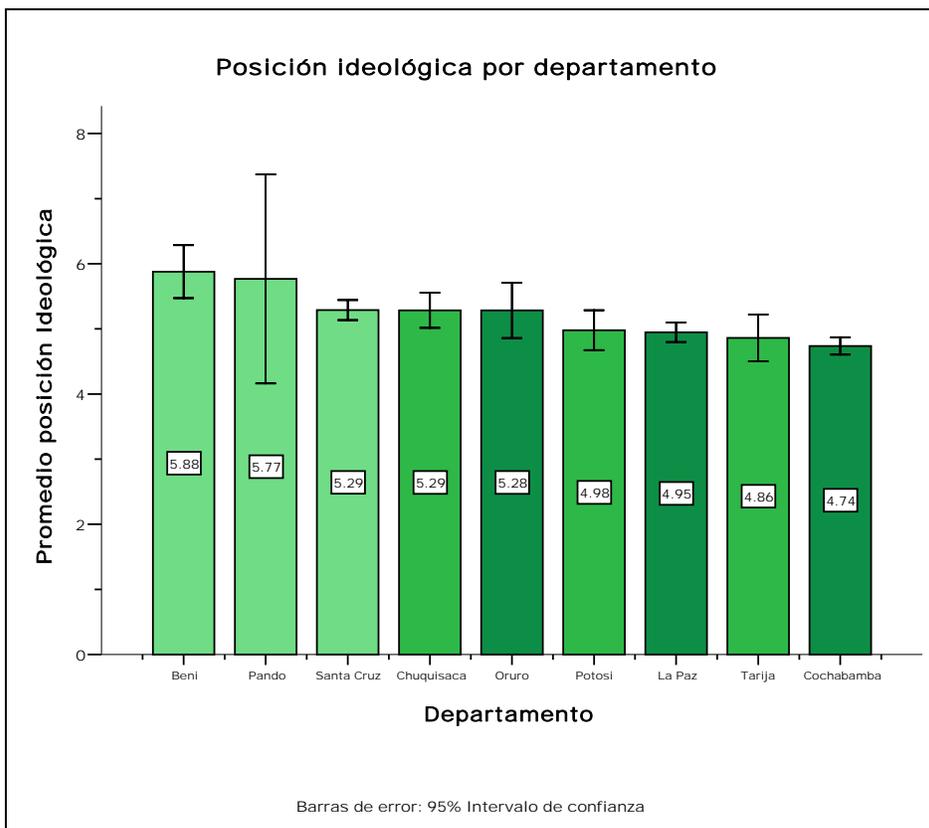
Gráfico III.9. Nivel de apoyo al sistema en función de la evaluación del desempeño del presidente.



Como claramente ilustra el Gráfico III.9, el nivel de apoyo al sistema varía en función a la evaluación del desempeño del Presidente Mesa de manera positiva, es decir que mientras más positiva es la evaluación del desempeño del Presidente, mayor es el nivel de apoyo al sistema que los ciudadanos entrevistados reportan. Pero esto también significa que aquellos que evalúan la labor del presidente negativamente tienen niveles menores de apoyo al sistema.

El posicionamiento ideológico de los ciudadanos ha probado ya en estudios anteriores tener cierta influencia en los niveles de apoyo al sistema expresado por los mismos. El gráfico que se presenta a continuación ilustra el posicionamiento ideológico de los ciudadanos entrevistados:

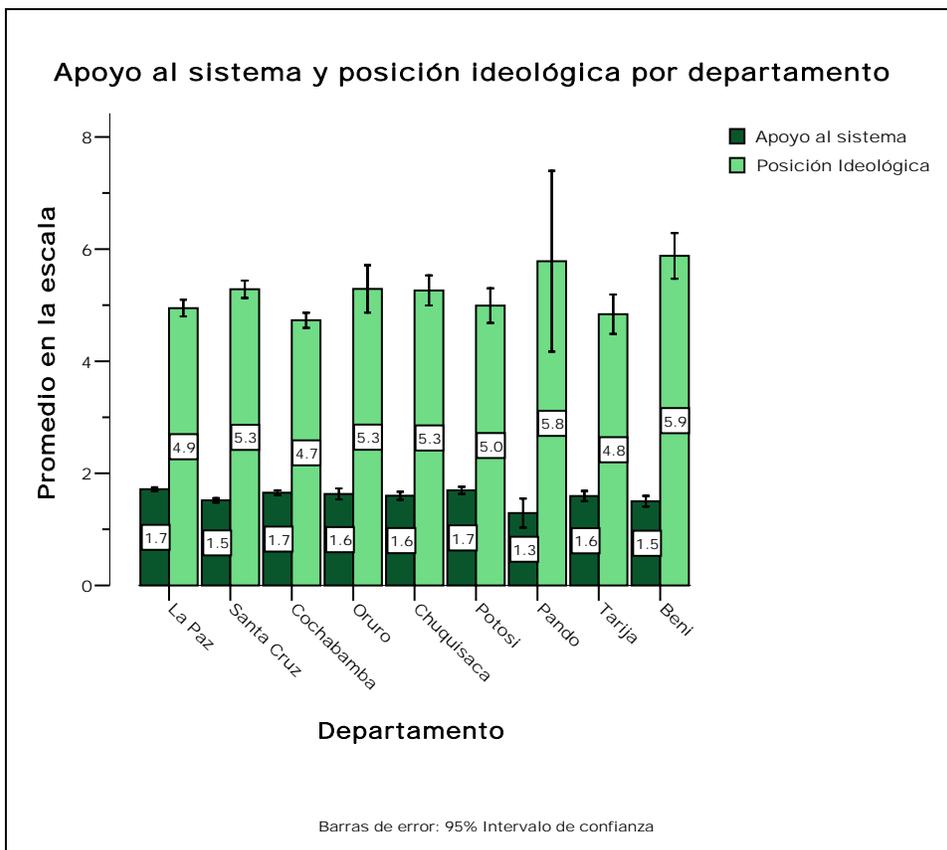
Gráfico III.10. Posición ideológica por departamento.



La escala de medición de la posición ideológica es una escala con valores del 1 al 10. Se le pide al entrevistado que se ubique en esta escala de acuerdo a su posición política tomando en cuenta que el 1 corresponde a una posición de “izquierda” y que el 10 corresponde a una posición de “derecha”. De acuerdo con los resultados ilustrados en Gráfico III.10, vemos que los ciudadanos entrevistados tienen una tendencia a ubicarse en una posición central de la escala, puesto que el valor más hacia la izquierda es de 4,7 puntos (representado por la línea punteada inferior) y el valor más hacia la derecha no alcanza a 6 puntos en la escala (representado por la línea punteada superior). La variación entre el posicionamiento ideológico de los bolivianos no es grande y no muestra posiciones extremas por parte de ningún grupo poblacional. Esto puede ser interpretado como una tendencia general hacia la moderación y a una relativa homogeneidad ideológica de los bolivianos.

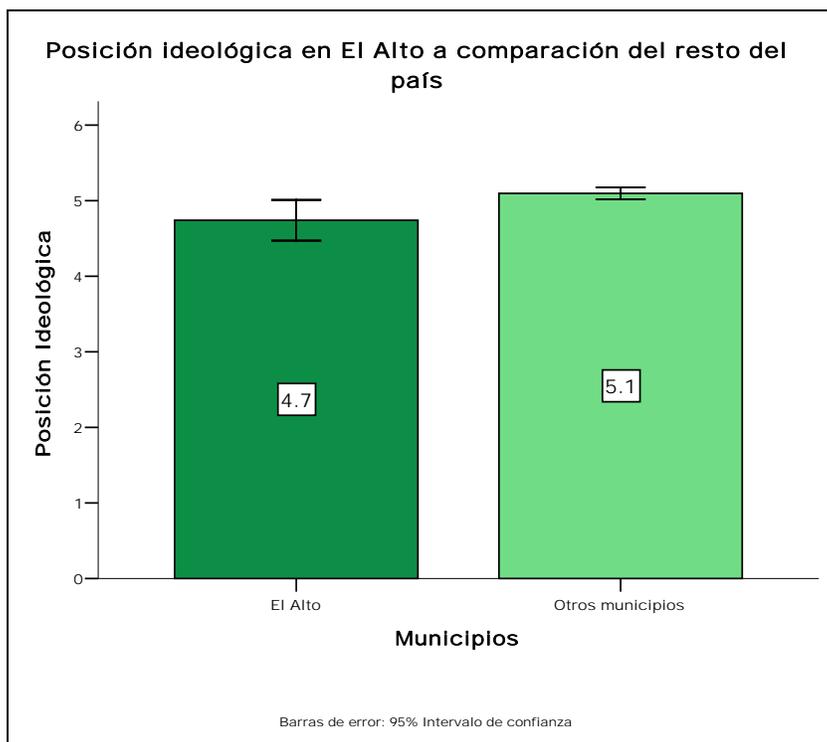
A partir de estos resultados, se ha encontrado una relación positiva entre la identificación política de los entrevistados y su nivel de apoyo al sistema, tal como se muestra en el siguiente gráfico:

Gráfico III.11. Apoyo al sistema y posición ideológica por departamento.



En este gráfico se percibe claramente que aquellas personas que se sitúan más hacia la derecha de la escala (más cercanos al punto 10 de la escala) tienden a expresar mayores niveles de apoyo al sistema que aquellos que se sitúan más hacia la izquierda (cerca del punto 1 de la escala). Sin embargo, las variaciones en el nivel de apoyo al sistema en función de la posición ideológica no son drásticas ni reflejan tendencias extremas hacia ninguno de los dos lados de la misma.

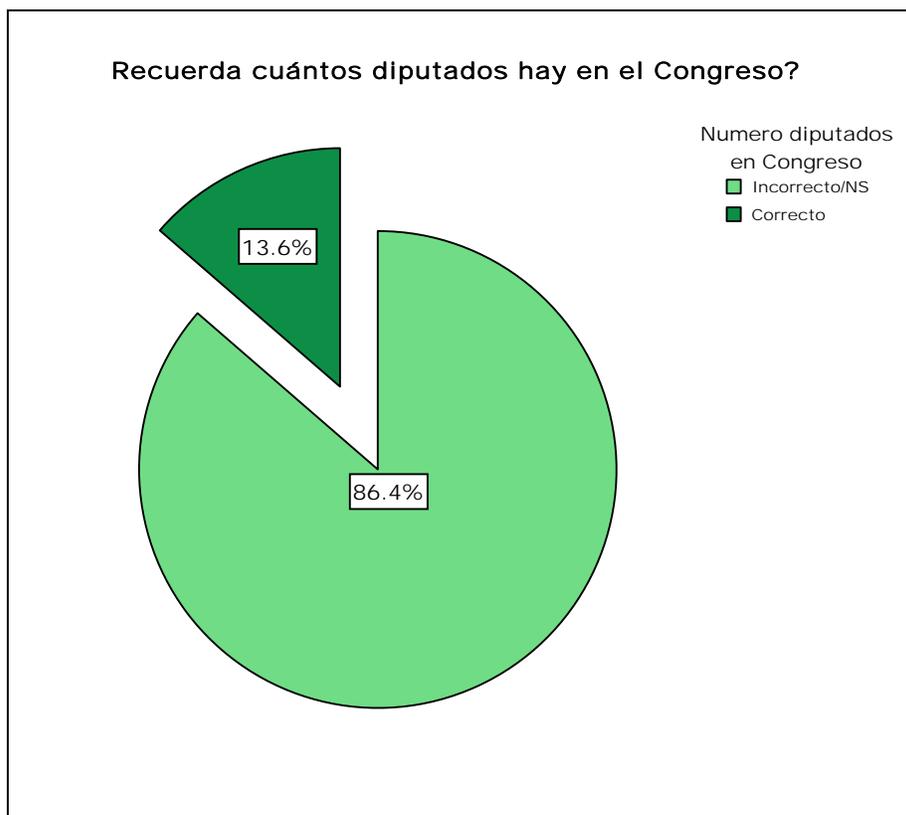
Gráfico III.12. Posición política en El Alto a comparación del resto del país.



Para el caso del El Alto, el promedio de posición ideológica tiende a situarse ligeramente más hacia la izquierda que el promedio del resto del país, pero no se sitúa fuera del marco nacional general, pues es incluso un poco mayor que el promedio del departamento de Cochabamba (el más tendiente hacia la izquierda). Por lo tanto, no se puede argumentar que el bajo nivel de apoyo al sistema en El Alto se deba a una posición ideológica extrema o de izquierda.

Finalmente, hemos encontrado también que el nivel o la falta de información que los ciudadanos tienen sobre el funcionamiento del sistema político o sobre temas políticos en general puede estar relacionada con los niveles de apoyo al sistema que expresan. Más claramente, los ciudadanos mejor informados o con mayor acceso a información expresan niveles más altos de apoyo al sistema y aquellos con menores niveles de información en general expresan niveles más bajos de apoyo al sistema.

Gráfico III.13. ¿Recuerda cuántos diputados hay en el Congreso?



En este caso específico, se les preguntó a los entrevistados si tenían conocimiento del número de diputados que hay en el Congreso boliviano. El bajo nivel de conocimiento de este dato en la población en general es un dato muy importante. Únicamente el 13.6% de la población entrevistada conocía esta información. Con ello confirmamos el supuesto de que bajos niveles de información, sobretodo en temas básicos y tan relevantes como el número de representantes en el Congreso, corresponden a bajos niveles de apoyo al sistema.

## Conclusiones

Hemos iniciado el capítulo haciendo referencia al bajo nivel de apoyo al sistema que en general expresan los bolivianos, tanto en relación con los niveles de apoyo en otros países latinoamericanos como a comparación de los anteriores estudios realizados por LAPOP.

A lo largo de este capítulo hemos investigado las posibles causas de este bajo nivel de apoyo al sistema y hemos encontrado una variedad de razones por las cuales el apoyo al sistema puede fortalecerse o debilitarse. En general, podría decirse que no existe una sola causa específica que determine por sí sola el bajo apoyo al sistema de los bolivianos. Por el contrario,

lo que hemos observado es que la combinación de diferentes condiciones tanto permanentes (como la edad y el posicionamiento ideológico) como coyunturales (como la evaluación del desempeño de un presidente o el grado de información de los ciudadanos sobre temas ligados al sistema político) influencia de manera clara los niveles de apoyo al sistema de los ciudadanos en un determinado momento de la vida de un país.

## Referencias

- Almond, Gabriel A. y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963.
- Anderson, Christopher J. y Yuliya V. Tverdova. "Corruption, Political Allegiances, and Attitudes toward Government in Contemporary Democracies." *American Journal of Political Science* 47, no. 1 (2003): 91-109.
- Anderson, Cristopher y Christine Guillory. "Political Institutions and Satisfaction with Democracy: A Cross-National Analysis of Consensus and Majoritarian Systems." *American Political Science Review* 91, no. 1 (1997): 66-81.
- Booth, John A. y Mitchell A. Seligson. "The Political Culture of Authoritarianism in Mexico: A Reevaluation." *Latin American Research Review* 19, no. No. 1 (1984): 106-24.
- . "Political Legitimacy and Participation in Costa Rica." *Political Research Quarterly* (forthcoming).
- Clarke, Harold D., Nitish Dutt y Allan Kornberg. "The Political Economy of Attitudes toward Polity and Society in Western European Democracies." *Journal of Politics* 55, no. 4 (1993): 998-1021.
- Dalton, Russell. *Democratic Challenges, Democratic Choices*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Finkel, Steven, Edward Muller y Mitchell A. Seligson. "Economic Crisis, Incumbent Performance and Regime Support: A Comparison of Longitudinal Data from West Germany and Costa Rica." *British Journal of Political Science* 19 (1989): 329-51.
- Inglehart, Ronald. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1997.
- . "Postmodernization Erodes Respect for Authority, but Increases Support for Democracy." En *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*, editado por Pippa Norris, 236-56. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Kinder, Donald y Roderick Kiewiet. "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting." *American Journal of Political Science* 23, no. 3 (1979): 495-527.
- Lewis-Beck, Michael. "Pocketbook Voting in U.S. National Election Studies: Fact or Artifact." *American Journal of Political Science* 29, no. 2 (1985): 348-56.
- Listhaug, Ola y Matti Wiberg. "Confidence in Political and Private Institutions." En *Citizens and the State*, editado por Hans-Dieter Klingemann, y Dieter Fuchs. Oxford: Oxford University Press, 1995.
- Muller, Edward N., Thomas O. Jukam y Mitchell A. Seligson. "Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis." *American Journal of Political Science* 26 (1982): 240-64.

- Norris, Pippa. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Pharr, Susan y Robert Putnam, eds. *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton: Princeton University Press, 2000.
- Seligson, Mitchell A. "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *Journal of Politics* 64 (2002): 408-33.
- . *Auditoría De La Democracia. Bolivia: 2002*. La paz: MpD - UCB, Encuestas y Estudios, USAID, 2003.
- Seligson, Mitchell A. y Edward N. Muller. "Democratic Stability and Economic Crisis: Costa Rica 1978-1983." *International Studies Quarterly* 31 (1987): 301-26.
- Weatherford, Stephen. "How Does Government Performance Influence Political Support?" *Political Behavior* 9 (1987): 5-28.
- Wiarda, Howard J. "Social Change and Political Development in Latin America: Summary, Implications, Frontiers." En *Politics and Social Change in Latin America: The Distinct Tradition*, editado por Howard J. Wiarda. Amherst: University of Massachusetts Press, 1974.



## Capítulo IV: Las protestas sociales en Bolivia

Bolivia es un país en el que las protestas públicas son parte central de las estrategias de participación política de muchos actores sociales. Las huelgas, manifestaciones, marchas y otras demostraciones públicas son parte del acervo de la cultura política de los bolivianos; también lo son otras medidas menos pacíficas, como los bloqueos de calles y caminos, la toma de instituciones públicas y la toma de propiedades privadas.

La gente hace uso de estos mecanismos no sólo para protestar en contra de algo que pudieran considerar como una injusticia de parte del Estado; las manifestaciones y otras formas de participación no convencionales (al menos no convencionales en los marcos de la institucionalidad política del Estado boliviano) son parte de estrategias de negociación, de crecimiento político y de adquisición de notoriedad social de distintos actores sociales.

Distintos estudios han enfocado la recurrencia del conflicto como forma de participación política en Bolivia. De particular interés son los valiosos trabajos de Laserna y Villarroel (Laserna y Villarroel 1999; Villarroel 2002) y de Calderón y Szmukler (1999), que muestran la recurrencia y diversidad de estos fenómenos políticos, así como su ubicación en el contexto social y político en el que tuvieron lugar.

Los estudios existentes se acercan al tema desde la perspectiva de los conflictos y su significado en la realidad nacional. No existen, hasta donde tenemos noticia, estudios que aborden la temática de los conflictos desde el punto de vista de los ciudadanos, desde la opinión pública observada de manera científica. Este capítulo busca contribuir al conocimiento de los conflictos sociales en Bolivia a partir del estudio de las actitudes y opiniones de los ciudadanos.

### 1. La participación de los ciudadanos en las protestas sociales

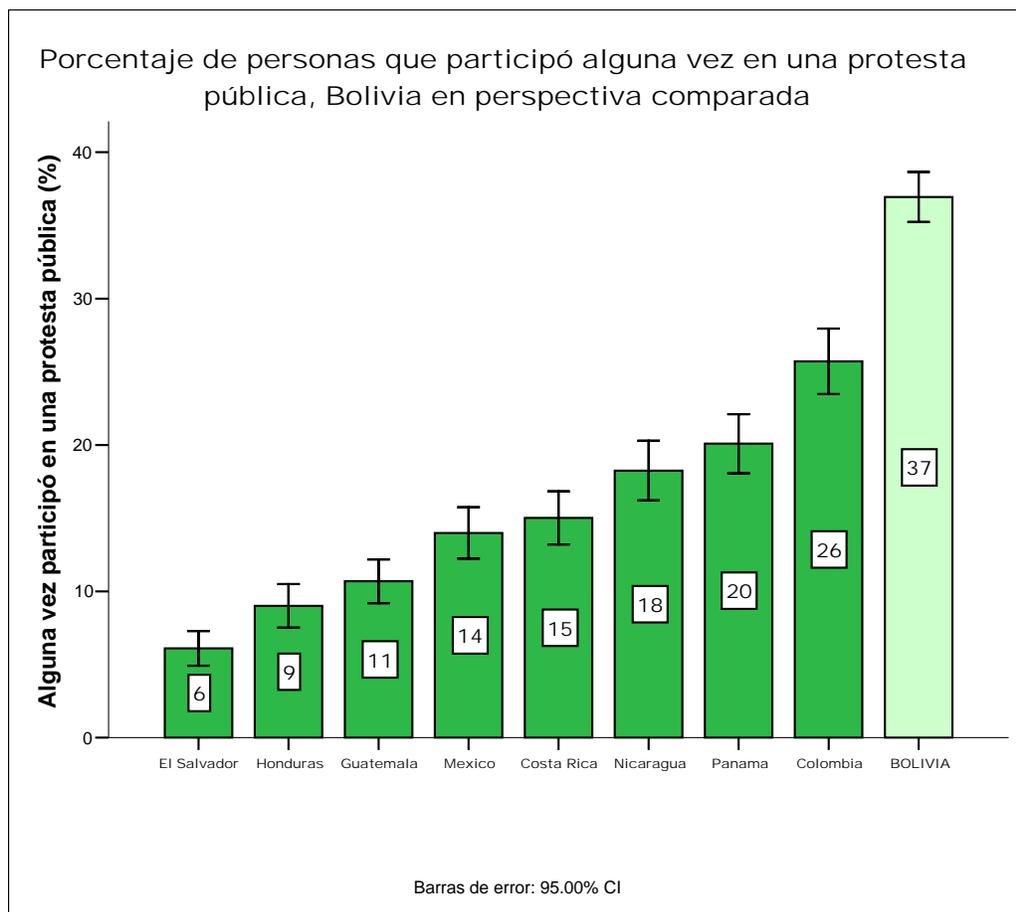
¿Cuál es el nivel de participación de los ciudadanos en las protestas sociales en Bolivia? Un primer elemento a tomar en cuenta para responder esta pregunta es la comparación del país con otras naciones de la región con características sociales y políticas más o menos similares a las bolivianas. El gráfico IV.1 que se presenta a continuación compara la proporción de personas que afirma haber participado al menos alguna vez de una protesta pública en el país y en ocho otros países de América Latina.

La pregunta planteada en la encuesta fue la siguiente:

*PROT1. ¿Ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?*

Las respuestas 1 (Algunas veces) y 2 (Casi nunca) fueron agrupadas como una respuesta afirmativa a la participación en protestas, mientras que la opción 3 (Nunca), fue considerada como una respuesta negativa. Vale la pena notar que la pregunta fue formulada exactamente de la misma manera en todos los países reportados.

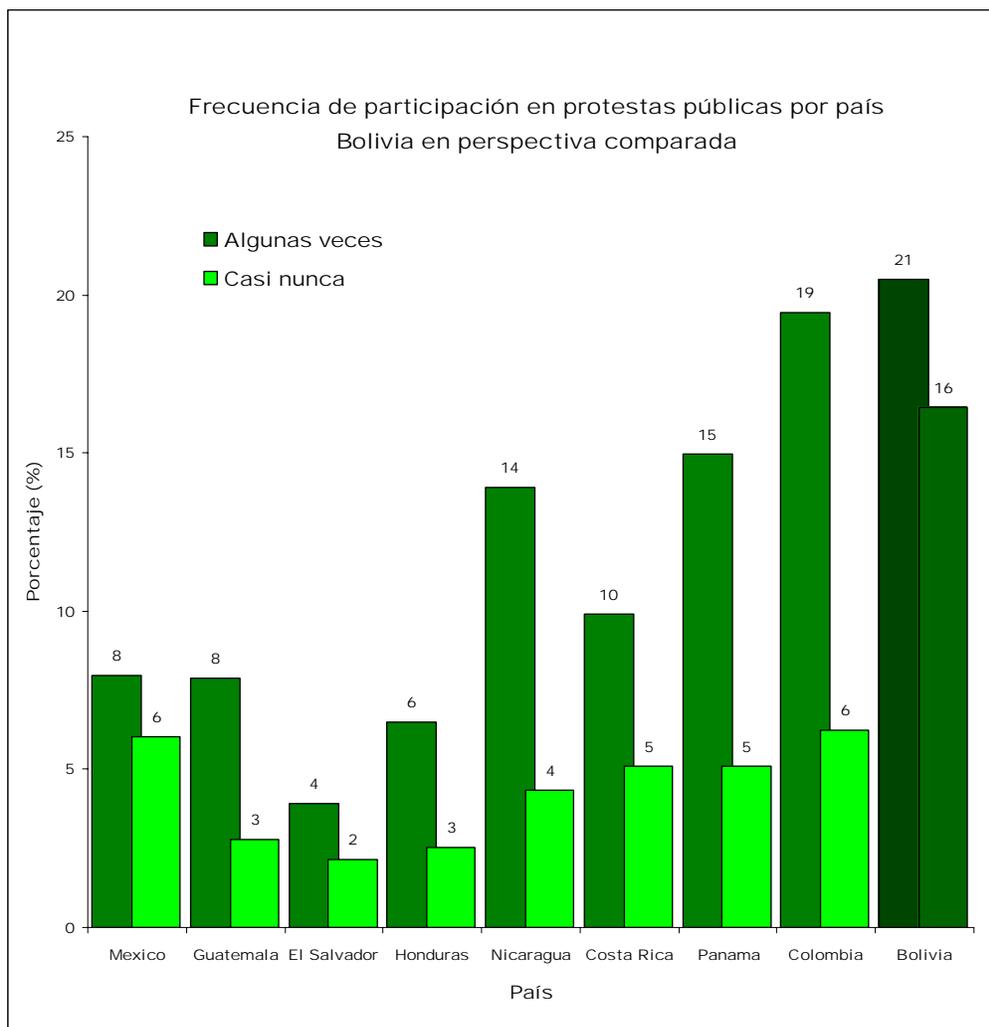
Gráfico IV. 1. Porcentaje de personas que participó alguna vez en una protesta pública



El nivel de participación de los bolivianos en las protestas es muy superior que el de cualquier otro país en los que el proyecto LAPOP realizó la pregunta. Si bien es posible que una explicación esté en la memoria de la participación de los bolivianos en conflictos recientes, en los que la participación ciudadana fue elevada, y que eso no suceda en otros países, las diferencias son muy grandes para ser atribuidas solamente a ese factor. 37% de los bolivianos admitió haber participado alguna vez en una protesta pública, mientras que ese porcentaje es de solamente 26% en el país que ocupa el segundo lugar (Colombia). Las diferencias con el 6% de El Salvador o con uno de cada diez ciudadanos participando en protestas en Honduras o Guatemala son realmente notorias e importantes.

La gráfica IV.2 a continuación muestra la información de esta variable separando las respuestas por frecuencia. Como puede verse, los valores para Bolivia son más altos en las dos respuestas positivas (algunas veces y casi nunca) en comparación con los de los otros países.

**Gráfico IV. 2. Frecuencia de participación en protestas públicas por país**

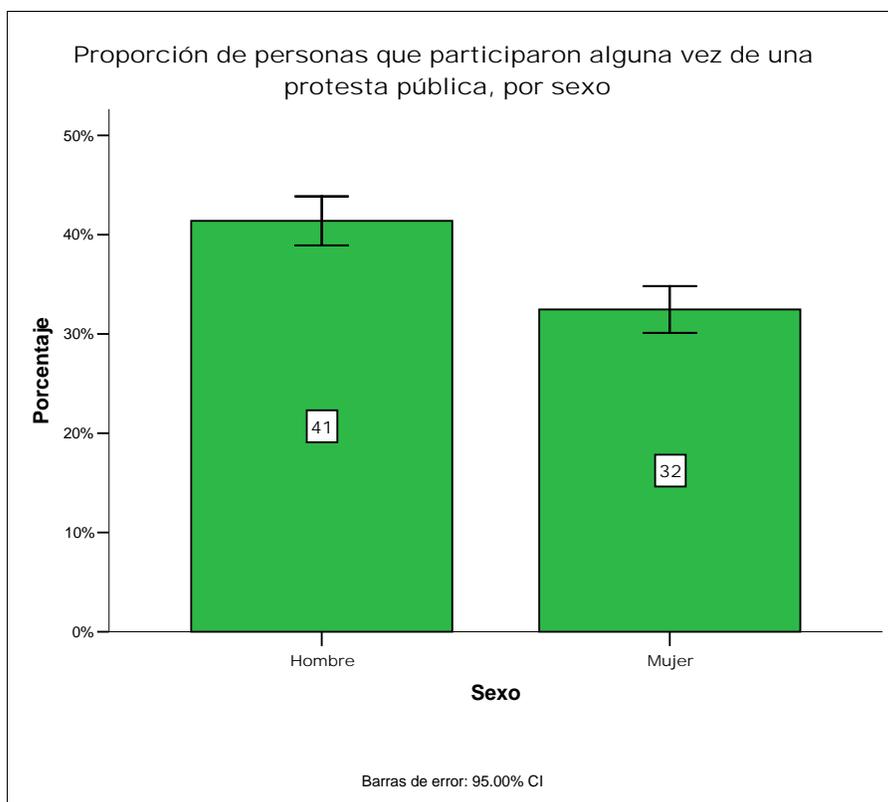


El nivel de participación en protestas públicas de parte de los bolivianos es muy alto comparado al de otros países de la región, tanto a nivel agregado como cuando tomamos en cuenta las frecuencias de esta participación; ¿existen diferencias entre distintos grupos sociales

en relación a la participación en este tipo de eventos? Las pruebas estadísticas realizadas<sup>2</sup> sugieren que, una vez que se controla por el efecto de otros factores, no existen diferencias relevantes entre las personas que viven en las áreas urbanas frente a las rurales, ni entre grupos étnicos, cualquiera que sea la medida usada para definirlos. Tampoco son relevantes el nivel de ingreso, la región en la que vive la persona o el nivel de satisfacción que la persona tenga en relación a su vida personal.

Los factores que aparecen relevantes son el género y la educación. Las mujeres tienden a participar mucho menos que los varones en las protestas sociales, como lo muestra el gráfico IV.3 a continuación. Las diferencias de casi 10 puntos porcentuales entre hombres y mujeres son estadísticamente significativas; no existen razones para creer que estas diferencias sean específicas de las protestas sociales, sino reflejan un escenario político dominado en general por los varones.

**Gráfico IV. 3. Proporción de personas que participaron alguna vez de una protesta pública, por sexo**

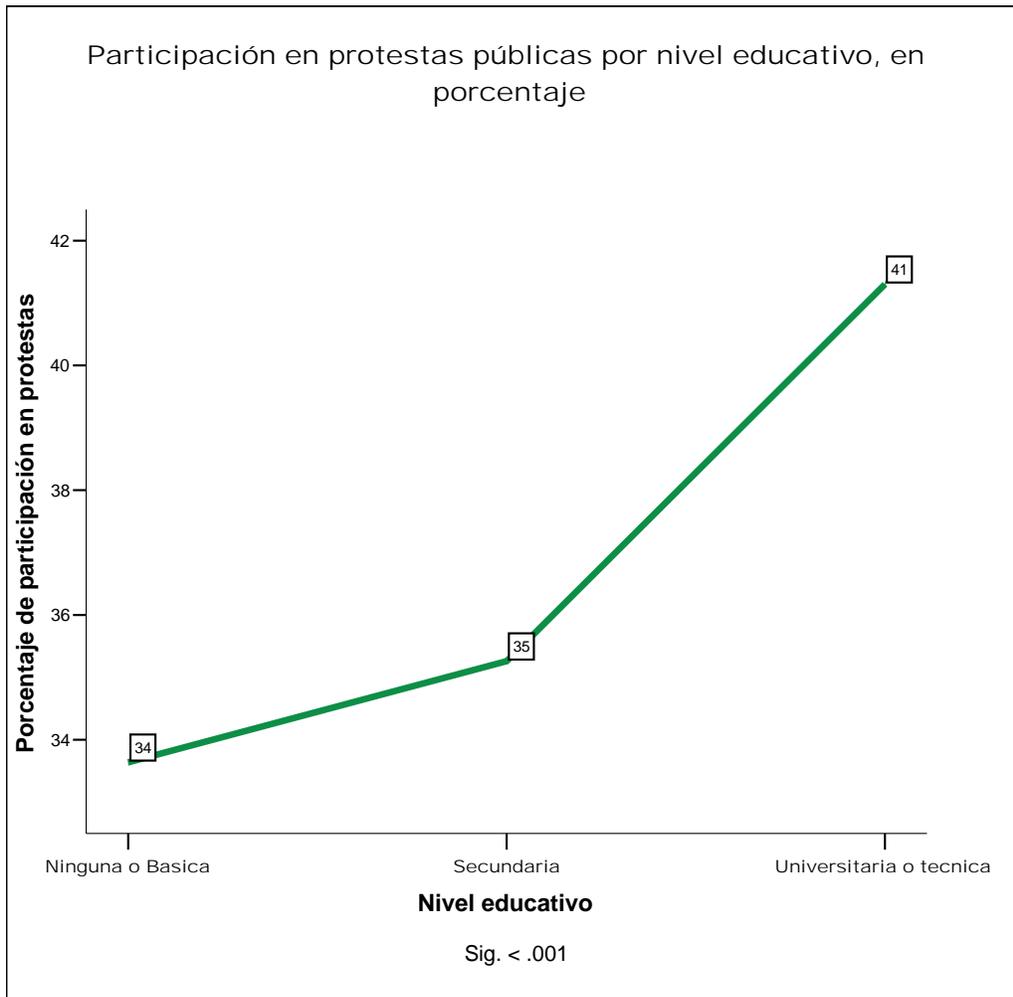


<sup>2</sup> Se realizó una serie de relaciones logísticas tomando como variable dependiente la participación en una protesta. Este procedimiento estadístico calcula el incremento (o decremento) en la probabilidad de que un evento ocurra, en este caso, de que las personas participen en una protesta, tomando en cuenta las variables definidas para el análisis.

La educación tiene un efecto paradójico en relación a las protestas sociales: mientras más educada sea una persona, más altas son las probabilidades de que participe al menos alguna vez de una protesta pública; la educación incide positivamente en el nivel de participación de las personas en protestas públicas. Es posible que la educación en las universidades públicas del país, con sus altos niveles de participación en protestas como mecanismo de incrementar el presupuesto, esté relacionada con este fenómeno. Sin embargo, esta relación parece constante en todos los países en los que trabaja el proyecto LAPOP. Los mecanismos causales de esta relación deberían ser considerados en futuras investigaciones.

El gráfico IV.4 muestra la relación entre educación y participación en protestas públicas.

**Gráfico IV. 4. Participación en protestas públicas por nivel educativo**



## 2. Focalizando las protestas

La idea de la participación de las personas en las protestas públicas es útil, pero es muy amplia; usando esta pregunta englobante podemos tener en cuenta el grado y frecuencia en que los bolivianos en general participan de las protestas, pero no podemos distinguir el objeto de las protestas. La encuesta de 2004 incluyó preguntas sobre la participación de las personas en las protestas sociales contra los gobiernos de Gonzalo Sánchez de Lozada y Carlos Mesa.

### *Protestas contra el gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada*

El último Gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada (2002-2003), fue marcado por una serie de conflictos sociales que terminaron deponiendo a un gobierno democráticamente electo, pero que había perdido la capacidad de manejar y resolver de manera legítima los conflictos sociales que encaraba<sup>3</sup>. La encuesta preguntó específicamente a los entrevistados si es que habían participado de las protestas contra Sánchez de Lozada. La pregunta planteada fue la siguiente:

*PROT2. ¿Participó en las protestas de octubre del año pasado contra el gobierno de Sánchez de Lozada? Si [1] No [2] NS/NR [8]*

Alrededor del 14% de todos los entrevistados en la muestra nacional respondió que sí había participado en los eventos de octubre del 2003. A diferencia de lo que sucedía con las protestas en general, en este caso las condiciones sociales que determinan la probabilidad de que una persona haya participado o no en los eventos de octubre se identifican fácilmente con las pruebas estadísticas de regresión logística (ver nota al pie número 1 en este capítulo). Los factores que tienen incidencia en la participación o no de los ciudadanos en estos eventos específicos son 4: la autoidentificación étnica, la región en la que vive la persona, el nivel de ingreso y el hecho de vivir en el municipio de El Alto.

Como la gráfica IV.5 ilustra, las personas que se identifican con alguno de los pueblos originarios de Bolivia tendieron a participar más en las protestas de octubre. El gráfico IV.5 muestra el efecto de la identificación étnica sobre la participación en las mencionadas protestas. En este gráfico los grupos (pertenece o no a un pueblo indígena) fueron definidos usando la pregunta del Censo Nacional y Población y Vivienda<sup>4</sup>. Sin embargo, las diferencias se mantienen constantes independientemente de qué criterio se use para definir a los grupos étnicos<sup>5</sup>: en general, el grupo de quienes se identifican como indígenas tiene significativamente más alta participación en las protestas contra Sánchez de Lozada que el resto de la población.

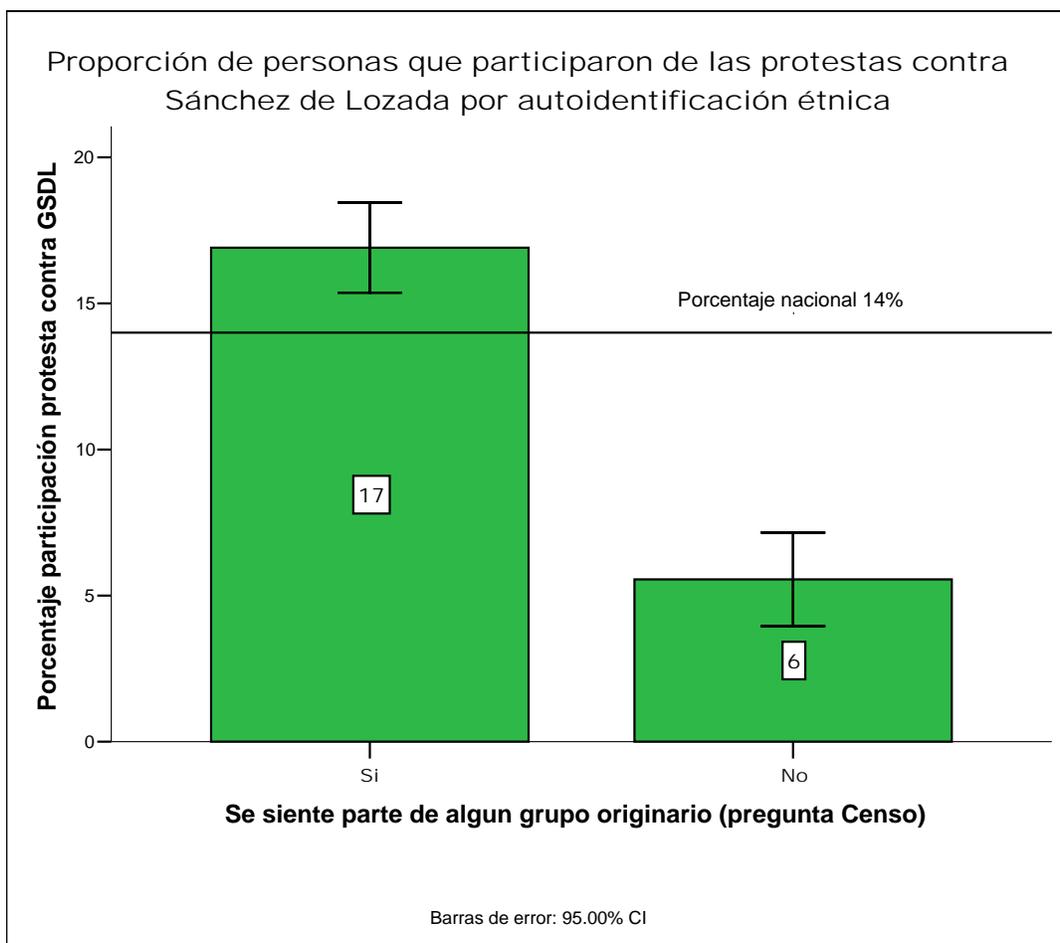
---

<sup>3</sup> Para mayor información sobre la serie de conflictos que vivió el país a partir del año 2000 ver (Gamarrá 2002; Gamarrá 2003; Ames, *et al.* 2004; Laserna 2004b). Sobre los eventos de Octubre de 2003 y sus repercusiones ver, entre otros (Suárez 2003).

<sup>4</sup> La pregunta planteada fue: ETID2. ¿Se considera perteneciente a alguno de los siguientes pueblos originarios o indígenas? (leer todas las opciones) Quechua [1] Aymará[2] Guarani[3]Chiquitano[4] Mojeno[5] Otro nativo[6] ninguno [7] otros.

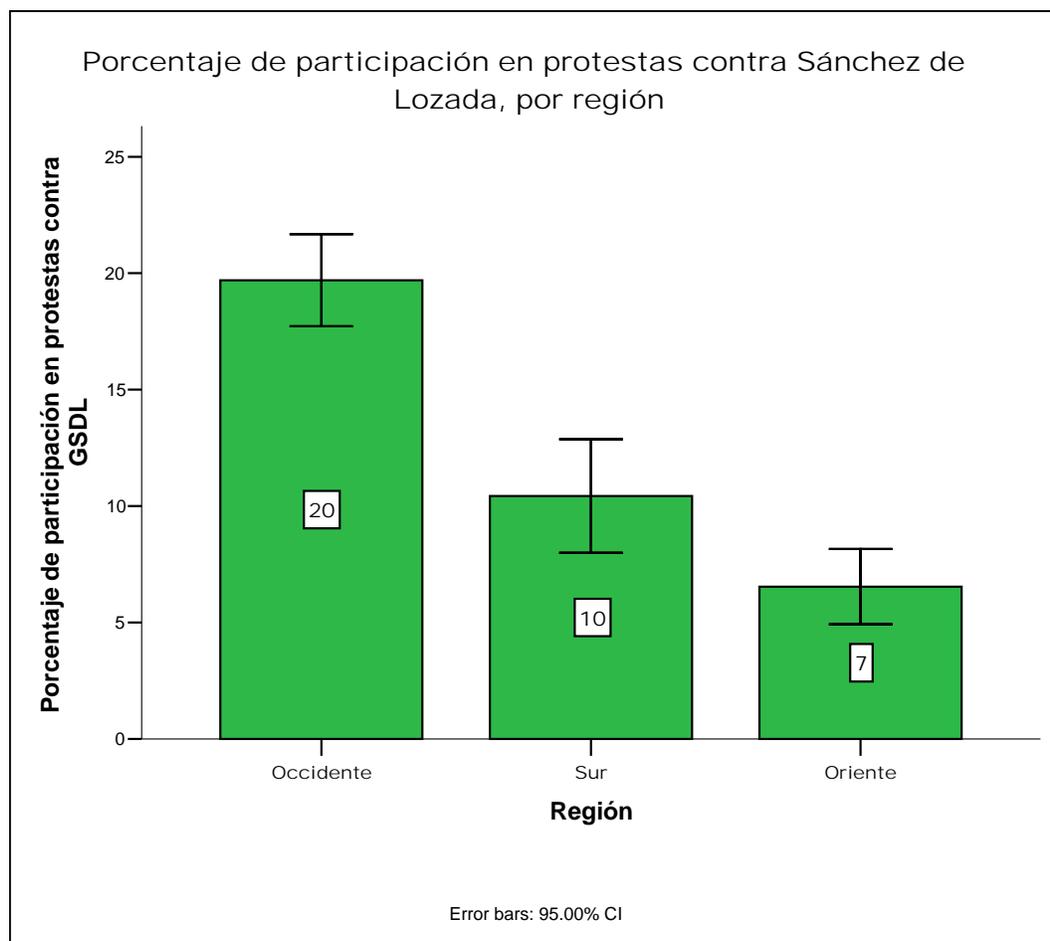
<sup>5</sup> El capítulo 1 de este informe presenta una discusión más amplia de la definición de los grupos étnicos en el país y en esta encuesta.

Gráfico IV. 5. Proporción de personas que participaron de las protestas contra Sánchez de Lozada por autoidentificación étnica



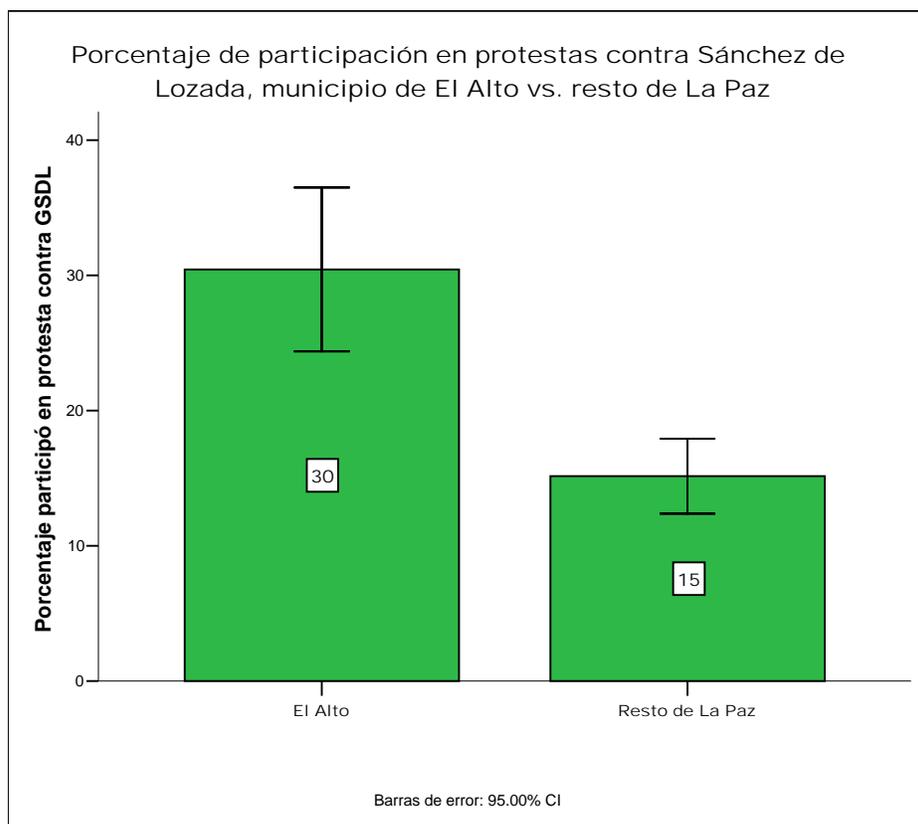
La región es también un factor importante en relación a la participación en las protestas contra el Presidente Sánchez de Lozada. El promedio de participación en estos eventos en los departamentos de Occidente del país (La Paz, Oruro y Cochabamba), es significativamente más alto – el doble – que el porcentaje de participación en el Sur (Tarija, Chuquisaca y Potosí) y en el Oriente (Beni, Pando y Santa Cruz). El gráfico IV.6 a continuación muestra estas diferencias.

Gráfico IV. 6. Porcentaje de participación en protestas contra Sánchez de Lozada, por región



Por último, vivir en el municipio de El Alto es un factor adicional que incrementa la probabilidad de haber participado en las protestas contra Sánchez de Lozada, aún cuando se controla por otros factores. El porcentaje de participación en las protestas en el municipio de El Alto es de 30%, el doble que en el resto del Departamento de La Paz (15%). El gráfico IV.7 a continuación presenta las diferencias anotadas.

Gráfico IV. 7. Porcentaje de participación en protestas contra Sánchez de Lozada, municipio de El Alto vs. resto e La Paz



Vale la pena resaltar que estos factores (región, etnicidad, y vivir en El Alto) se mantienen como relevantes aún cuando se controla su efecto común. Vale decir, por ejemplo, que vivir en El Alto tiene un efecto *adicional* al de los ingresos económicos y de la identificación étnica cuando nos referimos a la participación en los eventos de octubre. Lo mismo se puede decir de los otros factores considerados en el análisis.

El nivel de ingreso, el último factor con relevancia en la participación de las personas en las protestas contra Sánchez de Lozada, se discute junto con la información correspondiente al Presidente Mesa.

#### ***Protestas contra el gobierno de Carlos Mesa***

El Presidente Carlos Mesa heredó una situación política altamente inestable luego de la renuncia de Gonzalo Sánchez de Lozada. Los niveles de conflictividad social crecieron durante su gobierno; la cantidad de conflictos nuevos por mes que tuvo que enfrentar Mesa es la más alta desde el gobierno de la UDP en la década de 1980 (Laserna 2004b). Sin embargo, el porcentaje

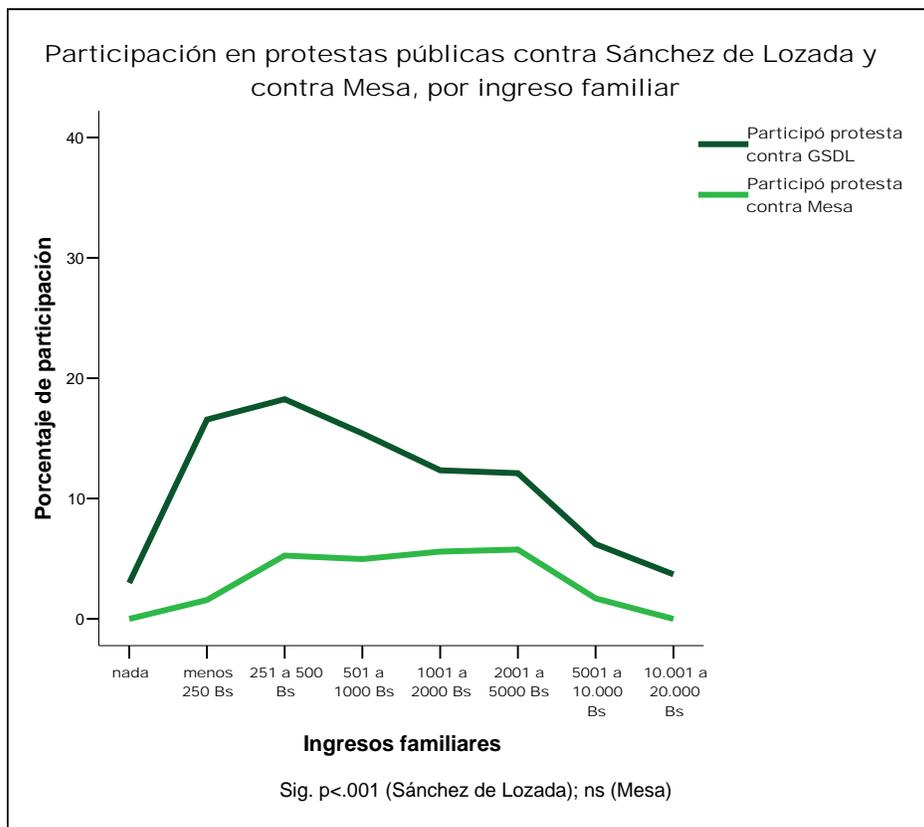
de personas que hasta Diciembre de 2004 afirmaba haber participado en alguna protesta en contra del Presidente Mesa era de poco menos del 5%, significativamente más bajo que el 14% que afirmaba haber participado en las protestas de octubre de 2003 contra Sánchez de Lozada durante su gobierno. Las diferencias entre distintos grupos sociales son también mucho menos notorias.

La pregunta usada para registrar la participación en protestas contra Carlos Mesa fue la siguiente:

*PROT3. ¿Ha participado en alguna marcha o protesta en contra del gobierno de Carlos Mesa? Si [1] No [2] NS/NR [8]*

Fuera de las ya notadas diferencias de género en relación a la participación en este tipo de eventos políticos, no existen diferencias relevantes entre regiones, grupo étnicos, área de residencia o educación. El único factor con un efecto independiente sobre la participación en protestas contra el Gobierno de Carlos Mesa parece ser el ingreso. El gráfico IV.8 a continuación muestra el promedio de participación en protestas contra los gobiernos de Carlos Mesa y de Gonzalo Sánchez de Lozada según el nivel de ingreso de la persona.

**Gráfico IV. 8. Participación en protestas públicas contra Sánchez de Lozada y contra Mesa, por ingreso familiar**



El gráfico anterior es sumamente revelador de las características de las movilizaciones contra los dos gobiernos. Mientras que los porcentajes de participación en protestas contra Sánchez de Lozada es mucho más alto entre los grupos sociales de bajos ingresos, las protestas contra Mesa son mucho más uniformes entre grupos, y tienden a ser más altas en la parte media y alta de la escala. Dicho de otra manera, los participantes en las protestas contra Sánchez de Lozada fueron principalmente ciudadanos de bajos recursos económicos, mientras que quienes protestaron contra Mesa son principalmente personas de ingresos medios. Esto parece ser consistente con la hipótesis de que el apoyo de las clases medias y altas fue importante para Sánchez de Lozada, mientras que Mesa recibe apoyo social de parte de los sectores populares pero también que su apoyo es más constante entre los grupos sociales del país.

### **3. Actitudes relacionadas con la protesta pública**

Existen ciertas actitudes de las personas relacionadas con la participación en protestas públicas. Una de ellas es la aceptación de formas de participación política agresivas o no convencionales. El proyecto LAPOP ha desarrollado un indicador que permite apreciar el nivel de aceptación que tienen los individuos sobre la participación de otros ciudadanos por medio de mecanismos que podrían ser considerados como agresivos: el bloqueo de calles, la invasión de propiedades privadas, la toma de oficinas o fábricas y la participación en grupos que busquen derrocar al gobierno electo.

Las personas entrevistadas fueron consultadas sobre su grado de aprobación de cada una de las siguientes posibilidades:

*E15. ¿Que las personas participen en un cierre o bloqueo de las calles?*

*E14. ¿Que las personas invadan propiedades privadas?*

*E2. ¿Que las personas se apoderen de fábricas, oficinas u otros edificios?*

*E3. ¿Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido?*

Las preguntas fueron hechas tomando en cuenta una escala del 1 al 10 en la que 1 significa “desaprueba firmemente” y 10 “aprueba firmemente”. Las preguntas fueron combinadas en un indicador que representa el promedio de las cuatro respuestas<sup>6</sup>; este índice de aprobación de formas de participación política agresivas mostró resultados satisfactorios en las pruebas técnicas relacionadas a su elaboración<sup>7</sup>.

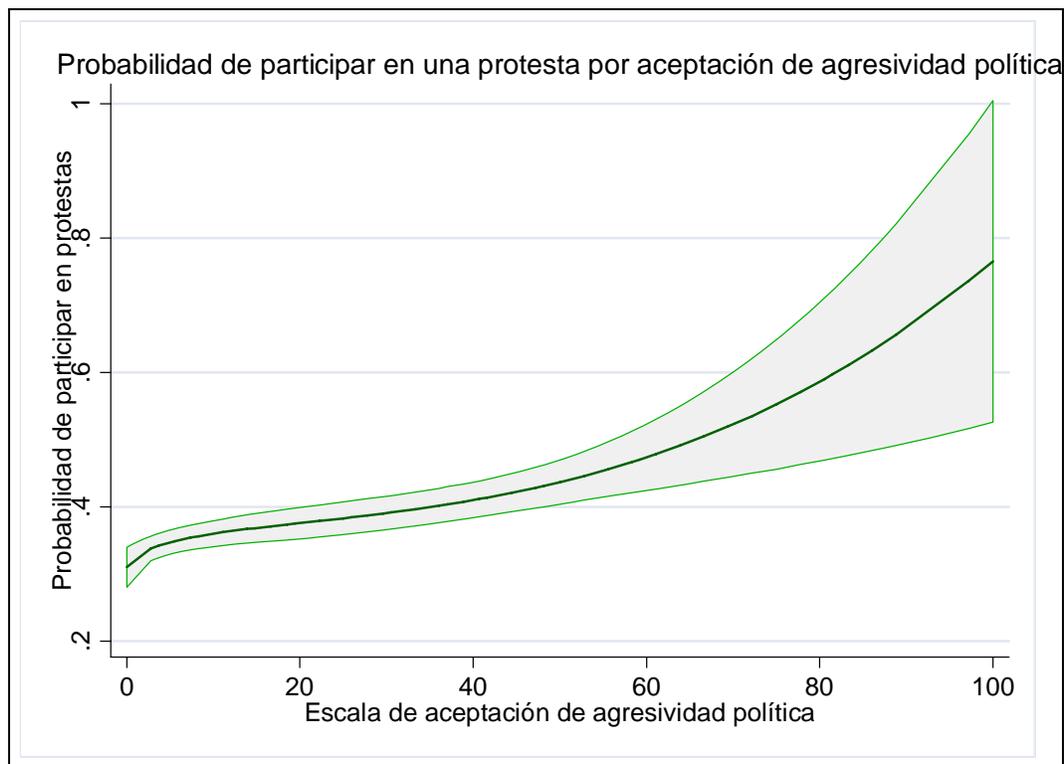
La gráfica IV.9 a continuación muestra cómo se relaciona este índice con la probabilidad de participar en una protesta pública. La línea del centro muestra la probabilidad, mientras que la superficie sombreada delimitada por las líneas más delgadas muestran el área de 95% de confiabilidad. Se hace evidente que mientras más alto sea el puntaje de la persona entrevistada el índice de aceptación de formas agresivas de participación política, más alta es la probabilidad de que la persona participe de una protesta; mientras que quienes tienen muy bajos niveles de aceptación de estas formas de participación política agresiva tienen una probabilidad de participar en protestas de alrededor de tres en diez, la probabilidad sube en los niveles más altos de la escala a ocho en diez.

---

<sup>6</sup> En caso de que una persona no responda a una de las 4 preguntas, un promedio calculado de la manera habitual generaría una observación perdida, es decir, que el caso se excluiría del análisis. Para evitar “perder” los casos que no tienen respuestas en una o a lo sumo dos de las 4 variables de la serie, el cálculo imputa los valores promedio de las otras preguntas a la respuesta faltante; si menos de 2 respuestas en la serie son válidas, el caso se excluye del análisis. Este procedimiento para la imputación de valores a los casos perdidos es reconocido como válido en las ciencias sociales cuantitativas, y el elevado alpha del índice (ver nota siguiente) hace que sea un procedimiento confiable.

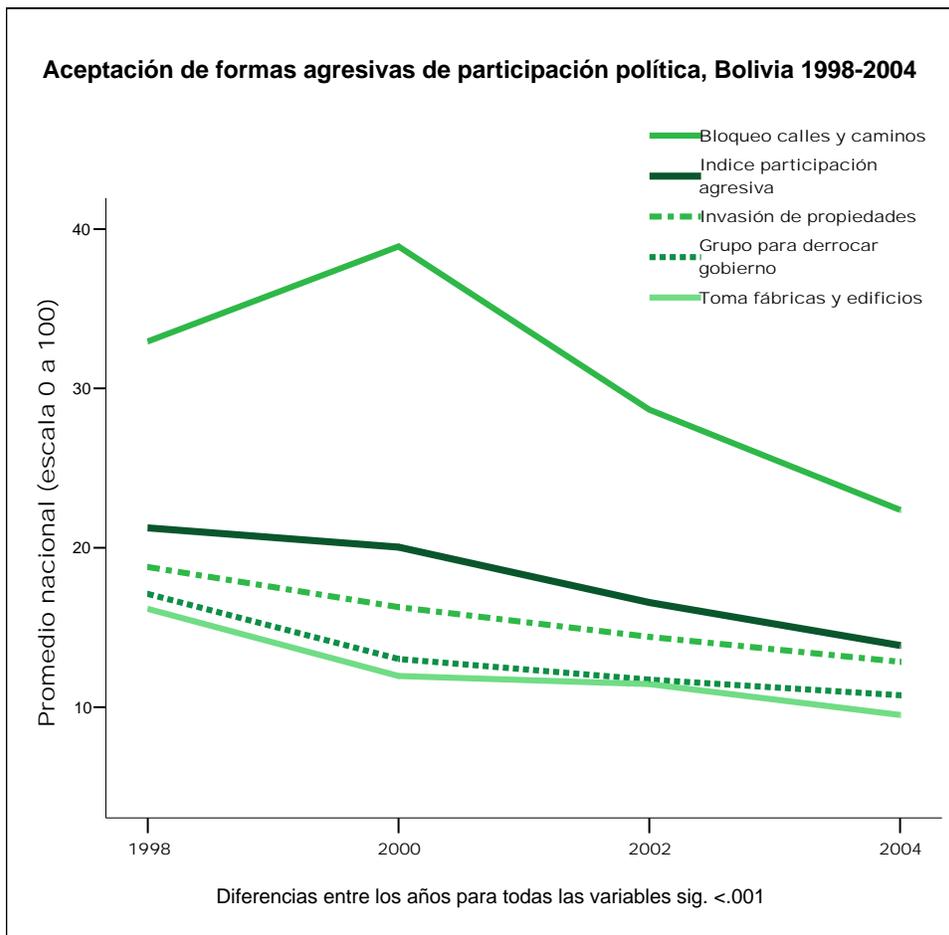
<sup>7</sup> El alpha de Cronbach es una estadística que se usa para medir si los elementos de un índice tienen suficiente compatibilidad para estar juntos; el valor de esta estadística para nuestro índice es de 0,806 sobre un máximo de 1. Esto sugiere que los elementos del índice son suficientemente compatibles para formar parte de un solo indicador.

Gráfico IV. 9. Probabilidad de participar en una protesta por aceptación de agresividad política



La aceptación a estas formas no convencionales de participación política ha disminuido significativamente durante los últimos años en el país. Esto sucede con cada una de las cuatro variables consideradas en este indicador, que disminuyeron sostenidamente en su valor promedio nacional entre las tomas de datos de 1998 y 2004. El gráfico IV.10 muestra este efecto en el tiempo.

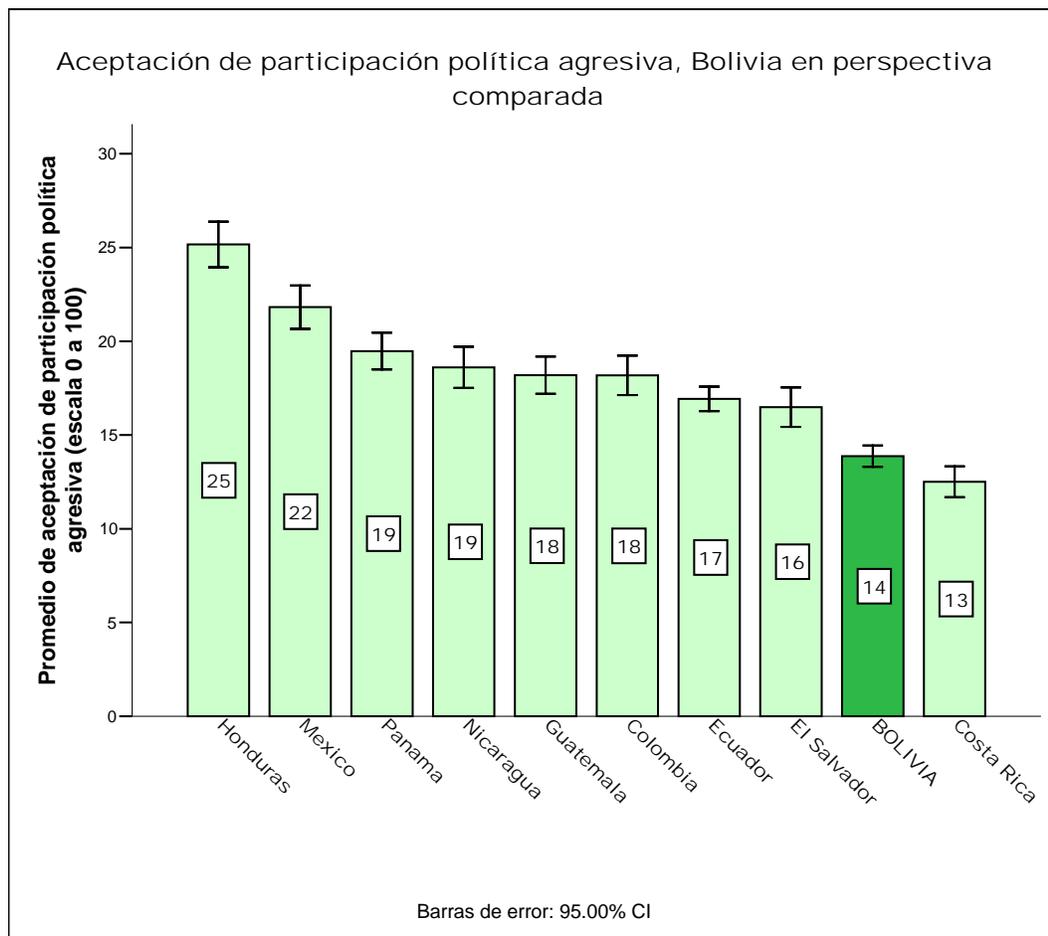
Gráfico IV. 10. Aceptación de formas agresivas de participación política, Bolivia 1998-2004



Llama la atención que la aceptación de bloqueos de calles y caminos como forma de participación política sea la estrategia “no convencional” que mayor aceptación tiene en el país. También es la única que ha registrado un incremento en algún período entre encuestas (entre 1998 y 2000 el promedio nacional de apoyo a esta estrategia política se incrementó en 6 puntos en la escala de 0 a 100). Sin embargo, desde el año 2000, la aceptación a los bloqueos como forma de participación política se ha ido reduciendo sostenidamente, al igual que lo que sucede en las otras variables consideradas.

La comparación del promedio boliviano del índice de participación política agresiva de 2004 con el de otros países latinoamericanos refuerza la idea de que la aceptación promedio de los bolivianos a estas estrategias de participación es baja. El gráfico IV.11 a continuación muestra esta comparación.

Gráfico IV. 11. Aceptación de participación política agresiva, Bolivia en perspectiva comparada



Los bolivianos aparecen, junto con los costarricenses, en el lugar más bajo de aceptación de formas no convencionales de participación política. Esto sugiere que, en términos comparativos, la disposición de los bolivianos a la participación política agresiva es más baja que la de la mayoría de los otros países de la región en los que trabaja el proyecto LAPOP. Pero si comparamos este dato con los altísimos niveles de participación en las protestas públicas notado más arriba, tenemos una situación altamente conflictiva, en la que una buena parte de la población boliviana participa en actividades políticas que son desaprobadas por la mayoría de la población.

La baja aceptación de los bolivianos a las formas de participación agresivas parece no limitarse únicamente a estas expresiones políticas no convencionales. La aceptación de otras

formas de participación completamente legítimas e institucionales, reconocidas por la Constitución Política del Estado y centrales para la democracia boliviana, es también muy baja.

En el cuestionario se preguntó a las personas sobre su aceptación de las siguientes ideas. Las posibles respuestas van del 1 por “desaprueba firmemente” al 10 de “aprueba firmemente”.

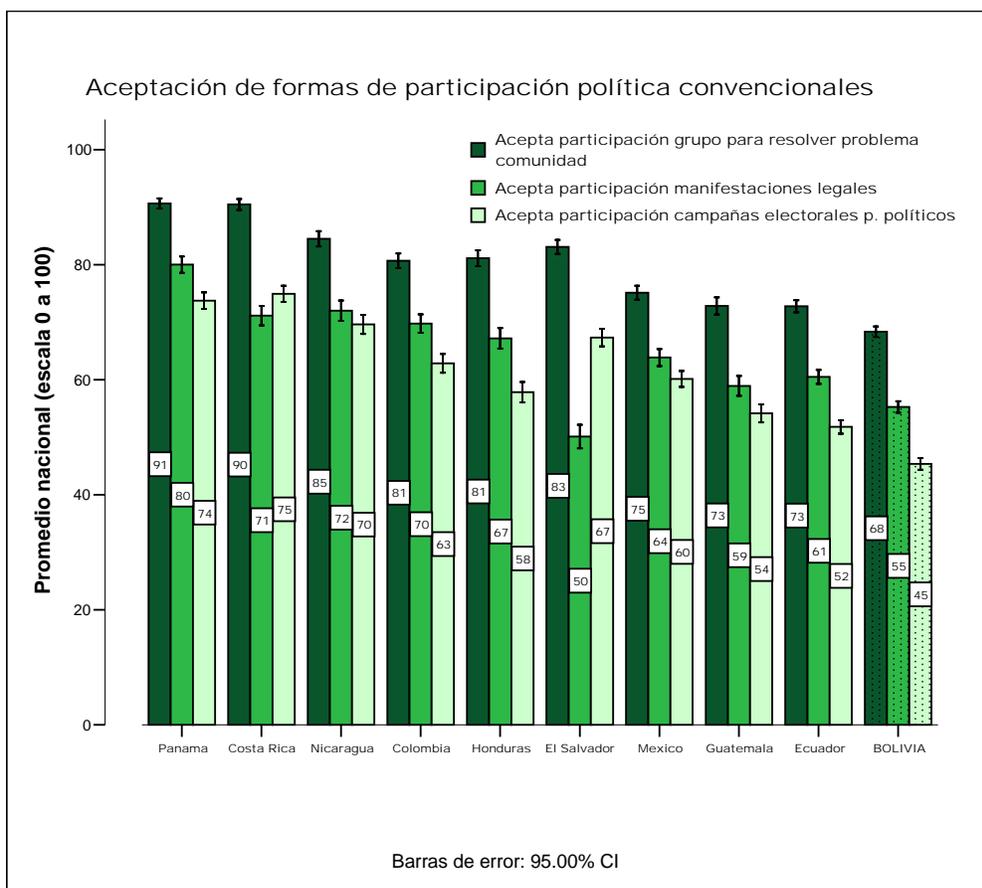
E5. ¿Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley?

E8. ¿Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver problemas de las comunidades?

E11. ¿Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato?

Las respuestas fueron recodificadas en un escala de 0 a 100 para facilitar su comprensión. El gráfico IV.12 a continuación muestra los valores promedio de las tres preguntas para Bolivia y para 9 otros países de América Latina con los que se compara.

**Gráfico IV. 12. Aceptación de formas de participación política convencionales**



Los promedios para Bolivia son significativamente más bajos en las tres variables consideradas que los de cualquier otro país en la comparación. Es notable que Bolivia es el único país en que el promedio de aceptación a la participación en campañas electorales de los partidos políticos sea menor al punto medio de la escala (la escala tiene su mitad en 50, el promedio boliviano es de 45). La participación política en general en Bolivia, y no únicamente aquella que puede considerarse como agresiva, tiene bajos niveles de aceptación por parte de los ciudadanos. Esto le da sustento a las hipótesis sobre la existencia de un proceso agudo de deslegitimación del sistema político y de los canales de participación establecidos en él.

## **Conclusiones**

Los niveles de participación en protestas públicas en Bolivia son notoriamente altos. El conflicto es parte importante de las estrategias de participación política de los bolivianos. La proporción de personas que participa en protestas como mecanismo de participación política es alta aún en una región como América Latina, considerada como una región en la que la participación política de los actores sociales históricamente ha rebasado los mecanismos institucionales disponibles para ello.

Sin embargo, el nivel de aceptación de los bolivianos a formas de participación política no convencionales es uno de los más bajos en la región. Los bolivianos participan masivamente en protestas y conflictos sociales, mucho más que otras sociedades latinoamericanas, pero el nivel de aceptación de estas estrategias de participación es uno de los más bajos. Adicionalmente, el nivel de aceptación de los bolivianos a cualquier tipo de participación política, incluida la reconocida como legítima y necesaria por la Constitución Política del Estado, es muy bajo. Al parecer, la sociedad boliviana está en cierta medida cansada de la participación política; esto refleja un desgaste de la legitimidad del sistema político que es riesgoso para la estabilidad democrática del país.

## **Referencias**

- Ames, Barry, Aníbal Pérez-Liñan, Mitchell Seligson y Daniel Moreno. *Elites, Instituciones Y El Público: Una Nueva Mirada a La Democracia Boliviana*. La Paz: USAID, 2004.
- Calderón, Fernando y Alicia Szmukler. *La Política En Las Calles : Los Conflictos*. Cochabamba: CERES, 1999.
- Gamarra, Eduardo. "Cuando La Innovación No Es Suficiente: Ruptura Democrática En Bolivia." En *Nuevos Horizontes Andinos. Escenarios Regionales Y Políticas De La Unión Europea*, editado por Christian Freres, y Karina Pacheco. Caracas: Recal-AIETI / Nueva Sociedad, 2002.
- . *Conflict Vulnerability Assessment in Bolivia* 2003. Disponible en [http://lacc.fiu.edu/research\\_publications/working\\_papers/working\\_paper\\_08.pdf](http://lacc.fiu.edu/research_publications/working_papers/working_paper_08.pdf).
- Laserna, Roberto. *La Democracia En El Ch'enko*. La Paz: Fundación Milenio, 2004.
- Laserna, Roberto y Miguel Villarroel. *29 Años De Conflicto Social. Informe Cuantitativo (Ms)*. Cochabamba: CERES, 1999.

Suárez, Hugo José. *Una Semana Fundamental. 10-18 Octubre 2003*. La Paz: Muela del diablo, 2003.

Villarroel, Miguel. "La Acción Colectiva En Bolivia. Cambio Y Transformación De Los Conflictos Sociales 1970-1998." En *Crisis Y Conflicto En El Capitalismo Latinoamericano. Lecturas Políticas*, editado por Bettina Levy. Buenos Aires: CLACSO, 2002.



## Capítulo V: Las instituciones y los ciudadanos

El presente capítulo explora los niveles de confianza que tienen los ciudadanos bolivianos en las instituciones políticas y algunas otras instituciones relacionadas con el campo político en Bolivia, ya sean estas instituciones del Estado o de la sociedad civil.

En la última década, el Estado boliviano se ha metido de lleno en una dinámica de cambio y de reformas institucionales en función de su modernización, al punto de ser reconocido a nivel mundial como uno de los países en vías de desarrollo más vanguardistas en modernización y reforma de las instituciones estatales. A pesar de ello, la debilidad de las instituciones bolivianas y los conflictos derivados de ella continúan siendo “vox populi” en Bolivia y aparentemente, una explicación sobre los problemas de la democracia boliviana ampliamente aceptada por los ciudadanos bolivianos.

Las instituciones son el brazo ejecutivo del Estado. Son el instrumento a través del cual se implementan las políticas y las reglas del juego, a través del cual se ejercita la constitución y se regula la dinámica general del Estado. Debido a esta función, las instituciones se constituyen en la “cara,” la imagen del Estado. También debido a estas características, cuando un ciudadano o un grupo de ciudadanos se relaciona con el Estado, en realidad se relaciona con alguna de sus instituciones. Por ello también, la evaluación del desempeño del Estado es en realidad la evaluación de sus instituciones.

En trabajos del tipo de esta auditoría de la democracia boliviana, cuando se desea saber si los ciudadanos están satisfechos con el desempeño de la democracia de su país o si apoyan a su sistema político, las instituciones son puntos clave de la investigación en tanto lo que se mide es el nivel de confianza que los ciudadanos tienen en ellas y el tipo de relacionamiento que tienen con ellas en su vida diaria.

En la encuesta preparada por LAPOP, se incluyen 22 instituciones políticas bolivianas. La mayoría de ellas son instituciones estatales y algunas de ellas civiles. A los entrevistados se les pregunta hasta qué punto tienen confianza en determinada institución y se les pide ubicarla en una escala de 1 a 7, en la que 1 significa ninguna confianza (nada) y 7 significa mucha confianza. Para facilitar la medición e interpretación de estas variables, como de costumbre, se ha convertido la escala en una de 1 a 100, en la que 1 significa muy poca confianza y 100 significa mucha confianza.

Las preguntas sobre las que se basa este capítulo se incluyen en la siguiente tabla:

**Tabla V. 1. Lista de instituciones evaluadas<sup>1</sup>.**

Lista de instituciones
B31A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?
B30. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos?
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Nacional Electoral?
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Fuerzas Armadas?
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Congreso?
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la policía?
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Iglesia Católica?
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los periodistas?
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Presidente?
B22. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Gobierno Municipal?
B33. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Prefectura?
B22B. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la autoridad originaria?
B22C. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el comité de vigilancia municipal?
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los sindicatos?
B23A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Ministerio Público o fiscales?
B23C. ¿Hasta que punto tiene confianza en el Defensor del Pueblo?
B23BNR. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los Tribunales de Justicia?
B23E. ¿Hasta que punto tiene confianza en el Tribunal Constitucional?
B23B. ¿Hasta que punto tiene confianza en los abogados que trabajan como Defensores Públicos?
B31. ¿Hasta que punto tiene confianza en las organizaciones no gubernamentales, las ONGs, que trabajan en la comunidad?
B42. ¿Hasta que punto tiene confianza en los Centros de Conciliación?
B44. ¿Ha oído hablar de la delegación presidencial anti corrupción? ¿Hasta qué punto tiene confianza en que la delegación presidencial anti corrupción está combatiendo la corrupción en Bolivia?

La pregunta sobre la delegación presidencial anti corrupción es una pregunta especial que contiene un filtro, pues por ser ésta una institución nueva, se pregunta primero al entrevistado si ha oído hablar de la misma y sólo en caso de que así sea se le pregunta hasta qué grado tiene confianza en la misma. Por ello, el número total de entrevistados varía para esta última pregunta en relación con el resto de las instituciones, para las cuales el número de entrevistados corresponde al total de la muestra de 2004 (es decir, un total de 3.070 entrevistados respondieron, o dijeron “no sabe” a estas preguntas).

<sup>1</sup> El orden en que están presentadas las instituciones no tiene significado ni valoración especial alguna. La numeración de las variables obedece a la lógica interna de la encuesta, no a ninguna estratificación o jerarquización de las instituciones.

Para realizar un buen trabajo de evaluación sobre el nivel de confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones, hemos decidido dividir las en cinco grupos de acuerdo a las funciones que desempeñan. Los grupos de instituciones sobre los cuales trabajará este capítulo son los siguientes:

1. Instituciones correspondientes al poder **Ejecutivo** del Estado, incluyen al presidente, las Fuerzas Armadas, la Policía y la Delegación Presidencial anti corrupción.
2. Instituciones de **representación**, incluyen al Congreso, los partidos políticos y la Corte Nacional Electoral.
3. Instituciones correspondientes al poder **Judicial** del Estado, incluyen la Corte Suprema de Justicia, el Ministerio Público, el Defensor del Pueblo, los Tribunales de Justicia (Juzgados), el Tribunal Constitucional, los Defensores Públicos y los Centros de Conciliación.
4. Instituciones **locales**, incluyen Prefecturas, Gobiernos Municipales y Comités de Vigilancia.
5. Instituciones **civiles**, incluyen a la Iglesia Católica, los periodistas, las autoridades originarias, los sindicatos y las ONGs.

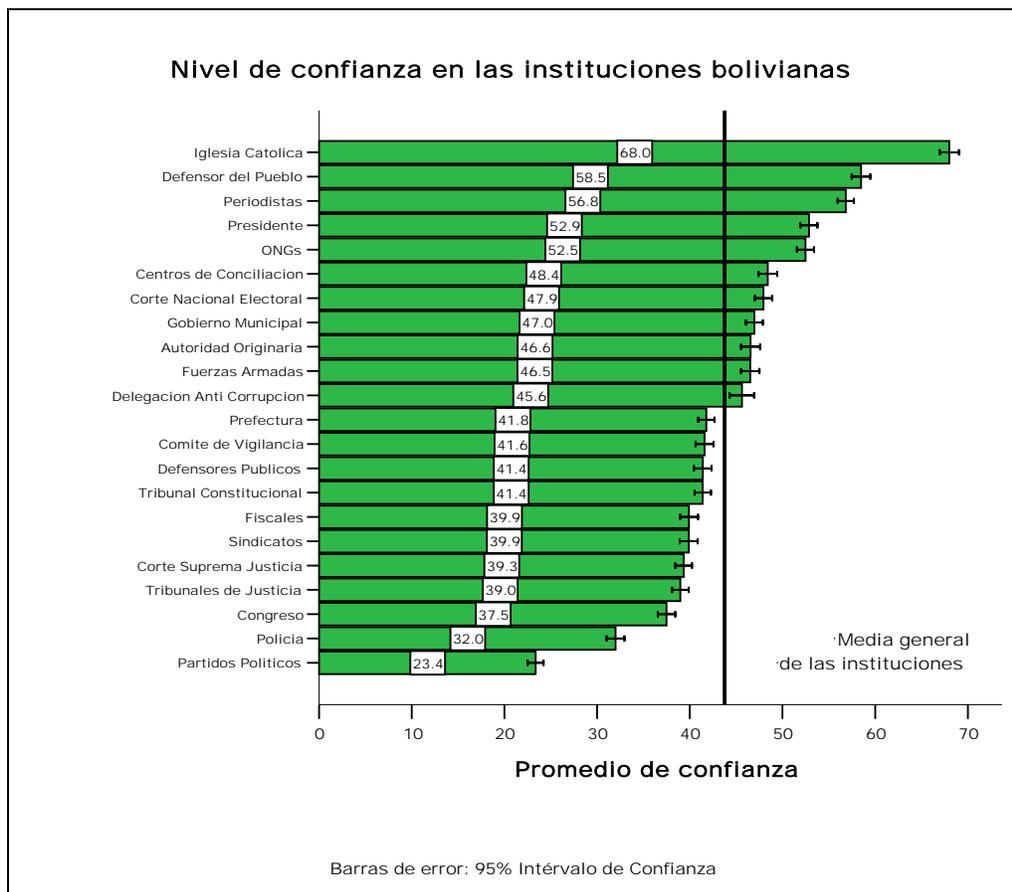
Como se menciona en la introducción de este capítulo, el Estado boliviano ha realizado una serie de reformas en sus instituciones y ha introducido una serie de nuevas instituciones en el curso de la última década. Por ello, sobre la base de la clasificación inicial de los tipos de instituciones, y para realizar un análisis más detallado sobre el desempeño institucional en Bolivia, el análisis de los datos sobre desempeño institucional se concentrará en comparar los niveles de desempeño y confianza entre las instituciones antiguas, las reformadas y las nuevas, tratando de rastrear cambios o diferencias entre las instituciones debidas a su tiempo de vida o a su condición de reformadas.

Iniciamos el análisis con una mirada comparativa al nivel de confianza general en todas las instituciones incluidas en este estudio. En el Gráfico V.1 que se presenta a continuación se representan las 22 instituciones incluidas en las encuestas de LAPOP listadas en orden descendente de acuerdo al promedio de confianza expresado por los entrevistados en una escala del 1 al 100.

El gráfico incluye una línea representando el promedio general de confianza de todas las instituciones combinadas. Esta línea estará presente en todos los gráficos del capítulo como parámetro de referencia para el análisis de los diferentes grupos de instituciones.

El promedio general de confianza de todas las instituciones combinadas es de 43,75 puntos para el año 2004 (en una escala de 1 a 100). Este dato nos da una idea inicial de que el nivel general de confianza en las instituciones tiende a ser bajo en Bolivia, pues el promedio general no llega ni al punto medio de la escala (que equivaldría a 50 puntos).

Gráfico V. 1. Nivel de confianza en las instituciones bolivianas



Como claramente se observa en el gráfico precedente, la institución en la que los bolivianos tienen mayor nivel de confianza es la Iglesia Católica, con un promedio de 68 puntos en una escala de 1 a 100. La Iglesia es la única institución en Bolivia que recibe una valoración mayor a 60 puntos en la escala de confianza, con una diferencia de casi 10 puntos con la siguiente de la lista y de más de 40 puntos con la institución con el menor nivel de confianza reportado por los entrevistados. Con este puntaje, la Iglesia se ubica en una situación sustancialmente superior al resto de las instituciones.

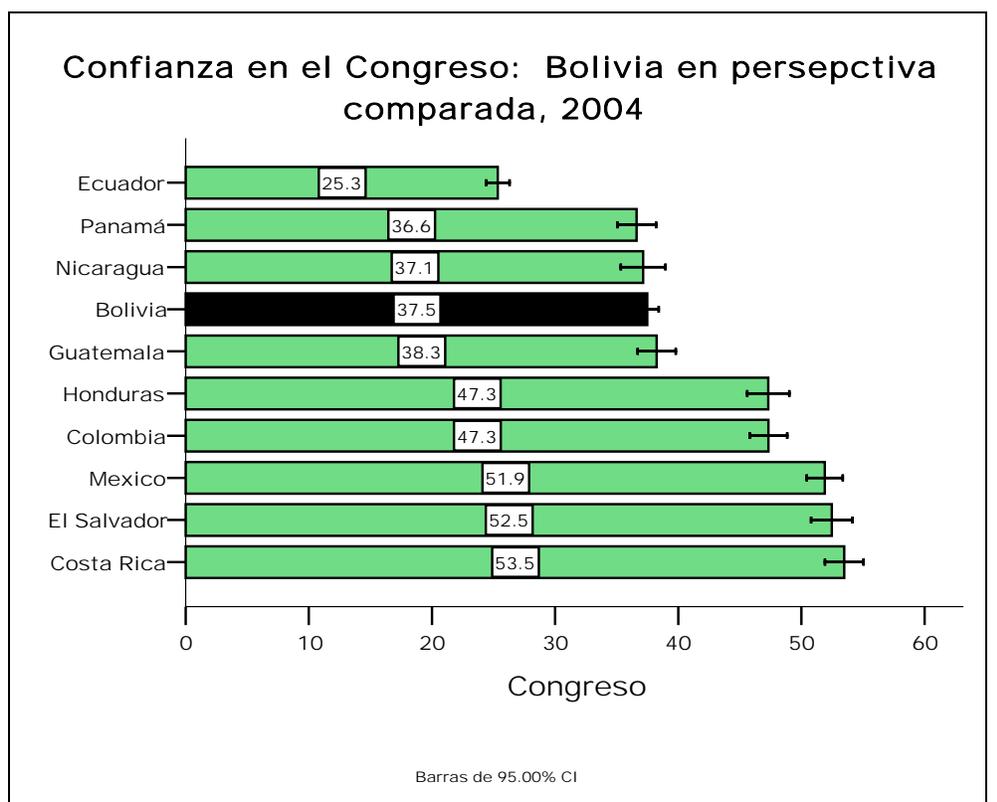
Son diversas las instituciones que superan el promedio general de confianza en Bolivia. Entre ellas, el Presidente (como institución central del poder Ejecutivo), la Defensoría del Pueblo, los periodistas y las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) reciben valoraciones superiores a 50 puntos en la escala, lo cual puede ser interpretado como un alto nivel de confianza en relación al resto de las instituciones y al promedio general en Bolivia.

Los partidos políticos son la institución que recibe el menor nivel de confianza por parte de los entrevistados, con un promedio de 23,4 puntos en la escala. Las otras instituciones con bajos niveles de confianza son la policía, el congreso y los tribunales de justicia (los juzgados), que reciben promedios entre los 30 y 40 puntos en la escala.

El resto de las instituciones se ubican más cercanamente al promedio general nacional entre los 40 y los 50 puntos en la escala de confianza. Todas las instituciones listadas en este índice general serán discutidas por separado, en las categorías establecidas para cada una de ellas, a continuación.

A comparación del resto de los países latinoamericanos, el nivel de confianza en las instituciones en Bolivia varía dependiendo de la institución de la que se trate, pero tiene una tendencia general a ser baja. En el siguiente gráfico se presenta el promedio de confianza en el Congreso en Bolivia en perspectiva comparada internacional con el resto de los países latinoamericanos de la muestra de LAPOP. La muestra del Gráfico V.2 corresponde a datos del 2004.

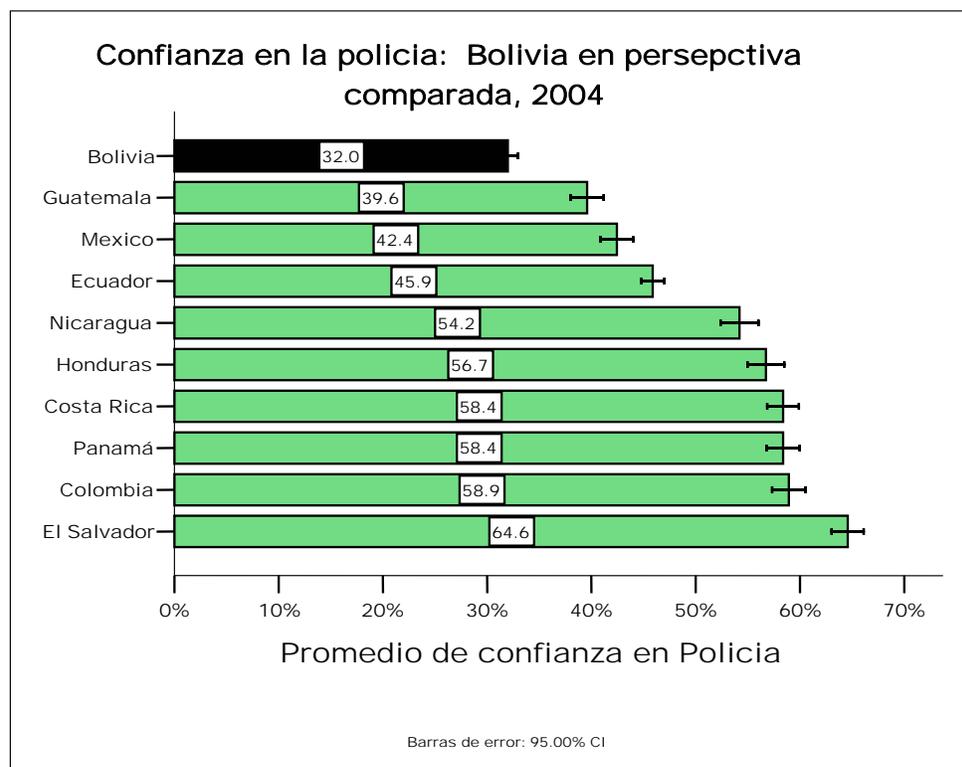
Gráfico V. 2. Confianza en el Congreso: Bolivia en perspectiva comparada, 2004



Como se puede ver en el gráfico anterior, el nivel de confianza que los bolivianos expresan hacia el Congreso es bajo en comparación con la mayoría de los países latinoamericanos de LAPOP, aunque no llega a ser el más bajo de la región. Sustancialmente, el nivel de confianza en el Congreso es bajo en Bolivia, pues no alcanza ni al punto 40 de la escala de confianza.

Gráfico V. 3. Nivel de confianza en la policía.

Perspectiva comparada internacional con otros países de la muestra LAPOP.



El Gráfico V.3 muestra otro ejemplo de la situación de Bolivia en cuanto a la confianza en las instituciones en perspectiva comparada con otros países latinoamericanos. En este caso, Bolivia expresa el menor nivel de confianza en la policía de entre todos los países latinoamericanos con los que trabaja LAPOP, con un promedio de 32 puntos en la escala de confianza y con una diferencia de 32 puntos con el nivel de confianza más alto en Latinoamérica, que es el expresado en El Salvador. El nivel de confianza en la policía en el Ecuador se mantiene entre los más bajos de la muestra latinoamericana.

Estos datos nos indican que existen diferencias no solamente entre países, sino posiblemente también entre regiones dentro de Latinoamérica. Los bajos niveles de confianza en el Congreso y

en la policía observados en los únicos dos países sudamericanos incluidos en la muestra (Bolivia y Ecuador) podrían ser considerados un indicativo de alguna diferencia política entre Centroamérica y Sudamérica, aunque Nicaragua y Panamá presenten niveles de confianza menores que Bolivia. El análisis comparativo de ambas regiones podría quizás aportar nuevos elementos para entender más profundamente las dinámicas políticas latinoamericanas y las diferencias intraregionales. Pero para realizar una comparación efectiva entre Centroamérica y Sudamérica sería necesario incluir más países sudamericanos en la muestra de LAPOP en el futuro.

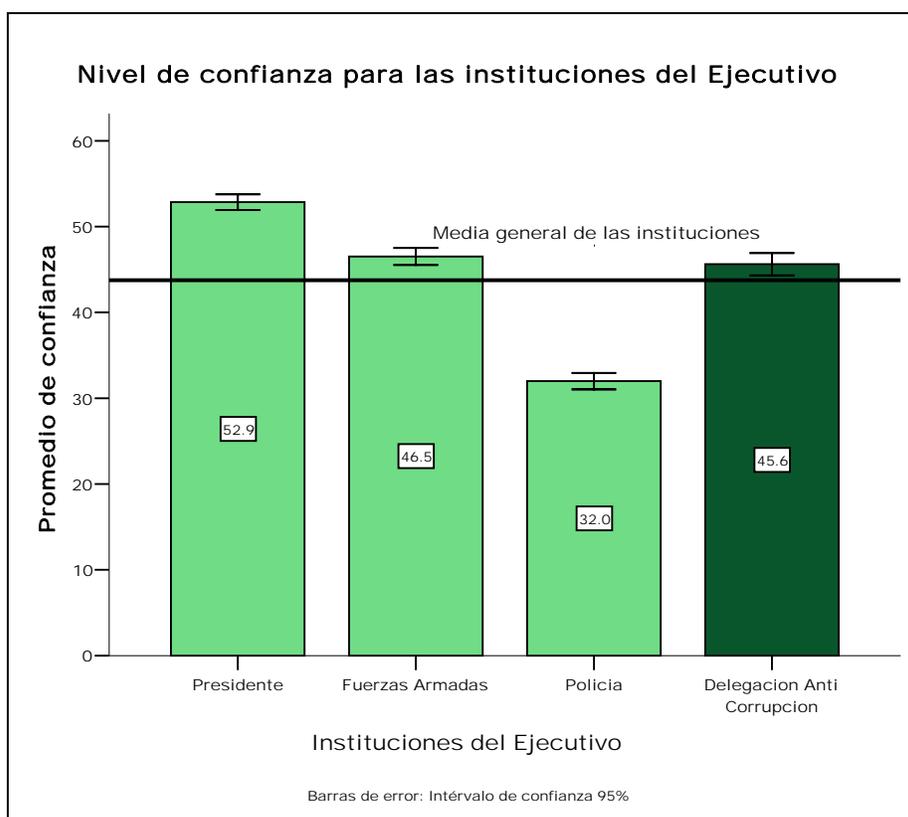
## **1. Instituciones del Ejecutivo**

Las instituciones incluidas en esta categoría son el Presidente, como representante principal del poder Ejecutivo, las Fuerzas Armadas y la Policía, como representantes de la autoridad coercitiva del Ejecutivo y la Delegación Presidencial Anti Corrupción, creada por el Presidente Mesa para combatir la corrupción dentro de los organismos de gobierno.

Para fines de nuestro análisis, la Presidencia de la República, las Fuerzas Armadas y la Policía son consideradas instituciones antiguas del Estado boliviano, mientras que la Delegación Presidencial Anti Corrupción es una institución nueva del mismo.

El gráfico que se presenta a continuación ilustra los niveles de confianza otorgados a estas instituciones de manera comparativa entre las mismas y con la media general de confianza en todas las instituciones. La barra que representa a la Delegación Presidencial Anti Corrupción está resaltada en un color más oscuro que el resto, por tratarse de una institución nueva y para facilitar la comparación.

Gráfico V. 4. Nivel de confianza para las instituciones del Ejecutivo.



Como ilustra el Gráfico V.4, para tres de las cuatro instituciones del Ejecutivo los niveles de confianza expresados por los entrevistados superan la media nacional para todas las instituciones.

El nivel de confianza en el presidente destaca de entre todas las instituciones porque es la única que supera los 50 puntos en la escala de confianza y porque es una de las pocas instituciones del país que recibe una calificación tan alta. Este resultado es aún más significativo si se pone en el contexto de la situación altamente conflictiva en la que el presidente Mesa ha venido desarrollando su labor desde octubre de 2003.

En el momento de la implementación de esta encuesta, el presidente Mesa había estado ejerciendo su cargo por un periodo de 10 meses, pero a pesar de que un corto periodo de desempeño en el cargo tiende a generar altos niveles de apoyo o de confianza tal vez por efecto del llamado “noviazgo” entre un presidente nuevo y la ciudadanía, en este caso el alto nivel de confianza expresado por los ciudadanos hacia el presidente Mesa es difícilmente atribuible a un

“noviazgo,” debido al contexto político del país, por haber asumido la presidencia en un momento crítico y por haber tenido que enfrentar una serie de conflictos casi ininterrumpidamente desde el inicio de su gestión.

Es interesante también observar que la diferencia entre el nivel de confianza otorgado a las Fuerzas Armadas es sustancialmente superior al nivel de confianza otorgado a la Policía si se considera que ambas instituciones han participado de los conflictos en 2003 y aún antes en los conflictos de la guerra del Agua en abril de 2000.

En el caso de la Policía, ésta es la única institución ligada al Ejecutivo cuyo nivel de confianza se ubica por debajo del promedio general de todas las instituciones, y es más bajo que en cualquier otro país de LAPOP. El bajo nivel de confianza otorgado a la Policía puede estar relacionado con la percepción y la experiencia de corrupción de los ciudadanos, ya que la Policía puede estar más relacionada con eventos de corrupción que las Fuerzas Armadas y a que es generalmente la Policía la que está llamada a mantener el orden en situaciones de conflictos y enfrentamientos durante las protestas y marchas en las calles que han sido tan comunes en este periodo.

Por su parte, el caso de la Delegación Presidencial Anti-Corrupción es especial, pues por tratarse de una institución muy nueva, creada por el Presidente Mesa al inicio de su gestión en 2003, a los entrevistados se les preguntó primero si conocían esta institución y solamente a los que la conocían se les preguntó hasta qué punto confiaban en la misma. Aproximadamente un 50% de los entrevistados tenían conocimiento de la existencia de esta institución.

El nivel de confianza otorgado a la Delegación Presidencial Anti-Corrupción es ligeramente superior al promedio general para todas las instituciones y más bajo que el del Presidente y el de las Fuerzas Armadas, de entre las instituciones ligadas al Ejecutivo.

En busca de una explicación de las causas por las cuales los ciudadanos confían más en algunas instituciones que en otras se podría argumentar que se pueden esperar niveles mayores de confianza para las instituciones nuevas que para las instituciones antiguas, pues la corta vida de las instituciones nuevas genera expectativa en cuanto a su desempeño y no necesariamente valoraciones negativas de inicio. En este caso, a pesar de que no se puede decir que la confianza otorgada a la Delegación Anti-Corrupción sea sustancialmente más baja que la de otras instituciones, tampoco se puede confirmar la expectativa de que por ser una institución nueva merezca más confianza que otras instituciones del Ejecutivo o de otro campo.

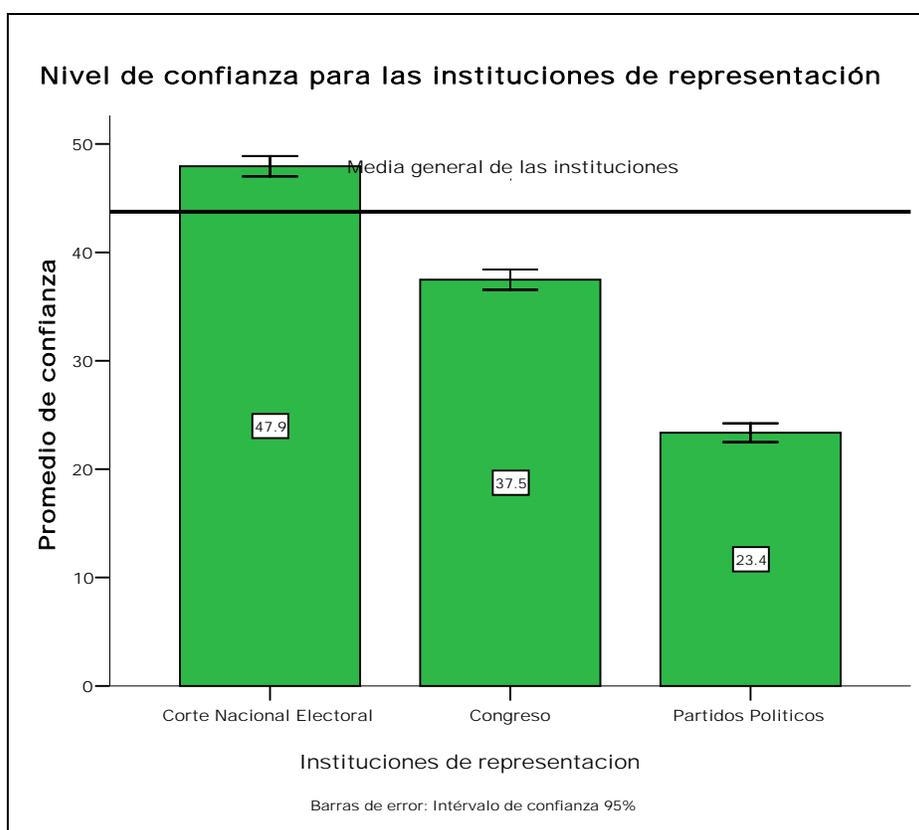
## **2. Instituciones de Representación**

Las instituciones incluidas en esta categoría son los partidos políticos que existen con el propósito de representar el interés agregado de diferentes grupos poblacionales o grupos de interés de diferentes sectores de la sociedad y el Congreso, que es la instancia de representación de la sociedad civil por excelencia en cualquier sistema democrático. Se ha incluido en esta sección también a la Corte Nacional Electoral, que es la institución que regula y controla todos los procesos electorales en un sistema político.

Las tres instituciones de esta categoría han sido reformadas parcialmente durante la última década. Los partidos políticos han sufrido cambios en cuanto a su estructura interna, a las proporciones de representación basadas en un criterio de género y en cuanto al financiamiento de sus campañas; por su parte, la estructura del Congreso ha sido reformada con la creación de la figura de los diputados uninominales.

El Gráfico V.5 que se presenta a continuación ilustra los niveles de confianza otorgados a estas instituciones por los entrevistados en la muestra de 2004. Estos promedios de confianza se comparan con el promedio general de todas las instituciones representado por la línea horizontal que cruza el gráfico en el punto 43.75 de la escala de confianza.

**Gráfico V. 5. Nivel de confianza para las instituciones de representación.**



De las instituciones de representación ilustradas en el gráfico precedente, únicamente la Corte Nacional Electoral merece un promedio de confianza que supera ligeramente la media general de todas las instituciones en Bolivia. Tanto el Congreso como los partidos políticos

reciben valoraciones sustancialmente más bajas que la Corte Nacional Electoral, siendo los partidos políticos la institución en la que menos confían los bolivianos y hallándose el Congreso entre el grupo de las instituciones con menor nivel de confianza.

¿Qué nos dicen estos datos sobre la representación en Bolivia? Inicialmente, estos datos son especialmente significativos si es que se considera que tanto el Congreso como los partidos políticos son los principales canales de representación de la ciudadanía ante los organismos de Estado o en otras palabras, son la “voz” de los ciudadanos ante el Estado. Ambos canales de voz cuentan, en el caso boliviano, con los niveles más bajos de confianza por parte de sus ciudadanos, lo cual es casi equivalente a una sociedad sin voz.

Sin embargo, los datos deben considerarse cuidadosamente, pues los niveles de confianza de la población en las instituciones no es solamente un reflejo directo del desempeño de las mismas, sino que puede ser influenciado por muchos otros factores tales como las corrientes políticas de oposición, eventos aislados y coyunturales, falta de información y prejuicios entre otras.

Para profundizar nuestro entendimiento del comportamiento de los niveles de confianza en estas instituciones, las observamos primero en perspectiva temporal. Tanto para el Congreso como para los partidos políticos, las reformas institucionales emprendidas no parecen haber ayudado a elevar sus niveles de confianza a través del tiempo. Entre 1998 y 2004, los partidos políticos han mantenido bajos niveles de confianza con algún incremento ligero en 2002; sin embargo, el nivel de confianza otorgado a estas instituciones nunca ha llegado ni a estar cerca del promedio general de todas las instituciones registrado para cada uno de los años de la muestra.

En el caso del Congreso, su desempeño en la perspectiva temporal ha sido un poco más estable que el de los partidos políticos, pues a pesar de haberse visto seriamente envuelto en los conflictos de octubre de 2003 y de los altos niveles de politización que le impiden cumplir con sus funciones eficientemente<sup>2</sup>, ha logrado mantener estable su nivel de confianza entre el periodo 2002 y 2004. Sin embargo, el congreso tampoco ha llegado a tener niveles de confianza que se acerquen a la media general de todas las instituciones en ninguno de los años de las muestras de LAPOP.

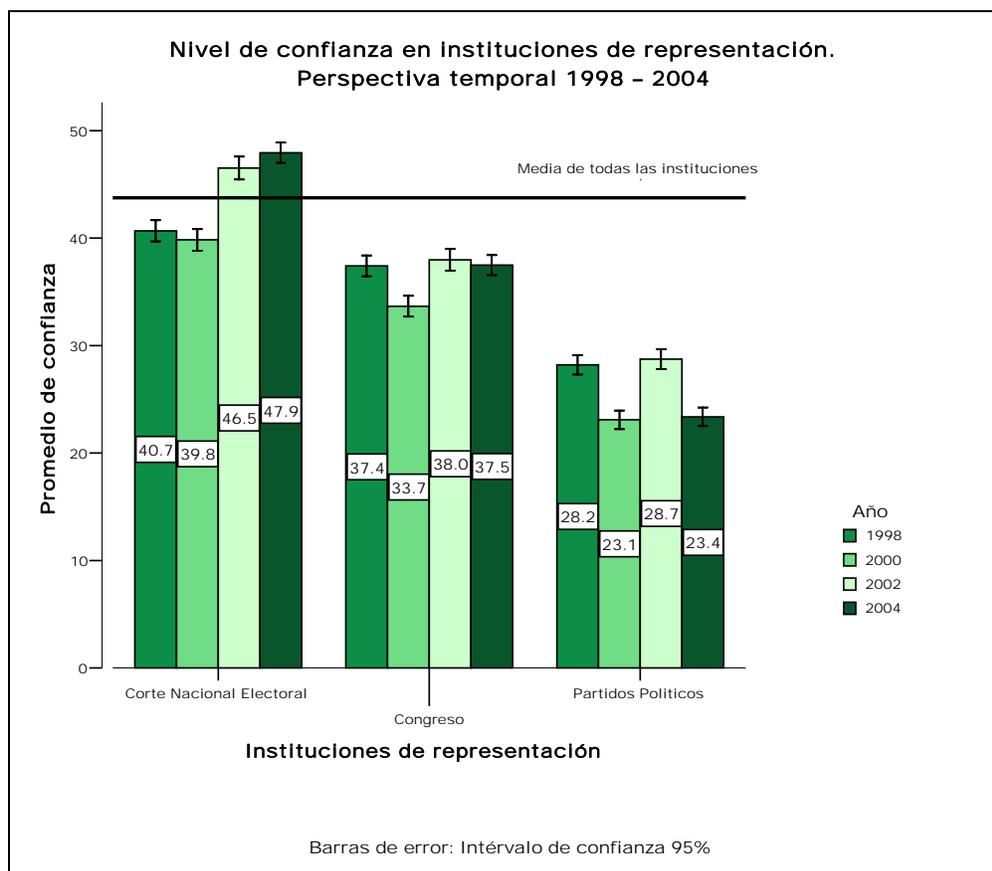
La Corte Nacional Electoral pasa por un proceso de franco ascenso en cuanto a la confianza que la población tiene en esta institución. Parte de este incremento puede deberse a que la Corte se ha modernizado en el sector de servicios al individuo, en cuanto al manejo de sus bases de datos y a que se ha ido haciendo una institución más “pública”, en el sentido de que aparece más en los medios de comunicación, genera y distribuye mayor cantidad de información y se comunica mejor con la ciudadanía.

---

<sup>2</sup> Debe tomarse en cuenta también que el Congreso se vio muy desprestigiado públicamente en la prensa nacional en el periodo 2000 – 2002, por el tema de la reconsideración de las dietas de los diputados y de los pagos de los diputados suplentes y la negativa del Congreso a sumarse a la “política de austeridad” que en ese momento asumían las instituciones bolivianas.

A continuación, en el Gráfico V. 6 se presentan los niveles de confianza para estas tres instituciones en perspectiva temporal para el periodo 1998 – 2004.

**Gráfico V. 6. Nivel de confianza en instituciones de representación.  
Perspectiva temporal 1998 – 2004.**

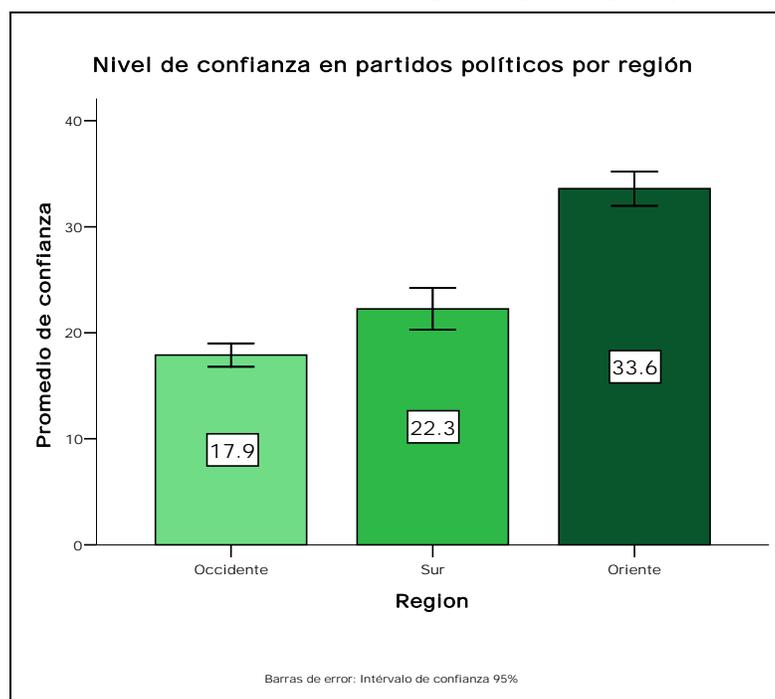


Como hemos observado en la explicación precedente, los partidos políticos presentan niveles de confianza poco regulares a través del tiempo, aunque siempre muy bajos. Para entender mejor el problema, vemos por conveniente incluir algunas variables que añadan información sobre las posibles razones que pueden influenciar la fluctuación de los niveles de confianza para el caso de esta institución en especial.

Hemos corrido una regresión lineal controlando una serie de variables sociodemográficas para controlar su influencia sobre los niveles de confianza expresados para los partidos políticos en Bolivia. En base a dicha regresión hemos descubierto que las mujeres tienden a expresar mayores niveles de confianza (25 puntos en la escala) en los partidos políticos que los hombres (22 puntos en la escala) y que en cuanto a la variable edad, a medida que los años pasan, el nivel de confianza en los partidos políticos se reduce.

Entre las causas que pueden influenciar variaciones en el nivel de confianza en los partidos políticos, la región<sup>3</sup> en la que uno habita ha demostrado ser un determinante importante. Como ilustra el Gráfico V.7 a continuación, el nivel de confianza en la región occidental del país es significativamente más bajo que el nivel de confianza en la región oriental, en la que el promedio de confianza es superior en 10 puntos a la media nacional de los partidos políticos en 2004. En base a esta información podríamos entender que los habitantes de la región oriental del país se sienten mejor representados por los partidos políticos que aquellos de la región occidental y que los de la región sur. En caso de ser así, las “alternativas de representación” deberían tener mayor apoyo que los partidos políticos por sí mismas y en las regiones occidental y sur.

Gráfico V. 7. Nivel de confianza en partidos políticos por región.



<sup>3</sup> Para efectos de esta investigación, las regiones han sido clasificadas en función de las demandas departamentales de autonomía y en función de intereses regionales que han sido repetidamente expresados en la prensa nacional. Así tenemos que la región **occidental** comprende los departamentos de La Paz, Oruro y Cochabamba; la región **sur** comprende los departamentos de Tarija, Chuquisaca y Potosí; y la región **oriental** comprende los departamentos de Pando, Beni y Santa Cruz.

La encuesta de LAPOP incluye en 2004 las siguientes preguntas sobre las alternativas de representación en Bolivia:

*VB7. En su opinión, quién le representa mejor 1) el diputado plurinominal de la lista de partidos, o 2) el diputado uninominal de su circunscripción?*

*VB8.Cuál cree que puede representar sus intereses mejor, un partido político o una asociación ciudadana?*

Estas preguntas producen mayor información sobre la evaluación que los ciudadanos hacen de sus alternativas de representación<sup>4</sup> ante el Estado. Aunque no son las dos únicas alternativas de representación, nos concentramos en estas dos instituciones porque ambas tienen alcance nacional y participan de procesos electorales masivos.

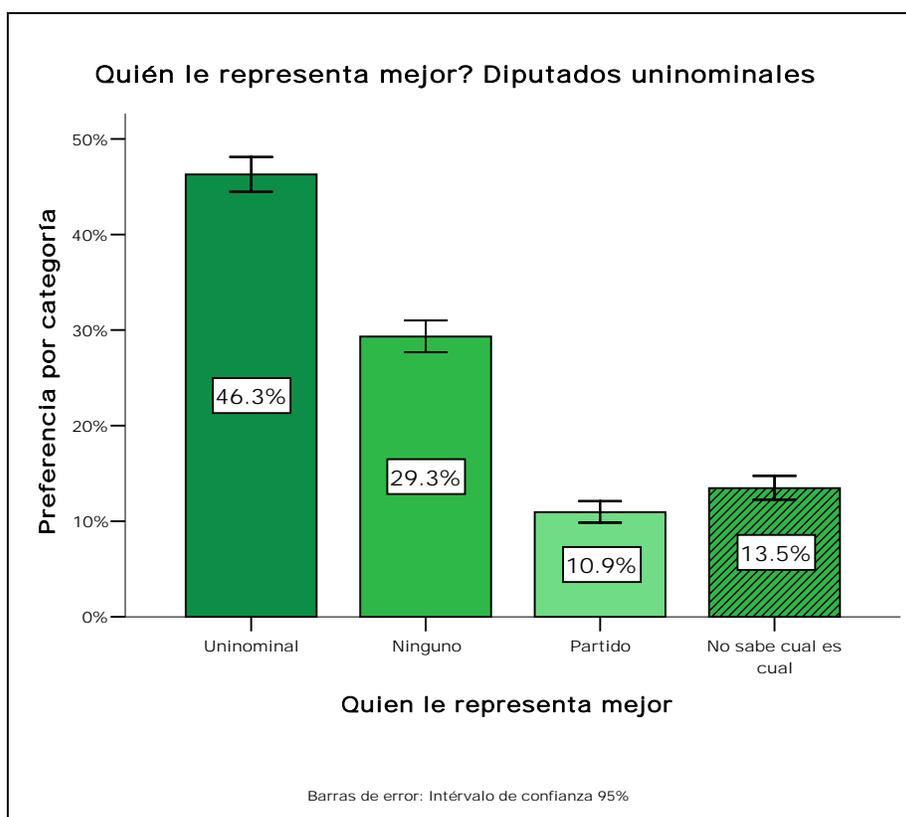
Los diputados uninominales son incluidos en este estudio por ser el resultado de una reforma del modelo de representación y porque aunque están ligados a partidos políticos, conservan algo de independencia y de identidad propia por ser representantes de una circunscripción determinada. La comparación entre diputados uninominales y plurinominales debe entenderse como una comparación entre el grado de representatividad de los diputados uninominales y de los diputados plurinominales elegidos por los partidos.

Las agrupaciones ciudadanas son instituciones muy nuevas, creadas con el propósito explícito de ofrecer una nueva alternativa de representación al ciudadano para compensar de alguna manera el bajo nivel de representatividad de los partidos políticos. Estas asociaciones han sido incluidas por primera vez en un proceso electoral nacional (para Gobiernos Municipales) en diciembre de 2004. Por este motivo, la evaluación de las mismas puede ser un poco prematura en términos de desempeño, aunque su evaluación en términos de aceptación como alternativa no es por ello menos valiosa.

---

<sup>4</sup> Las alternativas de representación a nivel local se analizan en la sección de instituciones locales y otra alternativa que resulta interesante, el sindicato, se analiza en la sección de asociaciones civiles. Lamentablemente la encuesta LAPOP de 2004 no incluye información sobre los Comités Cívicos, por lo que están excluidos de este estudio.

Gráfico V. 8. ¿Quién le representa mejor? Diputados uninominales.

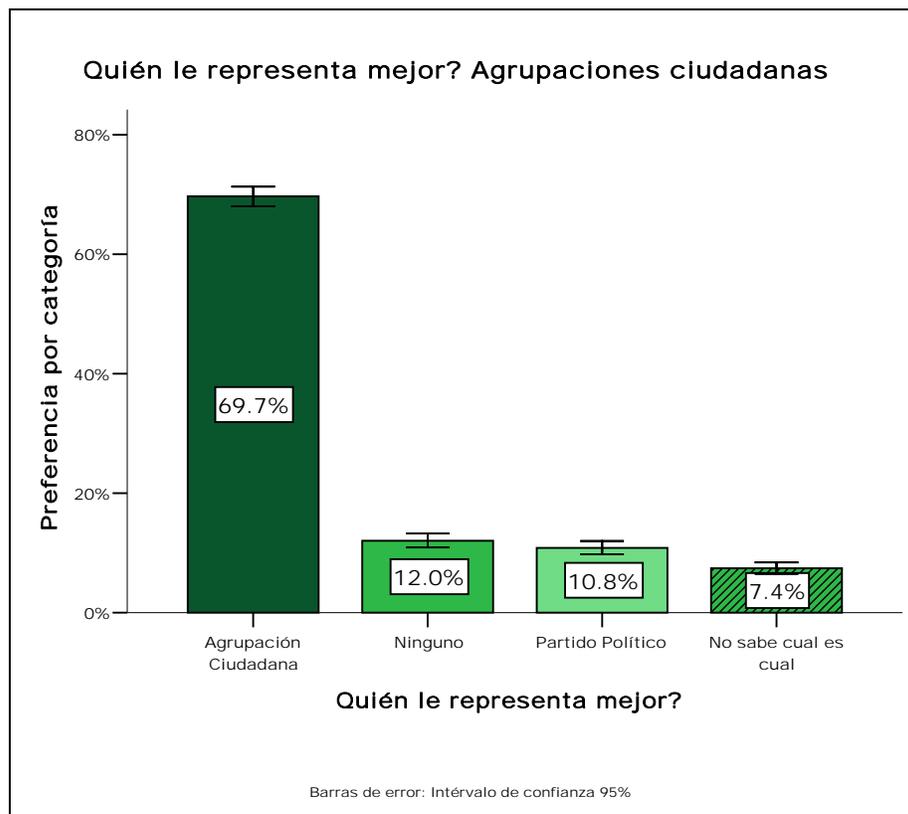


El Gráfico V.8 muestra una clara preferencia de la ciudadanía por los diputados uninominales sobre los partidos políticos en relación al grado de representatividad de ambas instituciones. El 46,3% de los entrevistados considera que los diputados uninominales representan mejor sus intereses, mientras que sólo el 10,9% cree en los partidos políticos. Es muy interesante observar que la proporción de entrevistados que consideran que ninguna de estas instituciones representa adecuadamente sus intereses e incluso la proporción de población que no sabe reconocer la diferencia entre los partidos políticos y los diputados uninominales (ilustrada por la última barra de la derecha) son superiores a la proporción de población que cree que los partidos políticos representan mejor sus intereses.

No se debe pasar por alto que la proporción de personas entrevistadas que no confían en ninguna de estas dos instituciones para la representación adecuada de sus intereses es considerablemente alta, pues cubre prácticamente un 30% de la población entrevistada que no se siente representada. Es también muy importante darse cuenta que un 13,5% de los entrevistados admite no poder distinguir las diferencias entre los partidos políticos y los diputados

uninominales. Este dato debe llamar la atención sobre la falta de información clave que tienen los ciudadanos en relación a funciones básicas del sistema político.

Gráfico V. 9. ¿Quién le representa mejor? Agrupaciones ciudadanas.



En el caso de las agrupaciones ciudadanas, la preferencia de la ciudadanía boliviana es más radicalmente clara que en el caso de los diputados uninominales. 69,7% de la población entrevistada se considera mejor representada por las agrupaciones ciudadanas que por los partidos políticos. La diferencia entre los que no se consideran representados por ninguna de estas instituciones y los que se consideran representados por los partidos políticos es mucho menor que en el caso anterior, lo cual refuerza el grado de confianza que los entrevistados tienen en las agrupaciones ciudadanas. Sin embargo, esta información aún debe ser considerada con calma, pues las agrupaciones ciudadanas no han tenido tiempo aún de demostrar su desempeño y la evaluación que de ellas se hace está basada más en su potencial de representación que en su verdadera calificación como alternativa para los ciudadanos.

Llama la atención en este caso que una mayor cantidad de ciudadanos sabe distinguir entre agrupaciones ciudadanas y partidos políticos que entre diputados uninominales y partidos políticos, siendo que las agrupaciones ciudadanas son una institución mucho más reciente que los diputados uninominales. Las implicaciones de esta información sobre el comportamiento electoral y la lógica de representación de los ciudadanos no pueden ser investigadas en profundidad en este capítulo, pero ciertamente ameritan un estudio específico que profundice en la lógica de la búsqueda de representación por parte de los ciudadanos.

### **3. Instituciones del poder judicial**

Las instituciones incluidas en esta categoría son la Corte Suprema de Justicia, los tribunales de justicia, los fiscales y los defensores públicos, el Tribunal Constitucional, el Defensor del Pueblo y los Centros de Conciliación.

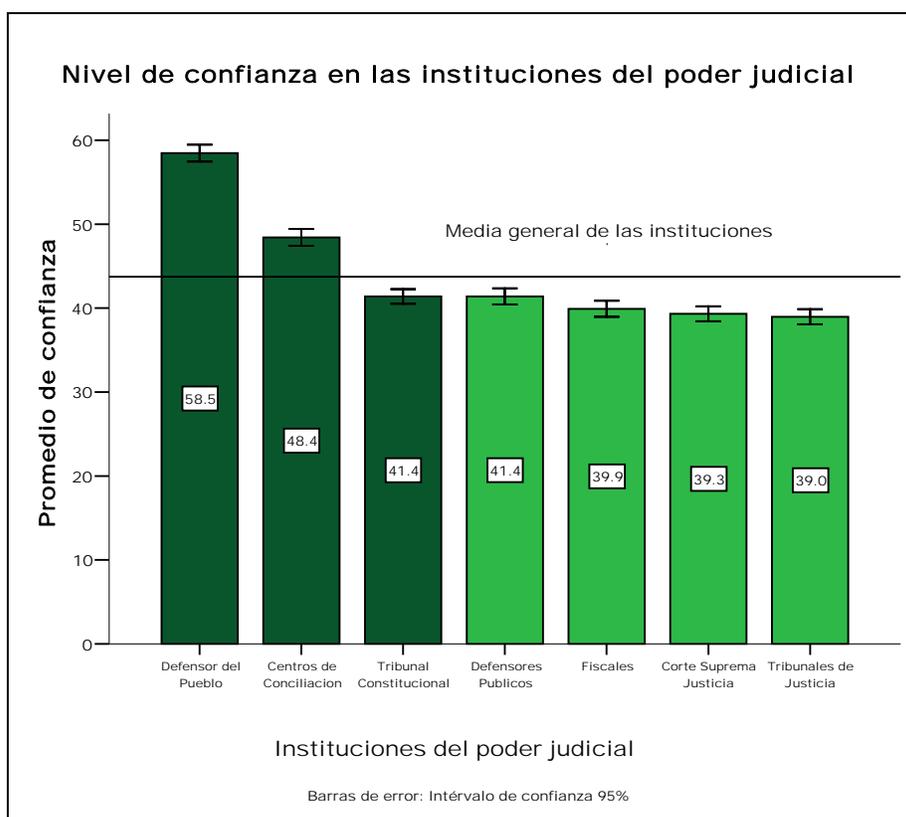
Tanto la Defensoría del Pueblo como el Tribunal Constitucional y los Centros de Conciliación son consideradas instituciones nuevas. El resto de las instituciones son antiguas, pero han incurrido indirectamente<sup>5</sup> en reformas, especialmente procedimentales, por ejemplo a través de la implementación del nuevo Código Procesal Penal en Bolivia.

La exploración de los niveles de confianza en instituciones del poder judicial es importante porque éstas forman parte de la administración de justicia y de la garantía de los derechos de los ciudadanos, por lo que se convierten en instituciones muy cercanas a los ciudadanos.

---

<sup>5</sup> Han sufrido reformas que si bien no estaban orientadas a reformar específicamente esa institución afectan el desempeño o algunas de las funciones de la misma.

Gráfico V. 10. Nivel de confianza en las instituciones del poder judicial.



En este caso, son solamente dos las instituciones que alcanzan o superan la media nacional de confianza para todas las instituciones, la Defensoría del Pueblo y los Centros de Conciliación. La Defensoría del Pueblo es la institución estatal que recibe el voto de confianza más amplio de entre todas las instituciones del Estado e inmediatamente después de la Iglesia Católica. Indudablemente, esta institución debe este resultado a su desempeño y a la publicidad que ha dado a sus actividades desde el momento de su creación.

La asociación pública de la Defensoría del Pueblo con instituciones como la Asamblea Permanente de Derechos Humanos y la Iglesia Católica, su intervención conciliadora en eventos conflictivos a nivel nacional y su intensa campaña pública por hacer conocer su labor y por la defensa de los derechos ciudadanos por una parte y su rápida descentralización y establecimiento en los diferentes departamentos y regiones del país han logrado generar un elevado margen de confianza hacia esta institución entre la población boliviana.

En el caso del Tribunal Constitucional, el hecho de ser ésta una institución nueva no parece añadir una valoración positiva a la percepción que de ella tienen los entrevistados. Este resultado puede estar afectado por la falta de conocimiento de la función y las responsabilidades de esta institución por parte de los entrevistados, pues alrededor del 11% de los mismos no respondió a la pregunta relacionada a esta institución y fácilmente se puede asumir que no lo hicieron principalmente por falta de conocimiento sobre la misma.

Al parecer, los bolivianos tienen menores niveles de confianza en las cortes en general. Como ilustra el V.10, ninguna de las cortes o tribunales logra alcanzar la media general de confianza en las instituciones en Bolivia, como tampoco lo logran los principales funcionarios ligados a estas instituciones. Sin embargo, los niveles de confianza de estas instituciones no difieren mucho entre ellas, debido quizás a que son consideradas por los ciudadanos más como una unidad que como instituciones separadas.

Aún así, el bajo nivel de confianza que los entrevistados expresan hacia la Corte Suprema de Justicia debe llamar especialmente la atención, por tratarse del máximo organismo que garantiza los procesos de administración de justicia en el país. Estos resultados deben también enfatizar la necesidad de profundizar en las causas de la falta de confianza y de estudiar en mayor profundidad las razones de un nivel tan bajo de confianza en el sistema de justicia en general.

Sin duda, una parte de esta falta de confianza puede ser causada por la falta de eficiencia de estas instituciones en la administración de justicia y por la elevada burocracia y duración excesiva de los procesos, los cuales si bien han sido mejorados en buena parte con la reforma del Código Procesal Penal, no han sido eliminados de las prácticas del sistema. Puede suceder también que esta reforma haya generado grandes expectativas, a las cuales el sistema judicial aún no puede responder totalmente y que exista una percepción entre los ciudadanos de que la corrupción dentro del sistema judicial no se ha reducido significativamente, fortalecida por la amplia cobertura que han recibido en el último par de años los escándalos de corrupción dentro de este sistema.

Finalmente, el sistema judicial en su rama civil no ha sido reformado aún y continúa siendo altamente ineficiente y corrupto, y puede ser que la percepción de corrupción e ineficiencia en esta rama del sistema se asuma igual para todas sus ramas.

#### **4. Instituciones locales**

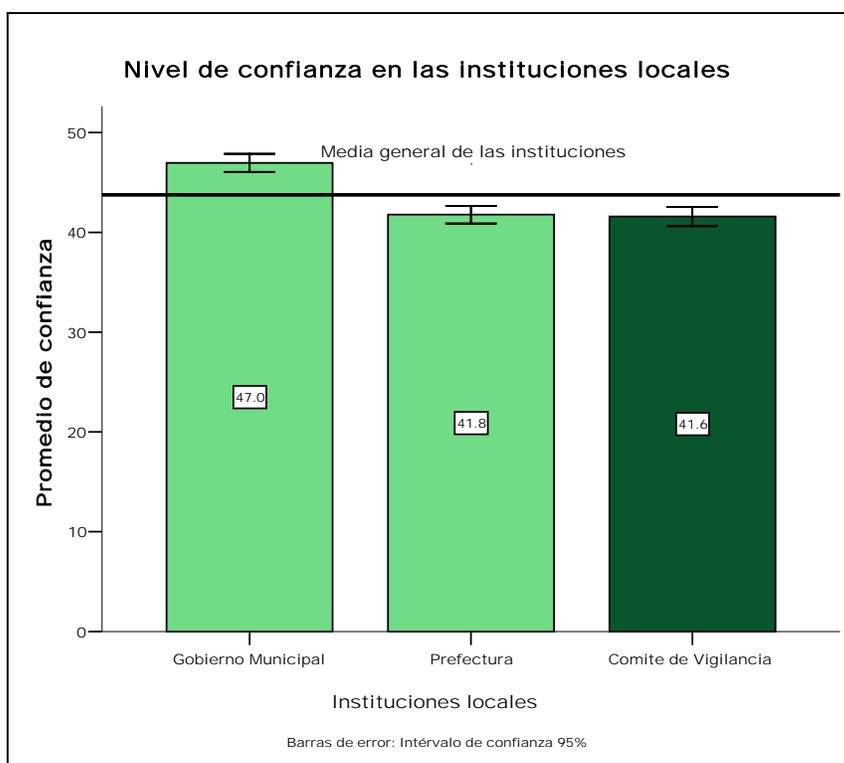
Las instituciones incluidas en esta categoría son la Prefectura, el Gobierno Municipal y el Comité de Vigilancia. La importancia de analizar por separado las instituciones estatales en niveles locales se basa en el supuesto de que debido a que estas instituciones desempeñan sus funciones en espacios políticos locales, más pequeños, desarrollan otro tipo de relacionamiento con la ciudadanía.

En el estudio de LAPOP sobre la cultura política en Bolivia en 2002 se estableció que existe una diferencia entre las percepciones de los ciudadanos en relación a las instituciones

locales y las instituciones nacionales y que esta diferencia de percepciones tiene una influencia en los niveles de apoyo al sistema expresados por la ciudadanía.

A continuación se presentan los resultados para la evaluación de las instituciones a nivel local:

**Gráfico V. 11. Nivel de confianza en las instituciones locales.**



En los resultados presentados en el Gráfico V.11 se puede observar claramente que si bien únicamente la confianza en los Gobiernos Municipales supera la media general de todas las instituciones en Bolivia, ni la Prefectura ni los Comités de Vigilancia presentan puntajes especialmente bajos, dando una impresión general de que las instituciones a nivel local inspiran mayor confianza a los ciudadanos bolivianos que, por ejemplo, las instituciones del poder judicial.

Resulta interesante observar que los ciudadanos parecen tener menos confianza en los Comités de Vigilancia que en el mismo Gobierno Municipal, con una diferencia significativa de seis puntos en la escala de confianza en las instituciones. Una vez más, esta diferencia puede

deberse a la percepción y experiencia directa con eventos de corrupción ligados a los Comités de Vigilancia en mayor medida que con los Gobiernos Municipales, lo cual resulta especialmente interesante si se considera que, de acuerdo con la ley, los Comités de Vigilancia deberían estar dirigidos por representantes de la sociedad civil elegidos de entre los directivos de las Organizaciones Territoriales de Base.

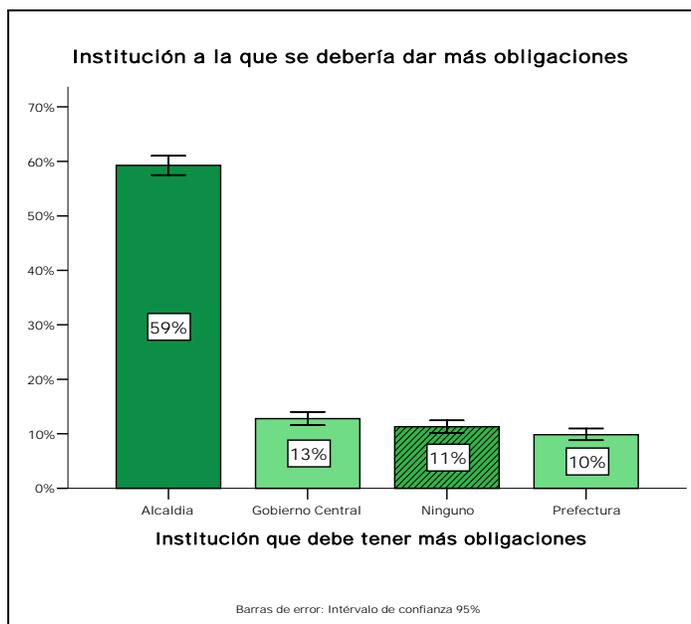
El hecho de tratarse de una institución nueva, orientada entre otras cosas a prevenir actos de corrupción por parte de funcionarios de los gobiernos municipales no parece tener una influencia importante en la evaluación de esta institución por parte de los ciudadanos.

A partir de estos resultados podemos reafirmar que en términos generales, las instituciones locales parecen inspirar mayor confianza que las nacionales. Para explorar esta posibilidad en mayor detalle, observamos los datos proporcionados por una variable adicional, que proporciona información sobre el grado de confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones en función de cuán dispuestos están a otorgarles mayores responsabilidades y más dinero. A los entrevistados se les hizo la siguiente pregunta:

*LGL2M. En su opinión, ¿se debe dar más obligaciones y dinero a la alcaldía, a la prefectura o al gobierno central?*

Los resultados se presentan en el siguiente cuadro:

Gráfico V. 12. Institución a la que se debería dar más obligaciones



Los resultados presentados en este gráfico claramente confirman que un 60% de los entrevistados prefieren darle más obligaciones y más dinero a las alcaldías, mientras que únicamente sólo un 13% optaría por el gobierno central y sólo un 10% por las prefecturas. Si bien los entrevistados no expresan directamente que tienen mayor confianza en las alcaldías que en las prefecturas o el gobierno central, el hecho de que más de la mitad de los mismos prefieran darle más dinero y obligaciones a las alcaldías puede fácilmente estar relacionado al nivel de confianza que estas instituciones les merecen.

Si se mira desde la perspectiva contraria, esto también puede significar que los entrevistados confían menos en las prefecturas y el gobierno central que en las alcaldías, aún cuando no confíen totalmente en éstas.

El dato más significativo de este gráfico es el hecho de que un muy bajo porcentaje de población tenga predisposición a otorgarles más obligaciones y recursos a las prefecturas, más aún en un momento en que las demandas por autonomías regionales están replanteando el papel de las prefecturas en el futuro. El porcentaje de población que optaría por darle más responsabilidades a las prefecturas es incluso más bajo que el porcentaje de población que preferiría no darle recursos a ninguna de las instituciones.

Quizás la baja predisposición hacia darles mayores responsabilidades a las prefecturas se deba a que históricamente el papel de éstas no ha destacado ni su desempeño ha sido eficiente. Por el contrario, las prefecturas han sido vistas por muchas personas como instituciones

altamente burocráticas, consumidoras de recursos y nichos de nepotismo. Al parecer, la descentralización no ha logrado fortalecer estas instituciones de manera tal que los ciudadanos las consideren más eficientes o útiles, pero ha contribuido a modernizarlas e incluso a hacerlas más visibles en el espacio público.<sup>6</sup>

En cuanto a la confianza en las instituciones locales, los datos confirman doblemente que son los gobiernos municipales los que reciben mayores muestras de confianza por parte de los bolivianos y que si bien el promedio de confianza para estas instituciones supera la media nacional sólo por un pequeño margen, la calificación de 47 puntos en la escala es significativa en un contexto en que el nivel general de confianza en las instituciones es más bien bajo y muy pocas instituciones logran sobrepasar el punto medio de esta escala.

## **5. Instituciones civiles**

Las instituciones incluidas en esta categoría son la Iglesia Católica, los periodistas, los sindicatos, las autoridades originarias y las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs). Estas instituciones tienen la característica distintiva de no depender del Estado para existir o funcionar aunque su existencia es tan importante para el Estado y la sociedad como la de las instituciones estatales. Las instituciones civiles están conformadas por ciudadanos, grupos o asociaciones de ciudadanos que desempeñan funciones específicas dentro de una comunidad, una región o a nivel nacional y que generalmente proveen un espacio y una función que el Estado no cubre o que no se supone que cubra, como en el caso de la religión.

Estas instituciones están profundamente involucradas en la dinámica social o política de la sociedad, forman parte del entorno institucional del Estado y muchas veces tienen gran influencia en la estabilidad o fragmentación del campo político y de las reglas del juego en el sistema político en el país.

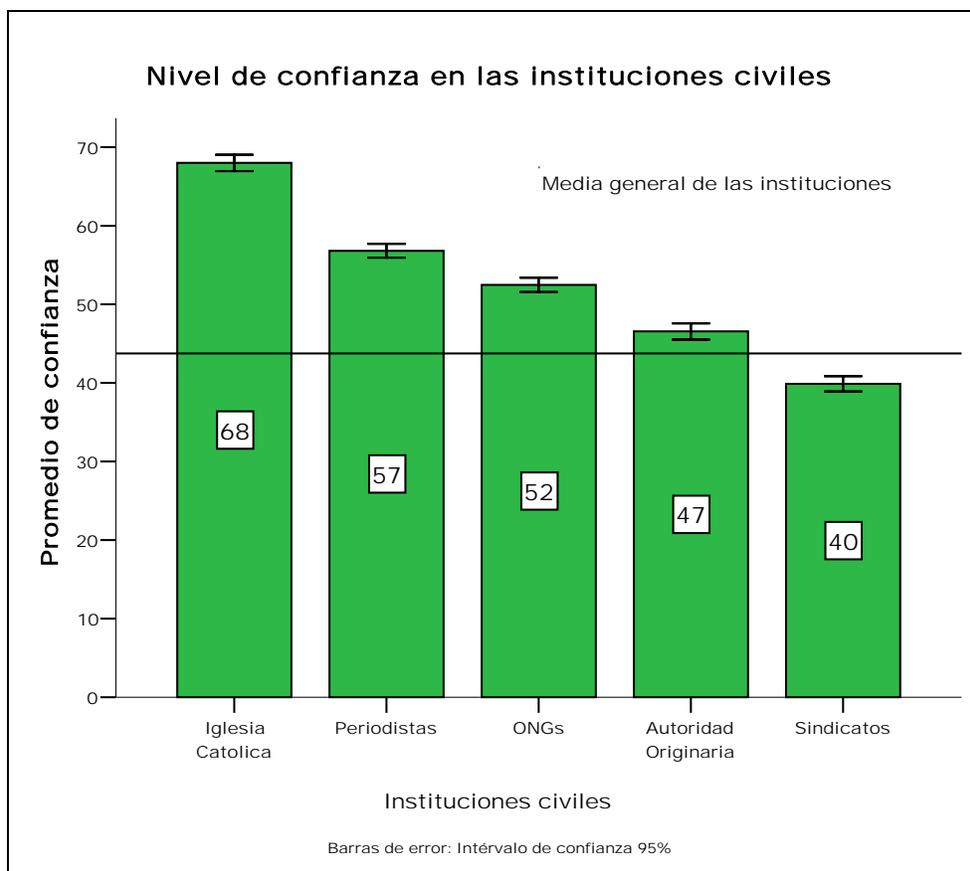
En el caso de las instituciones civiles, no se puede realizar el análisis en términos comparativos entre instituciones antiguas, reformadas o nuevas, pues si ha habido reformas en estas instituciones se han llevado a cabo de manera independiente por cada una de ellas, la información no está necesariamente disponible y estas reformas no obedecen a una lógica o política de reforma del sector civil, sino a necesidades y desarrollos propios de cada institución.

En el cuadro que se presenta a continuación están representadas todas las instituciones civiles que mencionamos anteriormente en función del nivel de confianza que merecen de acuerdo con los entrevistados.

---

<sup>6</sup> Esto es cierto especialmente para las prefecturas de Santa Cruz, Cochabamba y Tarija, que se han hecho más visibles e importantes en la dinámica regional al menos en el último par de años.

Gráfico V. 13. Nivel de confianza en las instituciones civiles.



Los promedios de confianza para las instituciones civiles representadas en el Gráfico V.13 se encuentran entre los promedios más altos de todo el set de instituciones evaluado en este capítulo. Todas las instituciones de este grupo, a excepción de los sindicatos, reciben puntajes superiores a la media general de confianza para todas las instituciones en Bolivia. A nivel de categoría, los entrevistados definitivamente expresan mayores niveles de confianza para las instituciones civiles que para cualquier otro grupo de instituciones en el país.

Una derivación lógica de esta información es que los ciudadanos tienden a confiar más en instituciones que consideran relativamente alejadas del campo político o que por lo menos no deberían tener una conexión directa con el campo político. Un dato que confirma la suposición precedente es la valoración dada a los sindicatos. Esta es la única institución de entre las civiles

que no alcanza la media general para todas las instituciones en Bolivia y es la única del set que está directamente relacionada con la política y cuya función esencial es política.

Podría argumentarse sin embargo que la autoridad originaria es también una institución esencialmente política. Ciertamente. Pero esta institución restringe su campo de acción a las comunidades en las que aún existe o a los pueblos originarios en los que aún existe. La autoridad originaria puede tener en algunos casos mayor autoridad moral que el Alcalde, pero no existe en lugar del Alcalde más que en comunidades indígenas autónomas.

El nivel de confianza en la Iglesia Católica es el más alto de entre todas las instituciones en el país, igual a casi todos los países medido por LAPOP. A pesar de ser una institución apolítica, en la última década la Iglesia ha ido incrementando su participación como institución mediadora en los eventos políticos del país, sobretodo en momentos de conflicto y crisis. Al parecer, los ciudadanos aprueban este rol de la Iglesia en la sociedad y confían ampliamente en las posibilidades de mediación de esta institución. El gráfico no explica sin embargo hasta qué punto la afiliación religiosa de los entrevistados tiene influencia sobre el nivel de confianza en esta institución, dado que el 80.3% de los mismos se autoidentifican como católicos entre participantes y no participantes.<sup>7</sup>

Tanto las ONGs como los periodistas merecen altos niveles de confianza por parte de los entrevistados. En el caso de los periodistas este nivel de confianza puede estar ligado al hecho de que son ellos los que hacen más accesible distintos tipos de información y hacen públicos los asuntos que deben ser públicos y los asuntos que a veces no se quieren hacer públicos. Los periodistas cumplen un rol central en un sistema político democrático, pues la publicidad de los asuntos del Estado es central para el correcto funcionamiento de una democracia. Esto implica una gran responsabilidad para los periodistas, pues son también responsables por la buena calidad de la información que publican. A partir de nuestros datos, podemos deducir que los ciudadanos no solamente valoran el rol de los periodistas en la sociedad sino que tienden a confiar considerablemente en su buen desempeño.

Finalmente, los resultados relacionados con el nivel de confianza en las ONGs parecen indicar que la población boliviana entiende la importancia del rol de las mismas, sobretodo en cuanto a la provisión de servicios y la cobertura de áreas de trabajo que el Estado no llega a cubrir. En general, las ONGs en Bolivia son consideradas organizaciones que “trabajan con la gente” y aún cuando en muchos casos tienen posiciones políticas claras y definidas, este posicionamiento político no implica una valoración negativa para estas instituciones.

## **6. Factores que influyen la confianza en las instituciones**

A lo largo de este capítulo hemos analizado las diferencias en los niveles de confianza que los ciudadanos bolivianos expresan hacia diferentes tipos de instituciones. La confianza en

---

<sup>7</sup> El grupo de entrevistados que se auto identifica como católico se divide de la siguiente manera: 56% de la muestra total se declara “católico participante” y 24,3% de la muestra total se declara “católico no participante”, constituyendo así los católicos el 80,3% del total de la muestra.

las instituciones, o la falta de ella, no puede estar determinada por un sentimiento o razonamiento arbitrarios del ciudadano individual, sino más bien tiende a depender de la influencia de asociaciones colectivas tales como la edad, la región en la que habita, el nivel de ingreso y el nivel educativo del entrevistado.

Por ello, hemos analizado los niveles de confianza que los bolivianos tienen en sus instituciones en función de las características demográficas, sociales y económicas de los entrevistados, para indagar cuál de éstas tiene mayor influencia en la determinación de los niveles de confianza.

Se ha corrido una regresión lineal para cada una de las categorías de instituciones analizadas en este capítulo. Para ello, se ha construido un índice único con las instituciones de cada categoría, para ser usado como variable dependiente. Como variables independientes se han utilizado el sexo, el nivel educativo, la edad, la región del país y la zona (rural – urbana) de residencia, la autoidentificación étnica y la afiliación religiosa del entrevistado. La variable edad ha sido dividida en 5 grupos construidos como variable dummy, para observar en mayor detalle las variaciones en la variable dependiente causadas por el factor edad.

A continuación, en la Tabla 5.2., se presentan los resultados de la regresión realizada para la categoría Instituciones del Ejecutivo. Los resultados estadísticamente significativos están resaltados en la columna de la derecha en negrillas. Las variables denominadas “ge 2 al 5” representan los grupos de edad en los que se ha dividido la muestra.

Tabla V. 2. Coeficientes de Regresión lineal para “Instituciones del Ejecutivo”

Modelo		No-standardizado		Estandarizado	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	42.449	2.101		20.208	.000
	q1 Género	-.923	.728	-.024	-1.269	.204
	q10 Ingresos familiares urbano Urbano > 2.000	1.116	.320	.076	3.492	.000
	urbano Urbano > 2.000 oriente Santa Cruz, Beni, Pando	-.140	.877	-.003	-.159	.874
	sur Tarija, Chuquisaca, Potosi	6.363	.869	.151	7.323	.000
	edr2 Educación rec blanco etid=1	2.658	.966	.056	2.753	.006
	indigena etid=4,6 catholic % católico	-.180	.585	-.007	-.308	.758
	ge2 26-35	.246	.944	.005	.260	.795
	ge3 36-45	-1.534	1.050	-.029	-1.461	.144
	ge4 46-55	1.508	.928	.031	1.625	.104
	ge5 55-88	-4.992	.983	-.115	-5.079	.000
		-4.246	1.075	-.087	-3.948	.000
		-4.724	1.167	-.088	-4.049	.000
		-5.807	1.260	-.101	-4.608	.000

a. Dep Variable: execinstitution

Como se puede observar en la tabla precedente, son varios los factores que generan variaciones en los niveles de confianza que los bolivianos tienen en sus instituciones. Los resultados presentados en esta tabla han sido consistentes para todas las categorías de instituciones analizadas en este capítulo, por lo que los resultados para la categoría de Instituciones del Ejecutivo pueden ser generalizados para todas las demás instituciones y por lo que se presenta esta tabla de regresión como ejemplo de las regresiones realizadas en este capítulo.

El primer factor que afecta consistente y significativamente los niveles de confianza de los entrevistados es la edad, que se relaciona inversamente con la confianza en las instituciones. De acuerdo con los datos, a medida que los entrevistados incrementan su edad, el nivel de confianza que expresan en las instituciones se reduce. Este resultado es válido y se repite en todos los grupos y para todas las instituciones. Las variables dummy para cada uno de nuestros cinco grupos de edad son estadísticamente significativas dentro de un nivel de 95% de confianza.

La región geográfica (occidente, sur, oriente) en la que los entrevistados residen es también un factor que tiene mucha influencia en la variación de los niveles de confianza hacia las instituciones. Habíamos visto ya en este capítulo su importancia en la variación en el nivel de confianza hacia los partidos políticos. El mismo patrón se repite para todo el país. Los habitantes

de la región oriental tienen un nivel considerablemente mayor de confianza en las instituciones que los habitantes de la región sur y más aún que los habitantes de la región occidental.

La zona de residencia es otro factor que afecta consistentemente los niveles de confianza de los ciudadanos en sus instituciones. En las zonas urbanas, ciudades grandes e intermedias, los niveles de confianza en las instituciones son considerablemente más bajos que en las zonas rurales compactas o dispersas. La única excepción se da precisamente para las instituciones del Ejecutivo, cuyos niveles de confianza no se ven afectados por el factor urbano o rural. Ello puede deberse a una combinación de factores tales como que las Fuerzas Armadas tienden a ser apreciadas en las zonas rurales, que son las que mayor cantidad de población envían al servicio militar. Por otro lado, la policía no suele tener enfrentamientos ni situaciones conflictivas con pobladores de las zonas rurales, mientras que sí lo hace en zonas urbanas. Por su parte, el Presidente Mesa presenta altos niveles de apoyo tanto en zonas rurales como urbanas y la Delegación Presidencial Anticorrupción aún no es muy conocida en las áreas rurales.

Finalmente, el nivel de ingreso de los entrevistados afecta también sus niveles de confianza en las instituciones, con excepción únicamente de las instituciones civiles. En este caso, a medida que el nivel de ingreso es mayor, también lo es el nivel de confianza expresado por el entrevistado hacia las instituciones.

## **Conclusiones**

En este capítulo hemos tratado de realizar un examen general a la situación de las instituciones políticas en Bolivia en cuanto al nivel de confianza que inspiran a los bolivianos. Hemos agrupado estas instituciones en 5 categorías de acuerdo con el sector en el cual desempeñan sus funciones centrales. Nos hemos preocupado también de explorar si el hecho de tratarse de una institución antigua, reformada o nueva tiene alguna influencia en el nivel de confianza que los ciudadanos tienen en ellas.

Los resultados obtenidos del examen de nuestros datos no ofrecen evidencia alguna de que el hecho de tratarse de una institución nueva, reformada o antigua tenga influencia sobre los niveles de confianza de los ciudadanos hacia las instituciones. Si bien en alguna categoría puede darse una diferencia entre instituciones nuevas y antiguas, no se percibe ningún patrón de este tipo que se manifieste en todas las categorías de las instituciones.

La media general de confianza de todas las instituciones es de 43,75 en una escala de 1 a 100. El hecho de que la media no alcance ni siquiera al punto 50 de la escala de confianza es un claro indicador de que el nivel de confianza en las instituciones en Bolivia tiende a ser más bajo que alto, aunque no llega a ser drásticamente bajo. A comparación de otros países latinoamericanos, Bolivia presenta un nivel más bien bajo de confianza en sus instituciones junto con el Ecuador, Panamá y Nicaragua.

La institución que mayor nivel de confianza recibe es la Iglesia Católica y la que menos, son los partidos políticos. El rango de diferencia de puntaje entre estas dos instituciones es de 44 puntos en la escala.

En cuanto a las categorías, encontramos que las instituciones civiles son las que mayores niveles de confianza reciben por parte de los ciudadanos pues casi todas ellas superan la media nacional para todas las instituciones. El sector con menores niveles de confianza es el ejecutivo, que aunque cuenta con un alto nivel de confianza en el presidente, mientras que entre las instituciones de representación los niveles de confianza para el Congreso y los partidos políticos son muy bajos. Por otro lado, las instituciones del sector judicial aunque no presentan niveles muy bajos de confianza, se encuentran consistentemente por debajo de la media nacional para todas las instituciones con la excepción de la Defensoría del Pueblo.

En cuanto a los factores que influyen o causan variaciones en los niveles de confianza en las instituciones hemos visto que los más importantes son la edad, el nivel de ingreso, la región geográfica y la zona de residencia de los entrevistados.





## **Capítulo VI: Gobiernos locales 10 años después.**

Como ya se mencionó en el capítulo anterior, en la última década Bolivia ha estado a la cabeza de los países latinoamericanos en lo referido a reformas institucionales para modernizar el Estado. Probablemente una de las reformas centrales de la institucionalidad boliviana y una de las más significativas haya sido la Ley de Participación Popular de 1994, que dio paso a la reconstrucción del mapa geopolítico de Bolivia creando inicialmente 314 municipios como la unidad política de base comunitaria en espacios locales.

El 2004 marca el aniversario de la primera década de implementación de la Ley de Participación Popular y el décimo aniversario de los municipios y Gobiernos Municipales en Bolivia. A lo largo de estos diez años muchas cosas han cambiando, se han creado más municipios, se han creado y fortalecido las mancomunidades municipales, se han modificado algunos procesos municipales, se les ha otorgado mayores responsabilidades administrativas a los Gobiernos Municipales, se han generado escándalos de corrupción alrededor de los Gobiernos Municipales y de los Comités de Vigilancia y se ha puesto en duda la eficacia de los Gobiernos Municipales junto con la utilidad de la Ley de Participación Popular.

Lo cierto es que diez años después, la dinámica política boliviana ha integrado los municipios a su estructura al punto de que son considerados una parte “natural” del sistema político y que ya casi no se los considera una reforma ni una innovación.

En este capítulo analizaremos el desempeño de los Gobiernos Municipales y de la política en los espacios municipales en el periodo 1998-2004, a manera de evaluación de la política en niveles locales desde su creación en 1994. Las encuestas de LAPOP proveen datos sobre la política boliviana únicamente desde 1998, por lo que el periodo de los primeros cuatro años de implementación de la Ley de Participación Popular (LPP) no puede ser evaluado en base a estos datos.

A pesar de la falta de datos para el periodo inicial de implementación de la LPP, el análisis del desempeño de la política en niveles locales a partir de los datos de LAPOP tiene dos ventajas: en primer lugar, son datos que recogen las percepciones de los ciudadanos entrevistados sobre el desempeño de los Gobiernos Municipales y demás organismos municipales. La disponibilidad de datos a nivel de las percepciones de los individuos proporciona detalles que otro tipo de datos agregados no pueden proporcionar y por ello, nuestro análisis complementa otros que sean realizados por otras instituciones.

En segundo lugar, para poder evaluar las percepciones sobre el desempeño de una institución o un proceso nuevo, es necesario tomar en cuenta un periodo inicial de implementación de la nueva política en el que las percepciones aún no pueden estar firmemente formadas en base al desempeño de la institución, sino que pueden estar formadas en base a otros factores tales como la simpatía o la oposición hacia la nueva medida. Por ello, el hecho de que nuestros datos estén disponibles únicamente a partir de 1998 no afecta la evaluación tanto como se podría pensar, pues inicia la evaluación en un momento en que la institución ya ha estado

funcionando por suficiente tiempo como para ser conocida por los entrevistados y como para ser evaluada.

En anteriores reportes se había observado que los niveles de participación de los ciudadanos en actividades de los Gobiernos Municipales y de otros organismos municipales no habían desarrollado un patrón claro aún. El informe de 2000 reportaba una disminución en los niveles de participación en relación a los niveles de 1998 y en 2002 se volvía a observar un incremento en los niveles de participación en relación a 2000.

El nivel de participación en actividades municipales ha sido tradicionalmente medido a través de la asistencia a reuniones convocadas por la Alcaldía o por el Concejo Municipal, a través de la siguiente pregunta:

*NP1. Ahora vamos a hablar de la alcaldía de este municipio. Ha tenido Ud. la oportunidad de asistir a una sesión municipal u otra reunión convocada por la Alcaldía o concejo municipal durante los últimos 12 meses?*

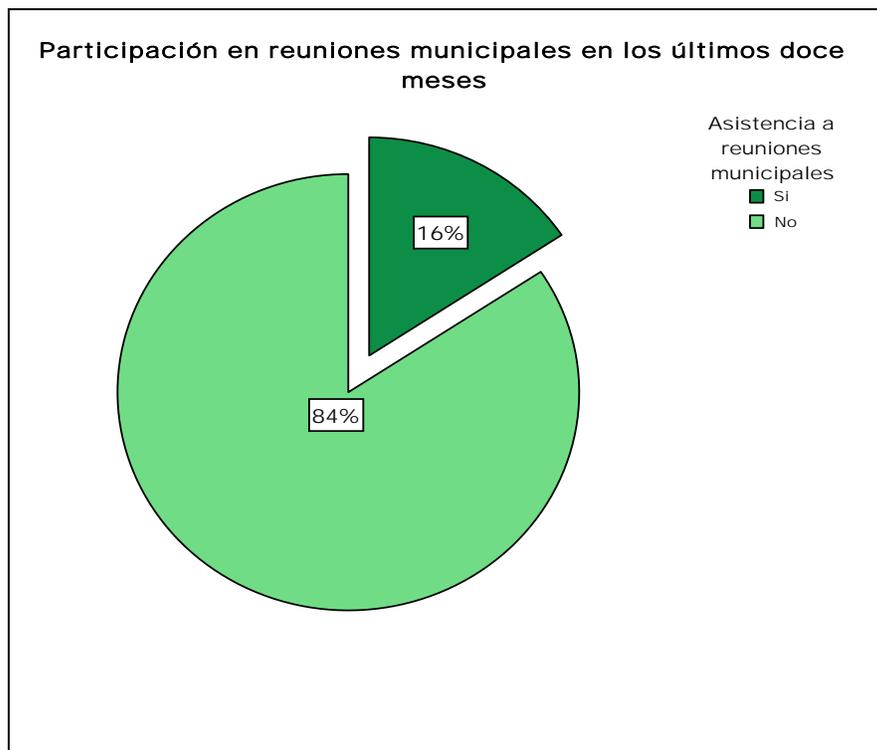
En el presente informe, el nivel de participación se mide a través de la combinación de dos variables, la de la pregunta anterior y otra complementaria que hace una serie de preguntas sobre el nivel de participación en reuniones de organizaciones que funcionan especialmente en espacios locales y comunitarios.

***Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste Ud. a sus reuniones frecuentemente, asiste de vez en cuando, asiste casi nunca o nunca asiste.***

<i>Asiste Ud a.....</i>
<i>CP6. Algún comité o grupo de la iglesia o templo?</i>
<i>CP7. Asociación de padres de familia de la escuela?</i>
<i>CP8. Comité o junta de mejoras para la comunidad?</i>
<i>CP9. Una asociación de profesionales, comerciantes, campesinos o productores?</i>
<i>CP13. Juntas vecinales?</i>
<i>CP14. Organización territorial de base (OTB's)?</i>
<i>CP15. ¿Reuniones de un partido político?</i>

En el gráfico que se presenta a continuación se ilustran los niveles de participación de los ciudadanos en las actividades de los Gobiernos Municipales entre 2003 y 2004.

Gráfico VI. 1. Nivel de participación en reuniones municipales en los últimos doce meses.



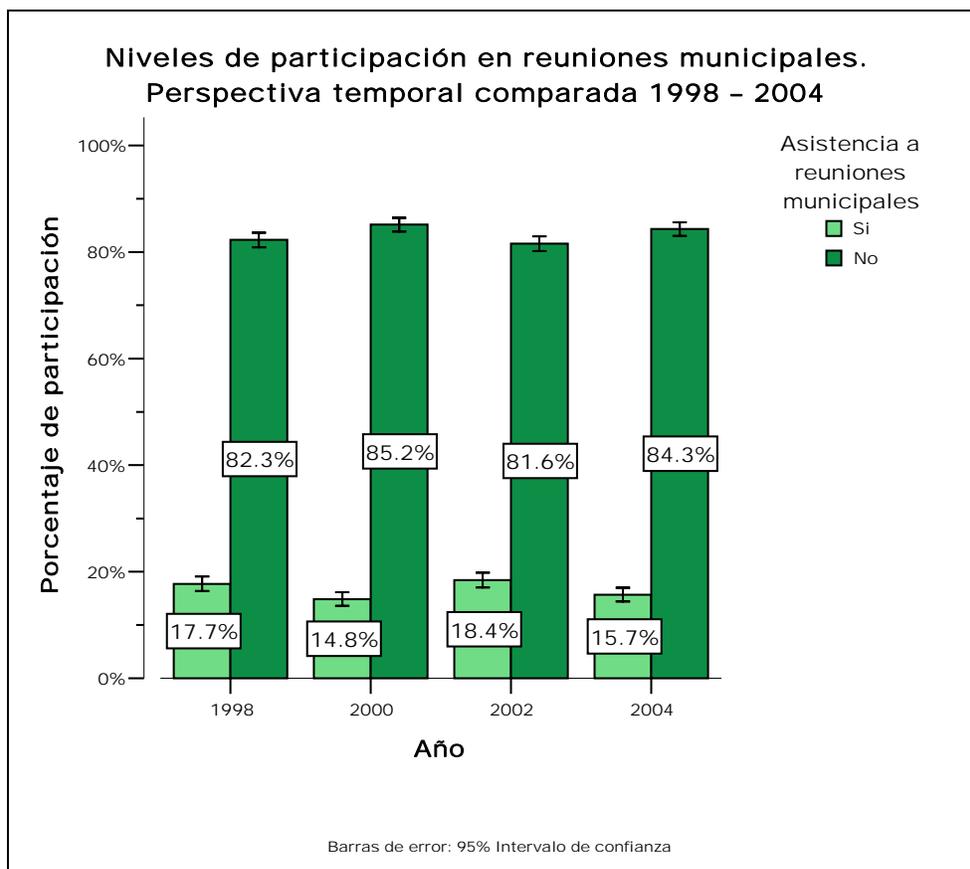
La asistencia a las reuniones y sesiones municipales es una de las maneras más importantes que los ciudadanos tienen para participar e influenciar las decisiones tomadas por las autoridades locales sobre asuntos de interés de la comunidad. Por muchos años las reuniones municipales en los países latinoamericanos estuvieron cerradas al público, pero ahora es un requerimiento de la ley de participación que estas reuniones sean abiertas y que permitan la participación de cualquier ciudadano o miembro de la comunidad.

El objetivo de estas medidas es atraer a los ciudadanos hacia el espacio público y transformarlos en actores políticos activos tanto en espacios locales como en otros mayores. La expectativa es que un ciudadano activo sea un ciudadano más involucrado en la dinámica política, más responsable y más beneficioso para la comunidad en general. Además, se espera que una mayor participación genere también mayores niveles de satisfacción con los servicios y el desempeño de los Gobiernos Municipales y de las instituciones del Estado en general.

Como claramente ilustra el Gráfico VI.1, el nivel de participación ciudadana en reuniones municipales en el periodo 2003 – 2004 es muy bajo, pues solamente un 16% de los entrevistados aseveran haber participado en alguna reunión en este periodo. A continuación, el Gráfico VI.2

ilustra los niveles de participación en reuniones municipales en perspectiva temporal comparada, para el periodo 1998 – 2004.

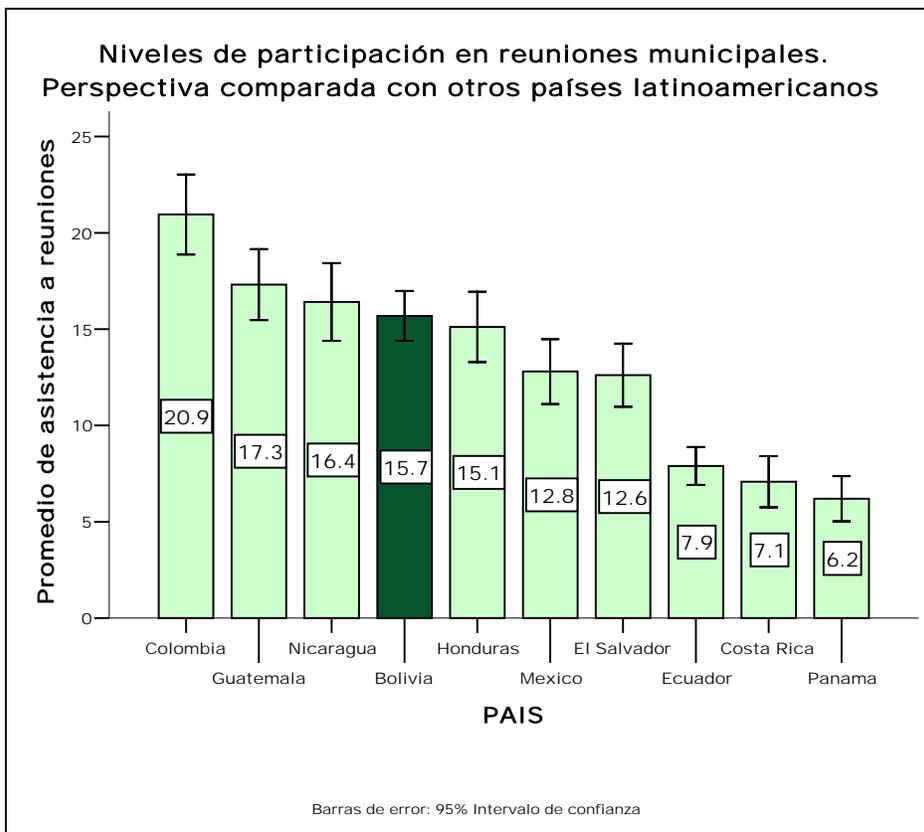
**Gráfico VI. 2. Niveles de participación en reuniones municipales.  
Perspectiva temporal comparada 1998 – 2004.**



El gráfico VI.2 ilustra claramente que en las últimas cuatro muestras entre 1998 y 2004 no se ha establecido un patrón determinado para los niveles de participación en las reuniones municipales. Por el contrario, los niveles de participación fluctúan entre incrementos y decrementos para todas las muestras disponibles desde 1998. En ninguno de los casos los niveles de participación han alcanzado al 20% de la población entrevistada.

Sin embargo, en el contexto internacional, los niveles de participación en espacios municipales en Bolivia son considerablemente altos si se comparan con los de los otros países con los que trabaja LAPOP, como se demuestra en el gráfico a continuación. Los datos pertenecen a la muestra de 2004 para todos los países.

**Gráfico VI. 3. Niveles de participación en reuniones municipales.  
Perspectiva comparada con otros países latinoamericanos.**

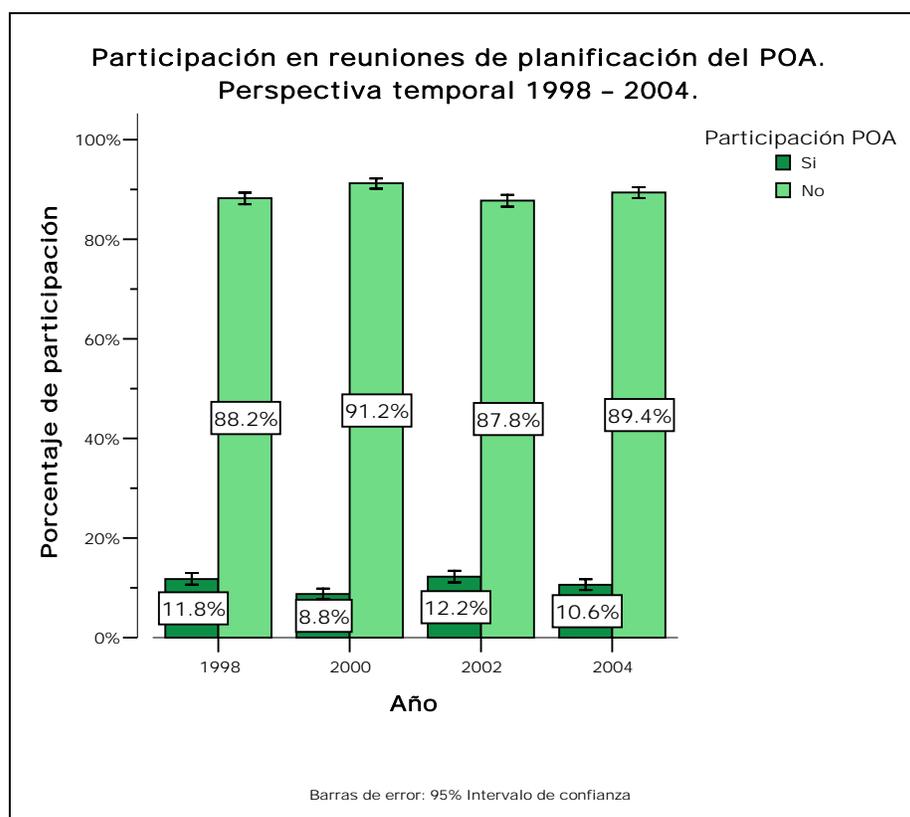


Como se puede observar en el gráfico precedente, los niveles de participación en reuniones municipales en Bolivia son de los más altos en Latinoamérica, aún cuando el nivel de participación en 2004 es de los más bajos registrados para Bolivia. El nivel de participación en Bolivia supera a países como Costa Rica y México que tienen sistemas democráticos más estables que el boliviano y que superan a Bolivia en los niveles de apoyo al sistema y confianza en las instituciones por parte de sus ciudadanos.

Este dato es importante pues demuestra que aún en un contexto de apoyo y confianza en las instituciones bajos, los ciudadanos consideran importante participar de las actividades municipales y continúan haciéndolo en niveles relativamente altos a comparación de otros países de la región.

Otra parte muy importante de la participación en niveles de gobierno locales y de las posibilidades de los ciudadanos de participar directamente en la toma de decisiones que afectan sus contextos políticos inmediatamente cercanos son las reuniones de planificación de las actividades de los Gobiernos Municipales, es decir las reuniones de planificación de los Planes Operativos Anuales (POA), en los que se deciden las líneas de inversión y la distribución de recursos para cada municipio. Por ello, preguntamos también a los entrevistados si asisten a estas reuniones de planificación. Los resultados se presentan en el siguiente gráfico.

**Gráfico VI. 4. Participación en reuniones de planificación del POA.  
Perspectiva temporal 1998 – 2004.**



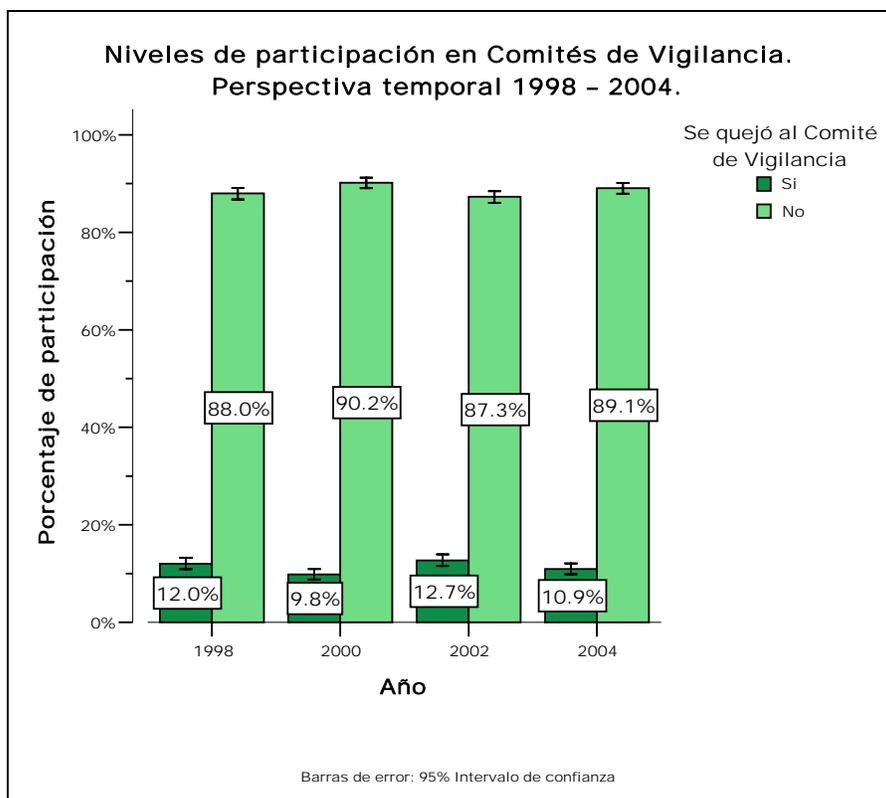
Los datos sobre la participación en la planificación del POA siguen el mismo comportamiento que los de participación en reuniones municipales. No muestran un patrón de conducta regular, sino que fluctúan de manera similar a la participación en reuniones municipales. Los niveles de participación en reuniones de planificación del POA son ligeramente

menores que los de participación en reuniones municipales en general y en ninguna ocasión han llegado a alcanzar un 15% de población que participe de estas reuniones.

La LPP requiere y permite a los ciudadanos representantes de organizaciones y asociaciones ciudadanas de todo tipo participar de estas reuniones, pero el contexto político, económico y social puede estar generando **factores restrictivos** de la participación de la población en estas reuniones. Algunos de estos factores, serán analizados con mayor profundidad más adelante en este mismo capítulo.

Finalmente, otro espacio de participación de gran importancia para los ciudadanos y para la implementación de la LPP son los Comités de Vigilancia. De acuerdo con la ley y las funciones de estos Comités, se podría esperar mayores niveles de participación de los ciudadanos en estos espacios, pues es del interés de los ciudadanos el acceder a la información que los Comités pueden proporcionarles o requerir a través de los Comités información importante sobre las actividades de los Gobiernos Municipales. El Comité de Vigilancia permite a los ciudadanos fiscalizar e incluso sancionar las actividades y movimientos financieros de los Gobiernos Municipales y controlar hasta cierto punto los niveles de corrupción en los Gobiernos Municipales. El gráfico que se presenta a continuación refleja los niveles de participación de los bolivianos en los Comités de Vigilancia. Estos niveles están medidos en función del número de quejas presentadas al CV por los ciudadanos, por considerarse ésta el tipo de relación más frecuente de los ciudadanos con el Comité.

Gráfico VI. 5. Niveles de participación en Comités de Vigilancia.  
Perspectiva temporal 1998 – 2004.



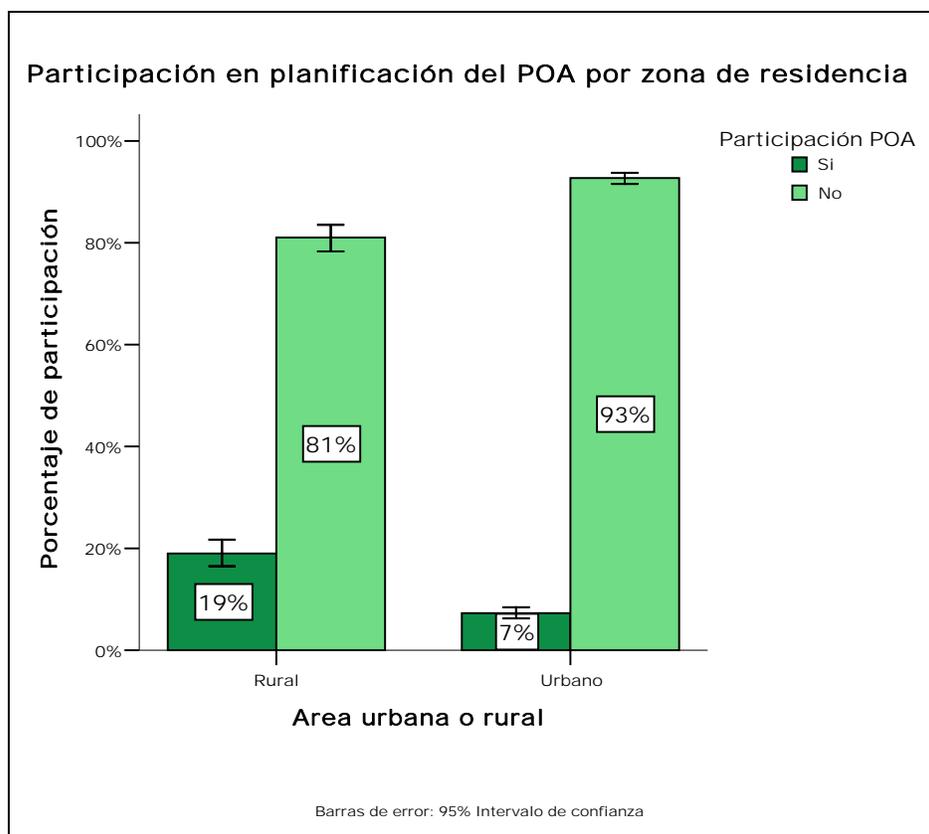
Una vez más, se puede observar que los niveles de participación en Comités de Vigilancia no siguen un patrón determinado, sino que fluctúan de igual manera que la asistencia a reuniones municipales y en reuniones de planificación del POA. En este caso, los niveles de participación son más bajos que los de participación en reuniones municipales en general, pero mantienen los mismos niveles de participación en reuniones de planificación del POA.

Para entender en mayor profundidad los motivos que condicionan la participación de los ciudadanos en los espacios de participación municipal, se han realizado regresiones logísticas que miden la influencia de varios factores sobre la variación de las variables de participación. En estas regresiones se ha encontrado que son tres los factores que causan variaciones de manera constante para las variables de participación en espacios municipales: el género, la edad y la zona de residencia (urbana o rural).

En este análisis se debe diferenciar entre la participación en reuniones municipales en general y participación en la planificación del POA. De acuerdo con los resultados de las regresiones corridas para cada una de estas variables, solamente el género, la edad y la zona de residencia actúan como **factores restrictivos** de la participación en reuniones municipales, mientras que para la participación en la planificación del POA los factores restrictivos se multiplican e incluyen el nivel educativo, la identificación étnica y la región geográfica del país.

En cuanto al género, es restrictivo en tanto que las mujeres presentan menores niveles de participación que los hombres, esto puede deberse a una cultura que aún favorece la participación masculina en espacios públicos en general. En cuanto a la edad, las personas mayores tienden a participar menos que los jóvenes; en cuanto a las áreas de residencia, la participación en zonas rurales es mayor que la participación en zonas urbanas, como se indica en el gráfico a continuación:

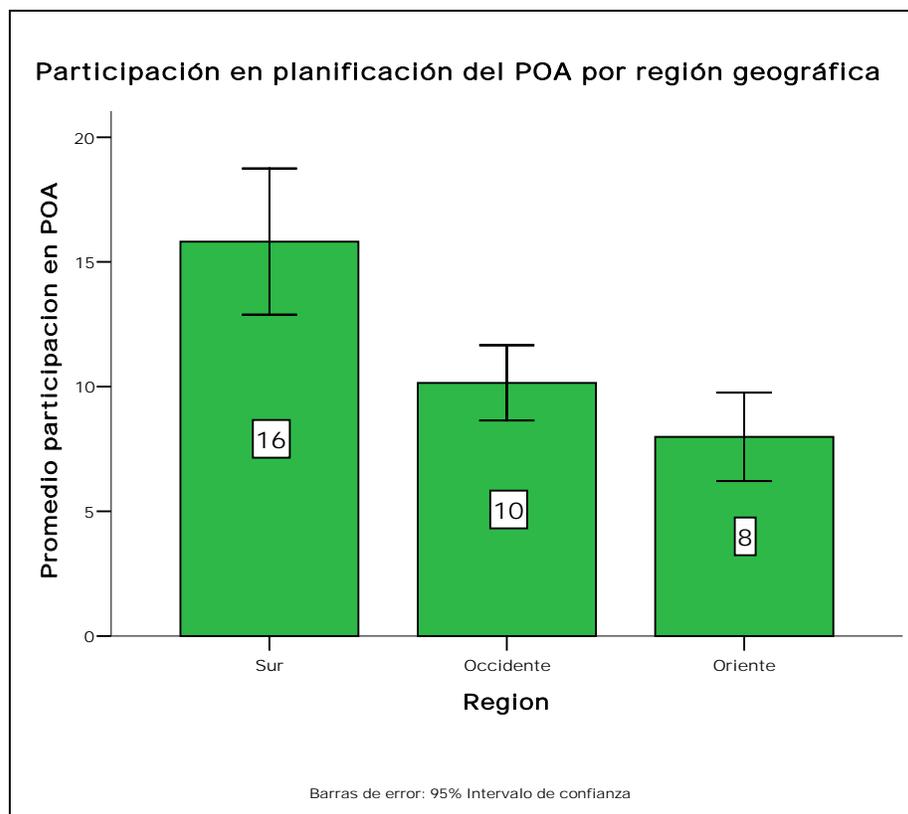
**Gráfico VI. 6. Participación en planificación del POA por zona de residencia.**



La diferencia en los niveles de participación entre las zonas urbanas y las rurales puede estar influenciada por la cantidad de población existente en las zonas urbanas frente a poblaciones menores en zonas rurales, la disponibilidad de tiempo y el sentimiento de pertenencia a la comunidad, que puede ser mayor en zonas rurales.

El gráfico VI.7, a continuación, ilustra la diferencia en los niveles de participación en la planificación del POA por zona geográfica en el país.

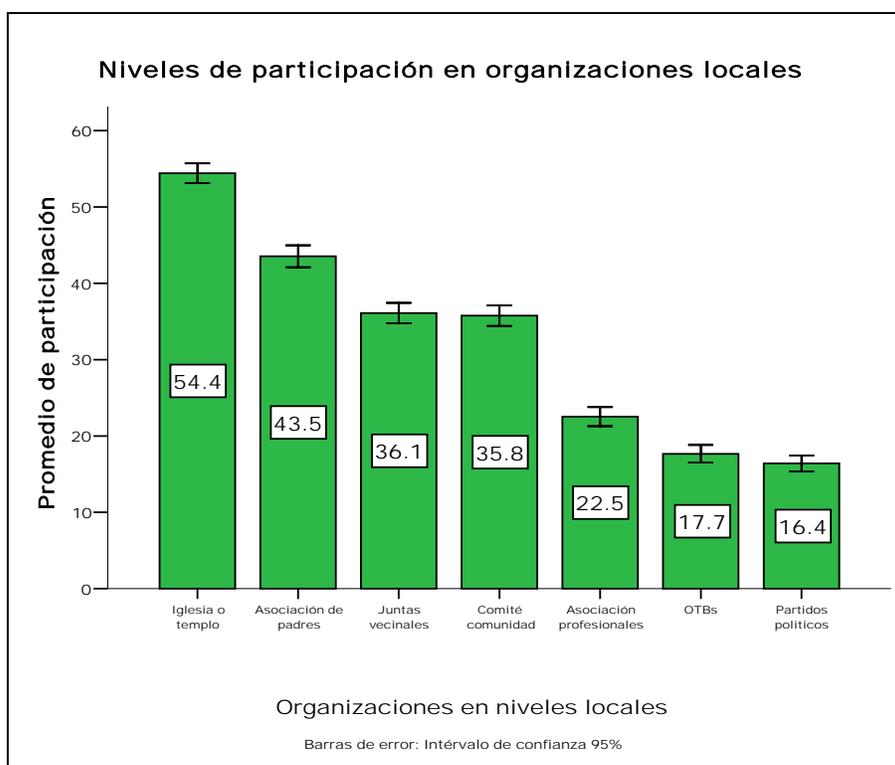
**Gráfico VI. 7. Participación en planificación del POA por región geográfica.**



En el gráfico precedente se puede apreciar una clara diferencia en los niveles de participación en las diferentes regiones del país, entre las cuales la participación en la planificación del POA en el sur duplica la proporción de participación en el oriente. Este dato es sorprendente, pues los niveles de apoyo al sistema y de confianza en las instituciones (analizadas en capítulos anteriores) tienden a ser mayores en la región oriental del país y darían pie a suponer mayores niveles de participación de los ciudadanos en los procesos políticos en esta región.

La participación de los ciudadanos en los espacios locales puede medirse complementariamente a través de la participación en organizaciones sociales distintas de las gubernamentales introducidas por la Ley de Participación Popular. Esta medida nos permite analizar si los niveles de participación en espacios locales son bajos generalmente o si son bajos únicamente para las instituciones ligadas a la LPP.

Gráfico VI. 8. Niveles de participación en organizaciones locales.

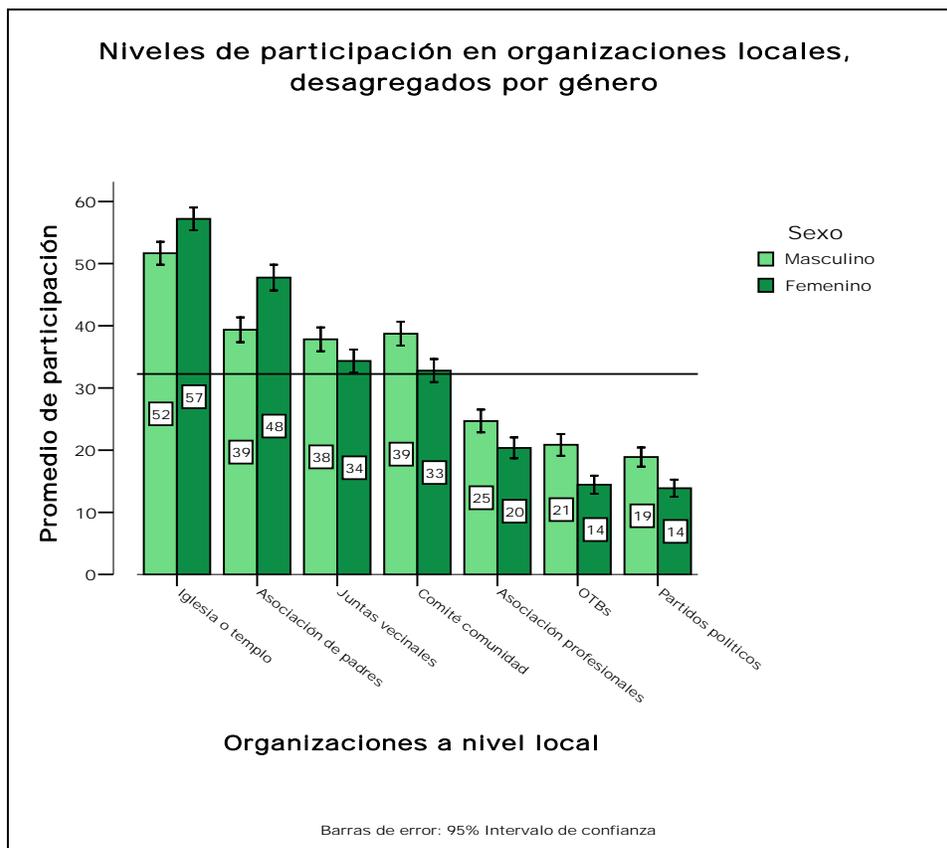


Como se puede ver claramente en el gráfico VI. 8, los niveles de participación en instituciones diferentes de las ligadas a los Gobiernos Municipales son considerablemente más elevados que los anteriores. Únicamente los niveles de participación en reuniones de OTBs y de partidos políticos se aproximan a los de participación en reuniones municipales o de planificación del POA y aún así superan los promedios de las actividades municipales.

¿Qué nos dicen estos resultados? Básicamente, que los ciudadanos están probablemente más interesados en dedicar tiempo y participar en organizaciones y asociaciones que atienden a sus intereses específicos y que probablemente les reportan beneficios más visibles e inmediatos que los organismos municipales. En estas organizaciones también encontramos factores

restrictivos, principalmente el factor de género, que determina que la participación de las mujeres en estas organizaciones es más baja que la de los hombres, con excepción de su participación en actividades de la iglesia y de las asociaciones de padres, ligadas con la escuela.

Gráfico VI. 9. Niveles de participación en organizaciones locales, desagregados por género.



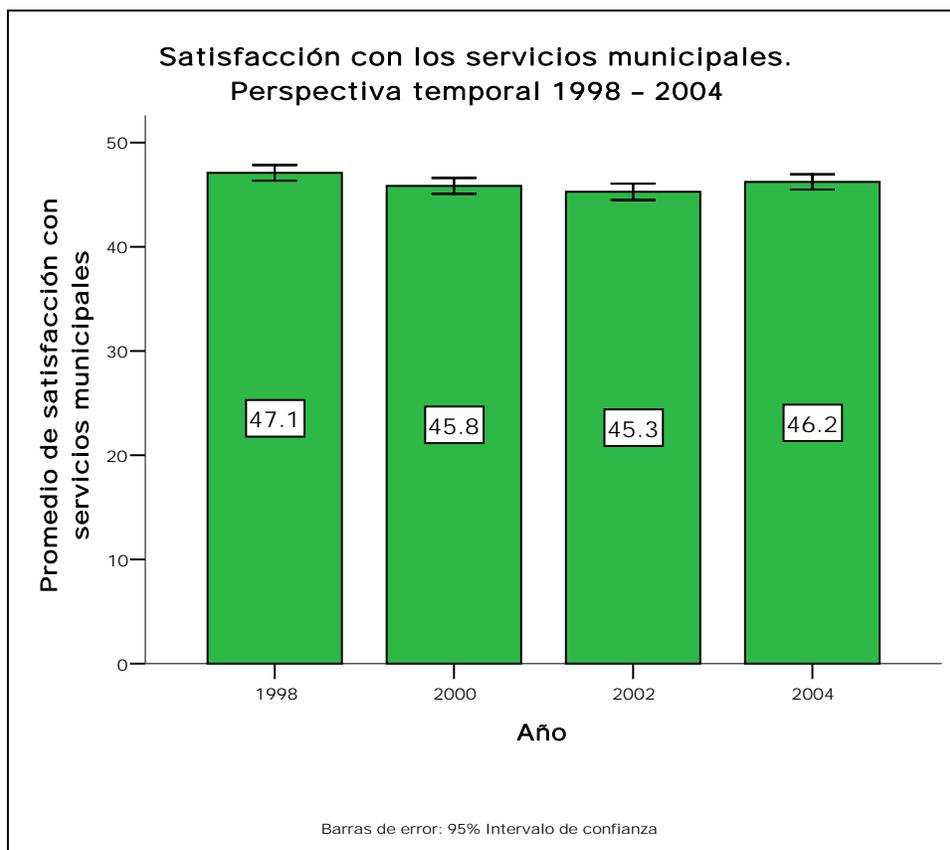
**Nota:** Este gráfico incluye el promedio general de participación en todas las instituciones, el cual equivale a 32,25 puntos en una escala de participación de 1 a 100. Este promedio está representado por la línea negra horizontal que cruza el gráfico.

Hemos observado el comportamiento de los ciudadanos en cuanto a su participación en los organismos municipales y otras organizaciones en espacios locales. A continuación analizaremos los niveles de satisfacción de los ciudadanos en relación a los servicios recibidos de los organismos municipales.

La encuesta de LAPOP contiene una serie de preguntas que miden la satisfacción con los servicios municipales. Primero, hicimos una pregunta general en la que se le pidió a los

entrevistados que clasificaran los servicios en términos de: excelente, bueno, regular, malo o muy malo.

**Gráfico VI. 10. Satisfacción con los servicios municipales.  
Perspectiva temporal 1998 – 2004.**



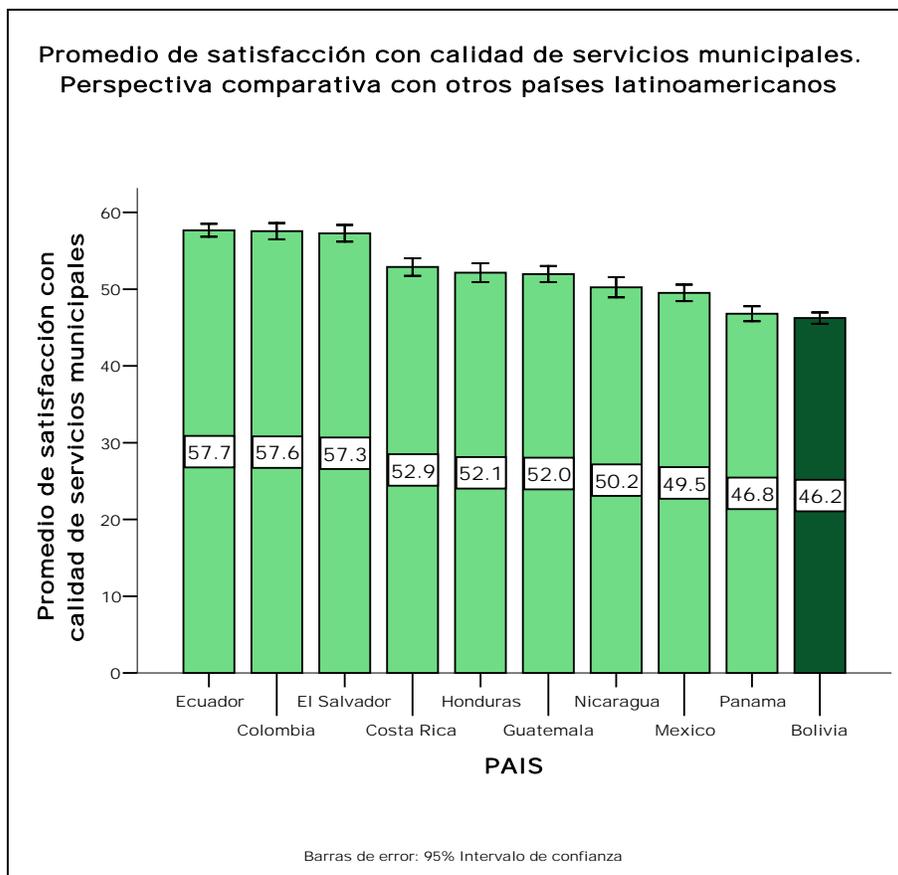
Habíamos visto en el capítulo 5 que el nivel de confianza expresado por los entrevistados hacia el Gobierno Municipal superaba el punto 47 de aprobación en una escala del 1 al 100, y que la opinión generalizada era que ésta es la institución que más recursos y obligaciones debería recibir, a comparación de la Prefectura y el gobierno central. En este caso, vemos que el nivel de satisfacción con los servicios que las alcaldías dan a los pobladores bolivianos ha mantenido su nivel a lo largo de los últimos seis años y que en ninguno de los ciclos evaluados ha logrado superar la barra de 50 puntos en la escala de satisfacción.

Vemos también que el nivel máximo de satisfacción con los servicios que los Gobiernos Municipales prestan a los ciudadanos se dio en 1998 y que a partir de ese momento parecía haber

iniciado un proceso de descenso. Sin embargo, los datos de 2004 muestran que esta tendencia de reducción ha sido revertida para este periodo y que aunque no alcanza los niveles de 1998, indica claramente una mejoría dentro del rango de esta institución.

Sin embargo, si comparamos los niveles de satisfacción con los servicios municipales en Bolivia con los de otros países latinoamericanos observamos lo siguiente:

**Gráfico VI. 11. Promedio de satisfacción con calidad de servicios municipales. Perspectiva comparativa con otros países latinoamericanos.**

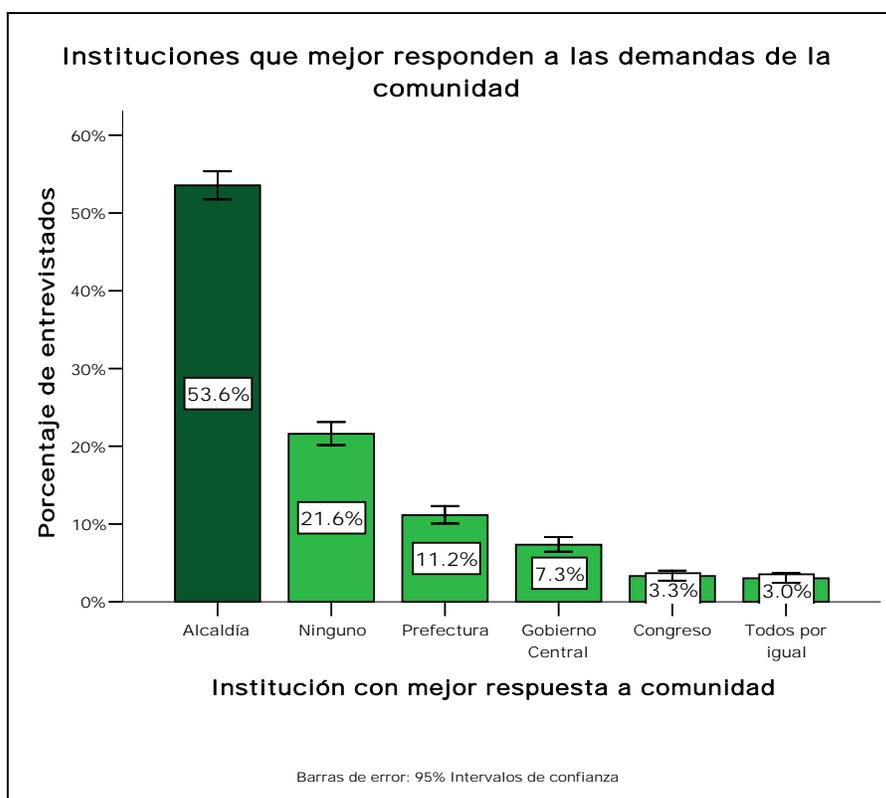


Como claramente refleja el gráfico VI. 11, los niveles de satisfacción con la calidad de los servicios municipales en Bolivia son los más bajos en Latinoamérica. Este resultado puede sorprender y resultar contradictorio si se toma en cuenta que el nivel de participación en organismos municipales en Bolivia es de los más altos en la región y que de altos niveles de

participación podrían esperarse niveles mayores de satisfacción. ¿Qué factores pueden estar causando esta contradicción?

Una de las respuestas puede ser que los ciudadanos consideren que los Gobiernos Municipales no están respondiendo a las demandas de la comunidad. A continuación analizamos esta probabilidad.

**Gráfico VI. 12. Instituciones que mejor responden a las demandas de la comunidad.**



El gráfico VI. 12 contradice claramente la suposición anterior. A pesar de que la evaluación de los servicios que prestan las alcaldías a los ciudadanos no sobrepasa el punto medio (50) en la escala de satisfacción, la mayor parte de los entrevistados siguen considerando que es esta institución la que mejor responde a las necesidades de la comunidad.

Aún cuando los ciudadanos consideran mayormente que el organismo que más responde a las necesidades de la comunidad es el Gobierno Municipal, son pocos los ciudadanos que efectivamente solicitan sus servicios, y de éstos, pocos también los que están satisfechos con los

servicios recibidos. Para analizar la relación de los entrevistados con los Gobiernos Municipales y su nivel de satisfacción con los servicios recibidos, se les pidió responder a las siguientes preguntas:

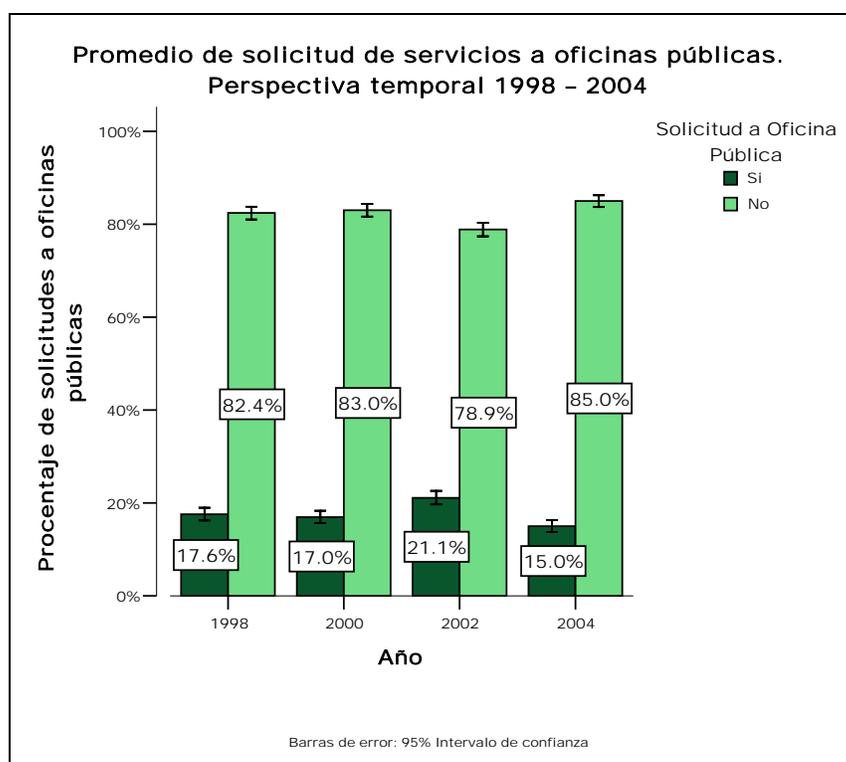
NP2. *¿Ha solicitado ayuda o presentado una solicitud a alguna oficina pública, funcionario o concejal de la Alcaldía durante los últimos 12 meses?*

NP2A. **Si solicitó algún tipo de ayuda => ¿Quedó contento con la respuesta que le dieron?**

Basándonos en las respuestas a estas preguntas vemos que el 2004 ha sido históricamente el año con menos solicitudes de servicios a las oficinas públicas relacionadas con los Gobiernos Municipales. Este dato es más significativo si se considera que el año con mayor cantidad de solicitud de servicios a los Gobiernos Municipales fue 2002. Quiere decir entonces que algo sucedió entre 2002 y 2004 en el espacio local que causó una reducción considerable en el interés de los ciudadanos por acceder a servicios públicos por parte de las alcaldías.

Gráfico VI. 13. Promedio de solicitud de servicios a oficinas públicas.

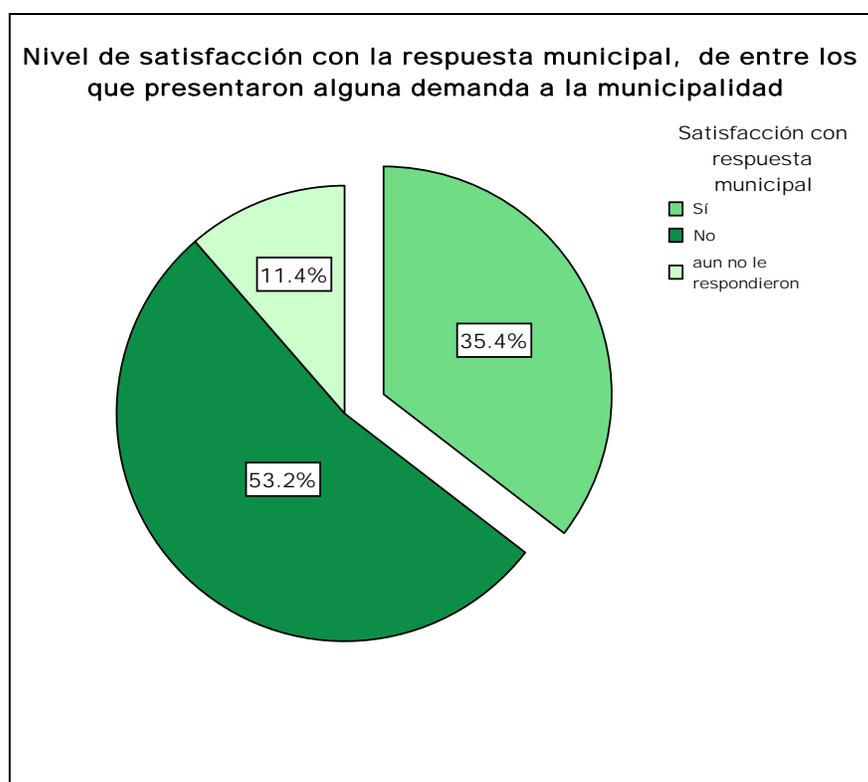
Perspectiva temporal 1998 – 2004.



En 2004, solamente un 15% de los entrevistados expresaron haber solicitado algún servicio a una oficina pública, funcionario o concejal de la Alcaldía en el último año. El promedio de 2004 es el más bajo del periodo 1998 – 2004, indicando una clara reducción en el interés de los ciudadanos por acceder a servicios de los organismos municipales, el cual es aún más importante si se compara con el promedio de 2002, que fue el máximo en el periodo.

Del 15% de ciudadanos que presentó una demanda de servicio a los organismos municipales entre 2003 y 2004, sólo un tercio quedó satisfecho con el servicio recibido y más de la mitad quedó insatisfecho con el mismo, como ilustra el gráfico a continuación:

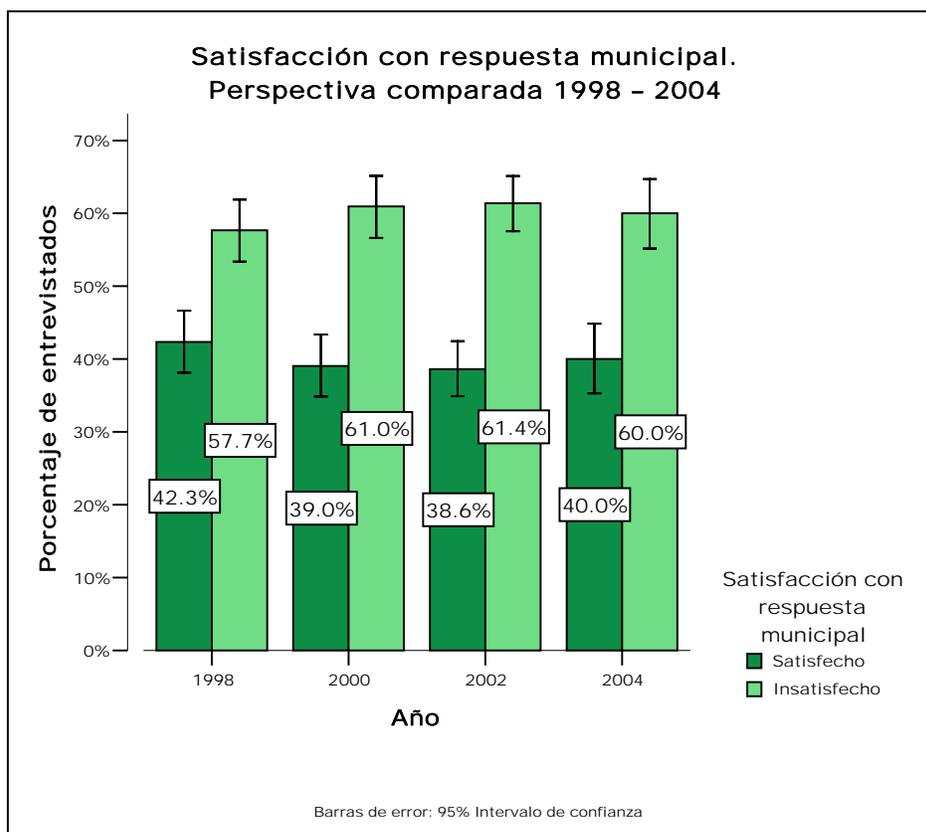
**Gráfico VI. 14. Nivel de satisfacción con la respuesta municipal, de entre los que presentaron alguna demanda a la municipalidad.**



En el gráfico precedente se analiza el nivel de satisfacción con la respuesta municipal únicamente del grupo de personas que presentaron alguna demanda a los organismos municipales entre 2003 y 2004. Las personas que responden si, quedaron satisfechas con el servicio recibido; las personas que responden no, quedaron insatisfechas con el servicios recibido

y el resto representa a las personas que presentaron una demanda y aún no habían recibido una respuesta en el momento de la implementación de la encuesta.

**Gráfico VI. 15. Satisfacción con respuesta municipal.  
Perspectiva comparada 1998 – 2004.**



Si observamos el nivel de satisfacción con los servicios recibidos por parte de los Gobiernos Municipales en perspectiva temporal reportado en el gráfico VI.15, observamos que en 2004 el nivel de satisfacción con los servicios recibidos se ha incrementado en relación a los niveles de 2000 y 2002, y que el nivel de insatisfacción se ha reducido en relación con ambas muestras.

En base a esta información podemos concluir que a pesar de que los niveles de participación en la política municipal son altos en Bolivia a comparación de otros países latinoamericanos, los niveles de satisfacción con los servicios recibidos son sumamente bajos. También bajos son los niveles de demanda de servicios municipales, aunque los niveles de

satisfacción con los servicios recibidos entre los ciudadanos que presentaron demandas se han incrementado en la muestra de 2004.

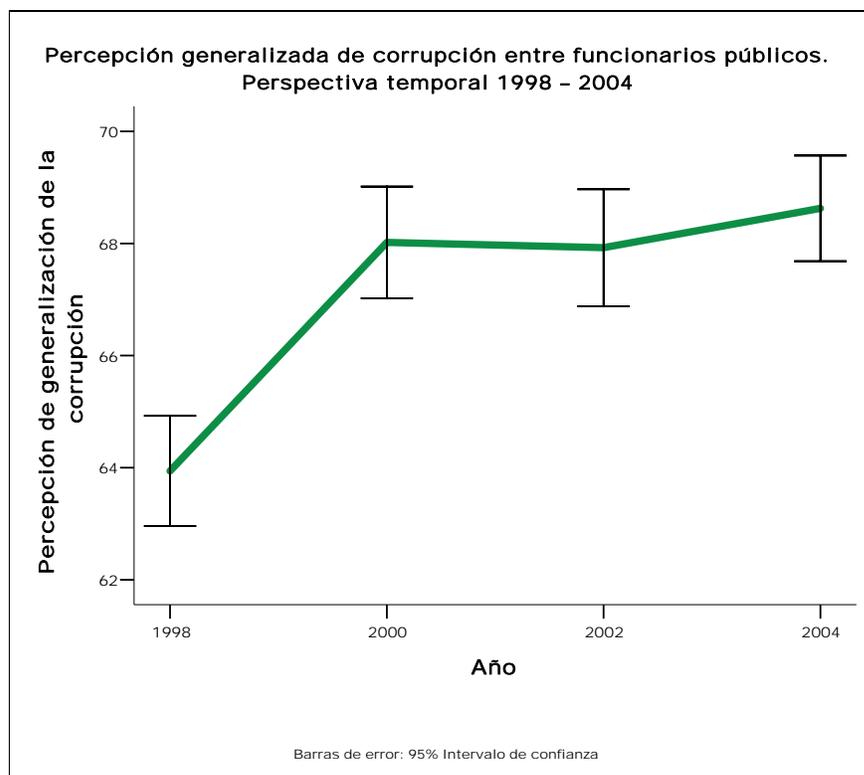
En este punto, dos supuestos pueden explicar la reducción de la demanda de servicios municipales si se deja de lado el nivel de satisfacción con los servicios recibidos. Por una parte, la percepción de corrupción en general en el país y específicamente entre los organismos municipales puede condicionar los niveles de demanda de servicios. Para probar este supuesto se les hizo las siguientes preguntas a los entrevistados:

*EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, la corrupción de los funcionarios públicos está muy generalizada, generalizada, poco generalizada o nada generalizada?*

La percepción de corrupción entre los funcionarios públicos está medida en una escala de 1 a 100, en la que 1 significa que la corrupción no está nada generalizada y 100 significa que la corrupción está muy generalizada.

El nivel de percepción de corrupción entre los funcionarios públicos siempre ha sido alto en Bolivia. Los promedios anuales para todos los ciclos analizados en este trabajo fluctúan entre los 60 y 70 puntos de la escala, pero en el ciclo 1998 - 2004 la percepción de corrupción ha tenido un claro patrón ascendente. En otras palabras, la percepción de corrupción entre los funcionarios públicos se ha ido incrementando cada vez más desde 1998, como ilustra el siguiente gráfico.

Gráfico VI. 16. Percepción generalizada de corrupción entre funcionarios públicos.  
Perspectiva temporal 1998 – 2004.

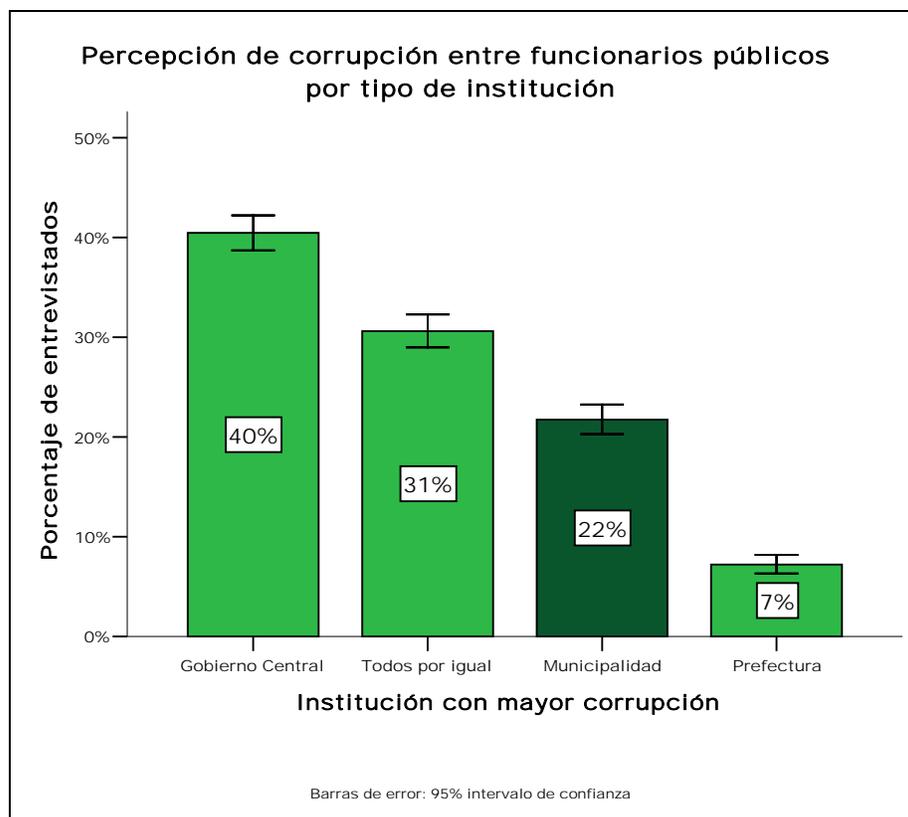


Quizás la corrupción de los funcionarios públicos en los espacios municipales sea entonces una de las principales causas de que la demanda de servicios se haya reducido en 2004. Para aclarar este punto, pedimos a los entrevistados que respondieran a la siguiente pregunta:

*EXC7B. Y diría que la corrupción de los funcionarios públicos es mayor en el gobierno central, en la prefectura, o en la municipalidad?*

Los resultados se presentan en el gráfico a continuación:

Gráfico VI. 17. Percepción de corrupción entre funcionarios públicos, por tipo de institución.



Como se puede observar en el gráfico V.17, solamente un 22% de los entrevistados consideran que la corrupción de los funcionarios públicos es mayor en las municipalidades que en otros espacios institucionales en Bolivia.

¿Cuáles pueden ser entonces los motivos de los bajos niveles de demanda de servicios municipales? Aún cuando la percepción generalizada es que los niveles de corrupción entre los funcionarios públicos son altos y se han ido incrementando constantemente desde 1998 hasta alcanzar su punto máximo en 2004, sólo una pequeña parte de la población considera que la corrupción esté concentrada en los espacios municipales, por lo cual no se puede afirmar que la corrupción de los funcionarios públicos sea la causa principal de la contradicción entre los niveles de participación y de satisfacción con los servicios públicos.

Por otro lado, un segundo supuesto nos induce a pensar que a pesar de un periodo de implementación de 10 años, la política en los espacios municipales aún pueden ser considerada

un fenómeno novedoso y que como tal, la expectativa generada por la novedad es mucho mayor que la capacidad real de respuesta de los organismos municipales a las demandas de los ciudadanos.

En muchos casos, la capacidad real de respuesta de los organismos municipales se ve reducida por la escasez de recursos humanos y financieros de estas instituciones, determinada principalmente por la situación macroeconómica del país y no por falta de voluntad política o por ineficiencia de las instituciones. De ser éste el caso, la frustración de los ciudadanos con los servicios prestados podrá ser superada solamente a través de la superación de la mala situación macroeconómica nacional.

## **Conclusiones**

Lo más probable, es que a 10 años de su creación, los organismos municipales se encuentren aún en un periodo de adaptación y que estén mejorando y fortaleciendo los procesos políticos en los espacios locales.

Es indudable que los niveles de participación política se han incrementado notablemente en la última década en Bolivia gracias a la existencia de los organismos municipales y del fortalecimiento de la política en espacios locales, acercando el Estado a los ciudadanos en regiones y espacios en los que antes no había presencia estatal.

Sin embargo, la existencia de factores que restringen la participación de los ciudadanos en reuniones y actividades de los Gobiernos Municipales, aún cuando estos factores no sean productos directos de la política estatal, éstos pueden generar frustración en relación con el sistema político y reducir la demanda de servicios municipales junto con la satisfacción con los servicios municipales.

Dos factores que también influyen negativamente la valoración de los servicios municipales y la evaluación positiva del desempeño de los organismos municipales son la percepción generalizada de altos niveles de corrupción entre los funcionarios públicos y la baja capacidad de respuesta de los organismos municipales frente a las demandas y expectativas de los ciudadanos. Ambos factores tendrían implicaciones importantes para las políticas estatales futuras.

## Capítulo VII: Tolerancia política en Bolivia

### 1. El concepto de tolerancia<sup>1</sup>

La tolerancia es uno de los valores fundamentales de las sociedades modernas. La tolerancia hace que respetemos el derecho que tienen las personas de expresar sus opiniones y de participar en la vida de la comunidad, aún cuando creamos que sus puntos de vista están equivocados. La tolerancia puede ser entendida como conjunto de valores que permiten el respeto a aquello con lo que no estamos de acuerdo, el respeto a lo que no nos gusta, a lo diferente.

El valor de la tolerancia existe en distintas esferas de la vida social, y esta es una característica de la modernidad. En el ámbito religioso (de donde además viene el concepto) uno acepta el culto del otro, por más que sea distinto del propio y que incluso vaya en contra de los principios religiosos que uno posee. En la mayoría de las ciudades del mundo moderno, uno acepta vivir con personas que tienen distintos intereses y puntos de vista, diferentes valores culturales que pueden estar en conflicto con los nuestros, pero en general no hacemos nada por imponer nuestra propia racionalidad sobre la ajena; esa es una forma de tolerancia que se expresa en la vida social.

La identidad de las personas tiene también relevancia cuando hablamos de tolerancia, no precisamente porque estemos conscientemente en desacuerdo con la identidad del otro, sino porque este elemento puede convertirse en un factor de diferenciación de grupos sociales. La intolerancia hacia personas de identidad distinta a la nuestra aparece por ignorancia sobre las costumbres, visiones e intereses de los otros grupos y por temor a la diferencia<sup>2</sup>. Un ejemplo de tolerancia a este nivel de identidades es mandar a los niños a escuelas donde existen personas de otras razas o de otras culturas a la nuestra.

En el campo de la política, la tolerancia hace referencia a no interferir con la participación de otras personas, con intereses e ideologías contrarias a las nuestras, en la discusión y la toma de decisiones sobre el país o la comunidad. La tolerancia política es uno de los valores centrales de las democracias modernas, junto con la idea de comunidad política (Wolff 1965); sin tolerancia a la diversidad, no puede pensarse en democracia<sup>3</sup>. Dado que este estudio versa sobre la cultura política de los bolivianos, este capítulo se centra en el ámbito político de la tolerancia, aunque también menciona otros ámbitos de aplicación del concepto. El lector interesado en la tolerancia como valor social en el país debería consultar el Informe de Desarrollo Humano preparado por el PNUD (2004) y el reciente estudio sobre la cultura política

---

<sup>1</sup> Este capítulo recoge parte de los resultados de la investigación sobre *Educación y tolerancia en Bolivia*, financiada por USAID y que estuvo a cargo del proyecto LAPOP.

<sup>2</sup> Sobre tolerancia e identidad ver, entre otros (Adorno, *et al.* 1950; Salmerón 1998; Ignatieff 1999; Galeotti 2002; Creppell 2003)

<sup>3</sup> La importancia de la tolerancia en las democracias modernas ha sido subrayada por autores como Dahl (Dahl 1956) o Schumpeter (Schumpeter 1975 (1950)).

en Bolivia realizado por la Corte Nacional electoral, que tiene un abordaje al concepto de tolerancia también basado en la esfera social y no estrictamente en lo político (Corte Nacional Electoral de Bolivia 2004).

En ninguno de los ámbitos mencionados, tiene la tolerancia carácter ilimitado. No todo puede ser tolerado, existen límites entre lo que puede y no puede ser aceptado como diferencia legítima<sup>4</sup>; la existencia del crimen, una categoría de acciones al mismo tiempo desaprobadas y censuradas, es la expresión más clara del carácter no legítimo de algunas acciones humanas que no pueden ser toleradas. Los límites entre lo que debe y no debe ser tolerado no son universales, y deben ser definidos por cada sociedad de acuerdo a su propia escala de valores (MacIntyre 1999).

## **2. La tolerancia política en Bolivia**

Uno de los indicadores desarrollados por el proyecto LAPOP para medir distintos aspectos de la cultura política en América Latina es la medida de tolerancia consistente en un índice compuesto por cuatro preguntas del cuestionario de la encuesta. Este índice está basado en la desaprobación de personas que permanentemente manifiestan su desacuerdo con el sistema político del país. Las preguntas usadas son las siguientes:

*D1. Hay personas que solamente hablan mal de los gobiernos bolivianos, no sólo del Gobierno actual, sino del sistema de gobierno boliviano. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el derecho de votar de esas personas?*

*D2. Pensando siempre en aquellas personas que solamente hablan mal del sistema de gobierno boliviano. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?*

*D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las personas que sólo hablan mal del sistema de gobierno boliviano les permitan postularse para cargos públicos?*

*D4. Pensando siempre en aquellas personas que solamente hablan mal del sistema de gobierno boliviano. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que salgan en la televisión para dar un discurso?*

Cada una de estas preguntas tuvo como opciones de respuesta una escala del 1 al 10 en la que 1 quiere decir desaprueba firmemente y 10 aprueba firmemente. El índice resultante fue recodificado en una escala de 0 a 100 para facilitar su comprensión.<sup>5</sup>

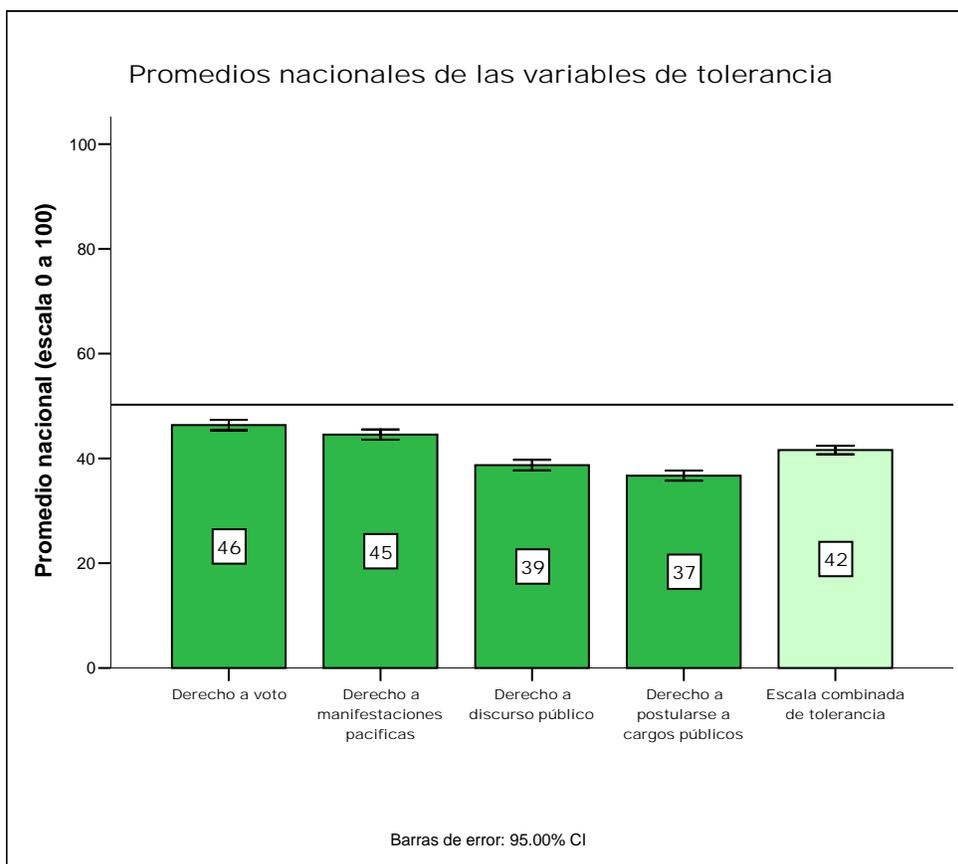
El gráfico VII.1 muestra los promedios nacionales para los cuatro elementos del índice.

---

<sup>4</sup> Sobre el tema ver, además del mismo Schumpeter, (MacIntyre 1999; Forst 2003; McKinnon y Castiglione 2003)

<sup>5</sup> El alpha de Cronbach es una estadística que se usa para medir si los elementos de un índice tienen suficiente compatibilidad para estar juntos; el valor de esta estadística para nuestro índice es de .842 sobre un máximo de 1. Esto sugiere que los elementos del índice son compatibles para formar parte de un solo indicador.

Gráfico VII. 1. Promedios nacionales de las variables de tolerancia

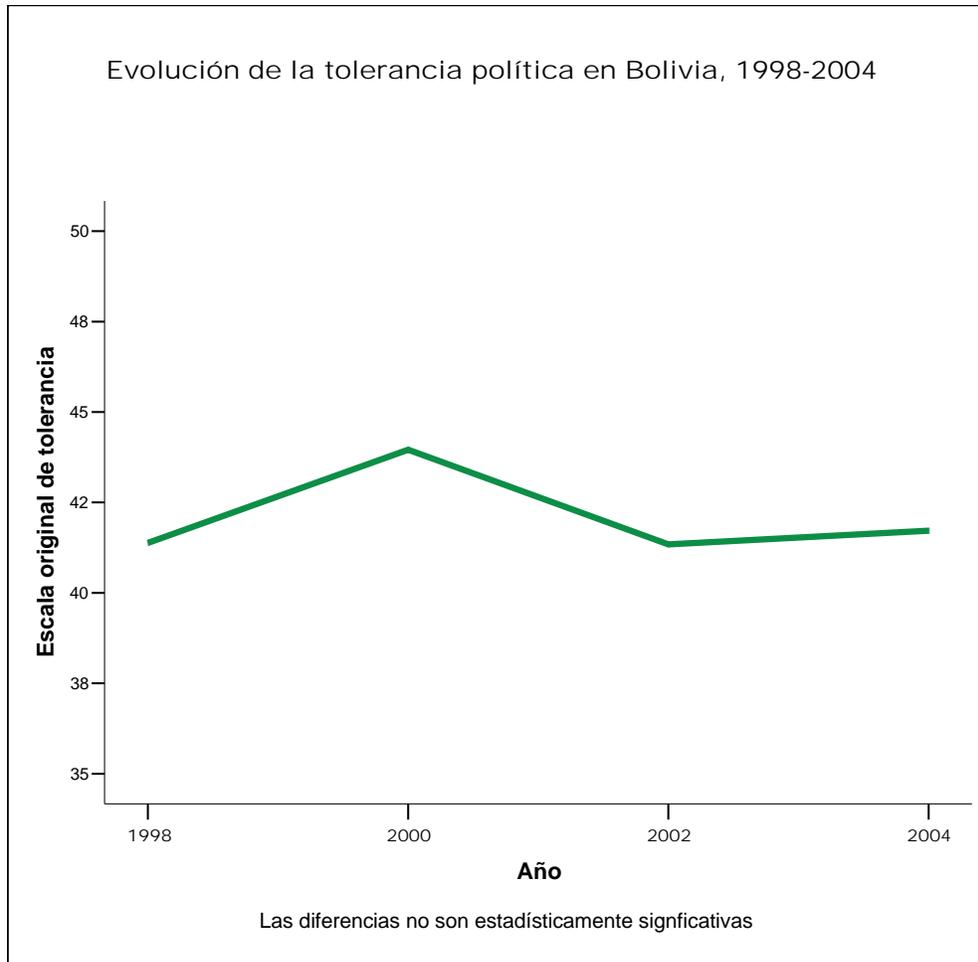


A nivel nacional, ninguno de los elementos del índice supera la mitad de la escala (50 puntos), lo que sugiere que su aceptación es baja. El derecho a voto y el derecho a manifestaciones pacíficas tienen ligeramente mayor aprobación que el derecho a usar un medio de comunicación masivo para dar un discurso y el derecho a postularse a cargos públicos (recordemos que estamos hablando de las personas que están en contra del sistema político de los bolivianos). La quinta columna muestra el índice de tolerancia que es solamente un promedio de los otros cuatro elementos.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> En caso de que una persona no responda a una de las 4 preguntas, un promedio calculado de la manera habitual generaría una observación perdida, es decir, que el caso se excluiría del análisis. Para evitar “perder” los casos que no tienen respuestas en una o a lo sumo dos de las 4 variables de la serie, el cálculo imputa los valores promedio de las otras preguntas a la respuesta faltante; si menos de 2 respuestas en la serie son válidas, el caso se excluye del análisis. Este procedimiento para la imputación de valores a los casos perdidos es reconocido como válido en las

Los niveles de tolerancia política no parecen estar incrementándose en el país, al menos no de manera que resulta apreciable por medio de este instrumento y entre 1998 y 2004. La gráfica VII.2 que se presenta a continuación, muestra que el nivel de tolerancia promedio de los bolivianos se ha mantenido relativamente estable en las cuatro tomas de datos realizados por el proyecto LAPOP.

**Gráfico VII. 2. Evolución de la tolerancia política en Bolivia, 1998-2004**



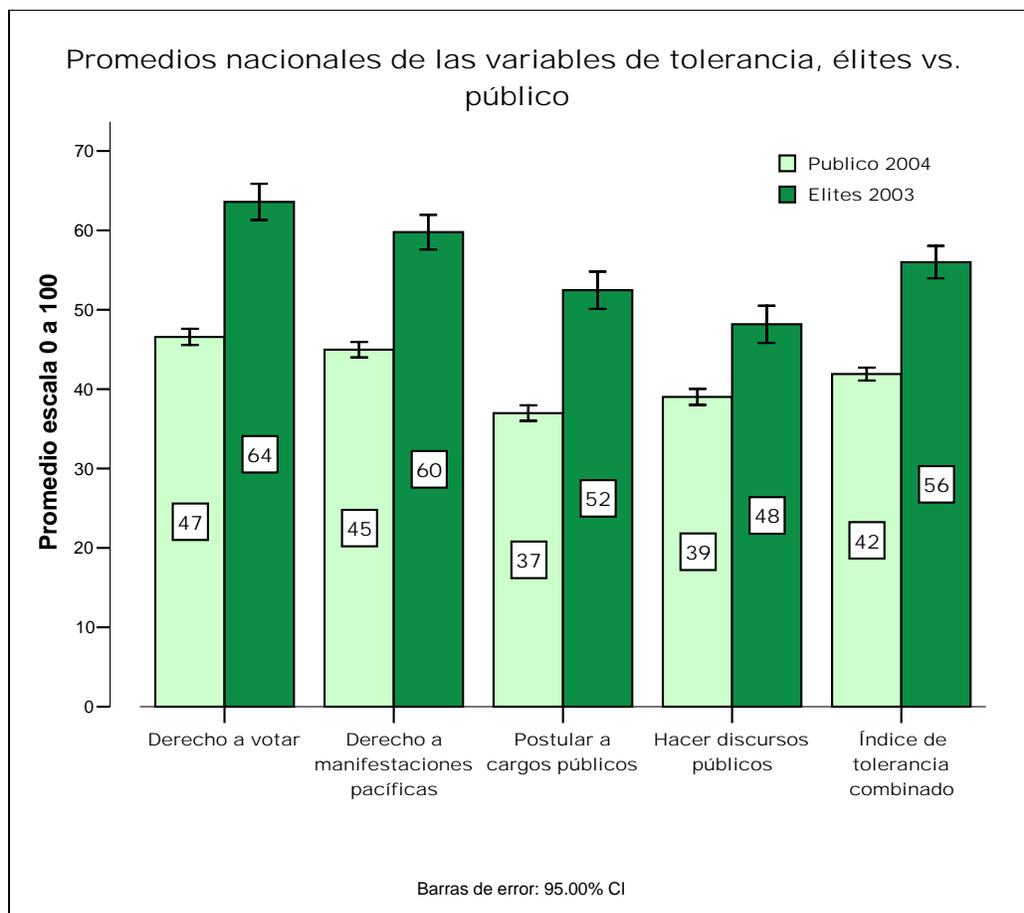
---

ciencias sociales cuantitativas, y el elevado alpha del índice (ver nota anterior) hace que sea un procedimiento confiable.

---

Los niveles de tolerancia de las élites políticas bolivianas son más altos que los del público en general. Cuando se compara los datos de la encuesta de 2004 con otra que en 2003 realizó el proyecto LAPOP a casi todos los parlamentarios y a centenares de jueces del país<sup>7</sup>, las élites políticas tienen niveles de tolerancia más altos que el público en general en todos los elementos del índice. Las diferencias son más notables en el derecho a votar y más pequeñas cuando se hace referencia al derecho de emitir discursos públicos por parte de las personas que permanentemente manifiestan su desacuerdo con el sistema político boliviano. La comparación entre los promedios de las élites y el público boliviano en 2004 se presentan en la gráfica VII.3 a continuación.

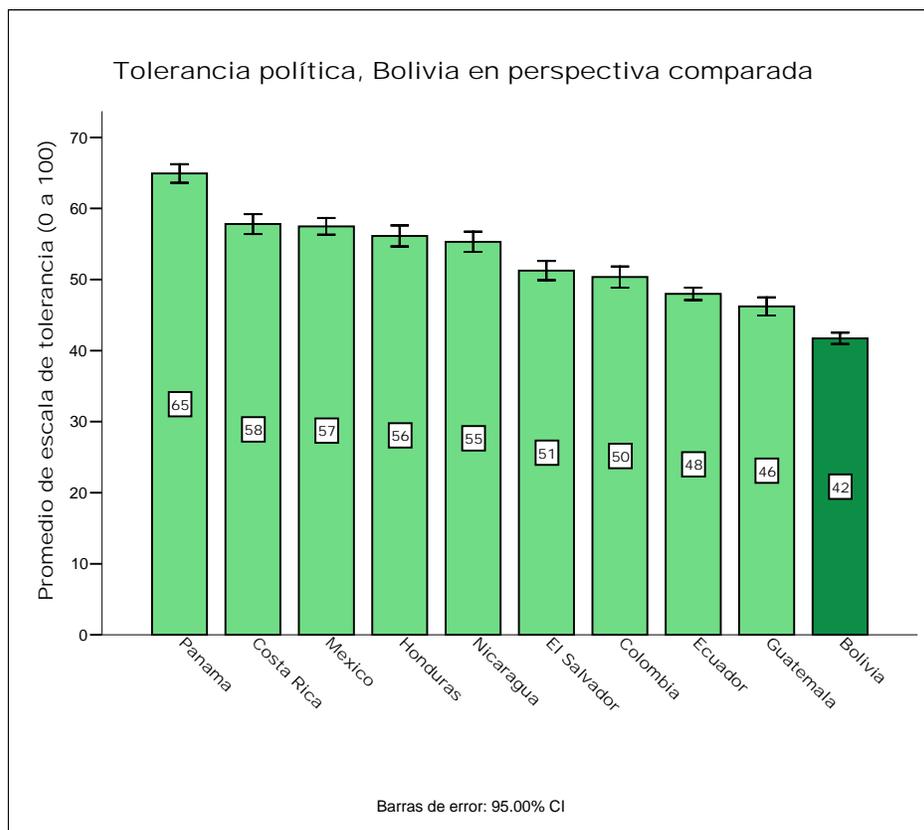
**Gráfico VII. 3. Promedios nacionales de las variables de tolerancia, élites vs. público**



<sup>7</sup> Los resultados del estudio fueron publicados por USAID en Bolivia; el lector interesado en las actitudes de las élites políticas bolivianas debería consultar esta publicación (Ames, *et al.* 2004).

Los resultados de los indicadores de tolerancia para el público boliviano son bajos ¿Qué tan bajos son estos resultados? Una forma de establecer si es que la aprobación a estos derechos es realmente baja en el país es comparando los resultados con los de otros países de la región. La gráfica VII.4 muestra el nivel de tolerancia política de los bolivianos comparada con la de otros países de América Latina.

Gráfico VII. 4. Tolerancia política, Bolivia en perspectiva comparada



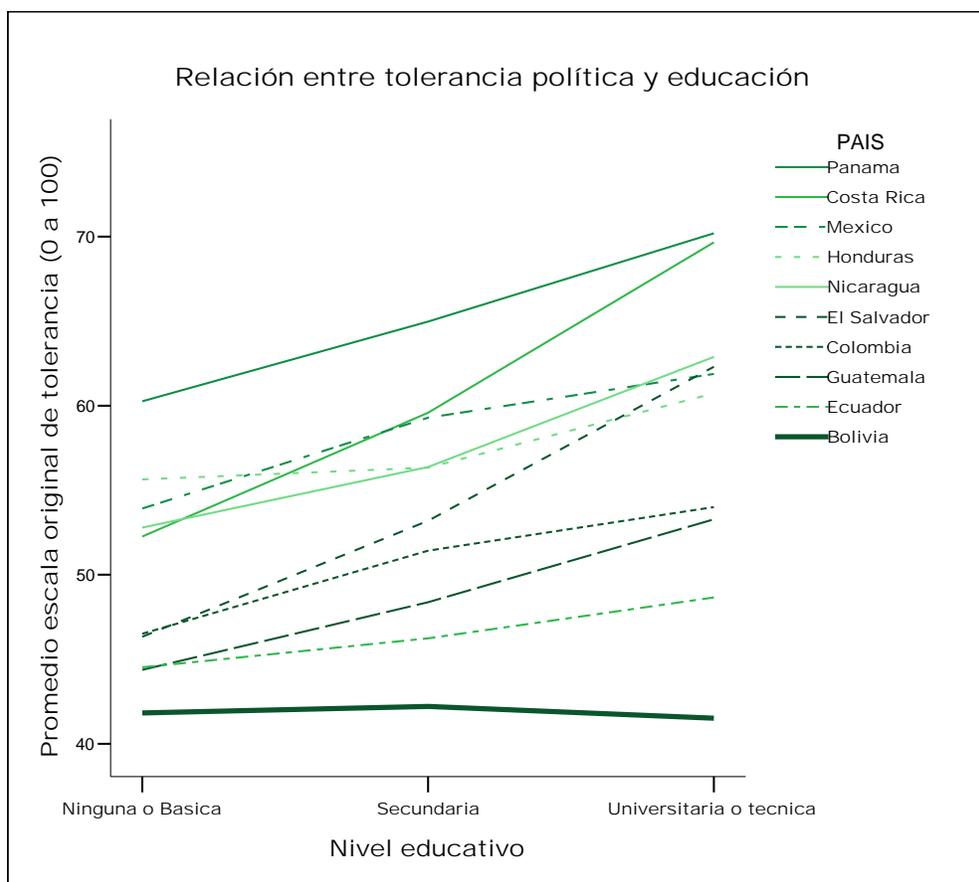
Es evidente que el nivel de tolerancia de los bolivianos es marcadamente bajo cuando se lo compara con los de otros países latinoamericanos. La diferencia con el país que tiene resultados más altos, Panamá, es de más de 20 puntos; mientras que las diferencias con otros países de tolerancia baja (Guatemala y Ecuador) son menores, pero no dejan de ser relevantes en términos estadísticos, como las barras de error o intervalos de confianza encima de cada columna muestran (La “I” de Bolivia no se sobrepone con la de las columnas de la izquierda, lo que muestra que las diferencias tienen alta confiabilidad estadística).

### Educación y tolerancia política

Existen distintos factores que influyen en el nivel de tolerancia de las personas. La literatura especializada sugiere que, además de las características propias de la cultura política de cada país y de su contexto político, los más relevantes son la edad de las personas (mientras mayor sea uno menos tolerante tiende a ser), y la educación que reciben.<sup>8</sup>

La educación ha demostrado ser un factor que incrementa significativamente el nivel de tolerancia política de las personas; los datos del proyecto LAPOP para América Latina corroboran esta hipótesis. Sin embargo, como puede verse en el gráfico VII.5, esto no sucede en Bolivia: el sistema educativo en Bolivia no logra elevar el nivel de tolerancia de las personas, al menos cuando la medida de tolerancia anteriormente descrita es utilizada.

Gráfico VII. 5. Relación entre tolerancia política y educación



<sup>8</sup> Sobre el tema ver los estudios de (Dynes 1967; Mueller 1988; Bobo y Licari 1989; Gibson 1992).

¿Cuáles son las causas para que la educación no contribuya a elevar el nivel de tolerancia política de las personas en Bolivia? El factor más importante parece ser la falta de un programa de contenidos curriculares básicos orientado a elevar los valores democráticos de las personas en el sistema educativo boliviano; la falta de aplicación de la Reforma Educativa en el ciclo secundario ha dejado una ausencia en la definición de contenidos curriculares para las materias de ciencias sociales. Al mismo tiempo, el Estado no parece tener mecanismos claros que impongan un contenido único (además inexistente) a todos los colegios. Esta discrecionalidad en la definición de contenidos curriculares sobre educación democrática genera una alta variabilidad en los contenidos, lo que afecta la relación esperada entre las dos variables. Tanto entre los colegios particulares como entre los fiscales, parece haber algunos maestros y establecimientos educativos decididos a contribuir a la formación ciudadana de los alumnos, mientras que en muchos otros esto no es una prioridad.

Sin embargo, es necesario notar que no todo el efecto positivo de la educación sobre la tolerancia política puede ser atribuido a la transmisión formal de valores por medio del proceso educativo en materias como las ciencias sociales o la educación cívica. La experiencia misma de asistencia a la escuela, de convivencia con estudiantes y maestros de orígenes y opiniones distintos, debería tener un efecto positivo en el nivel de “amplitud mental” de las personas, dentro de lo cual la tolerancia es solamente un aspecto político. Aparentemente, el sistema educativo boliviano no está contribuyendo a elevar el nivel de tolerancia de las personas tampoco por medio de estos otros mecanismos causales.

Es necesario señalar un otro factor que podría estar influyendo en la ausencia de un efecto positivo de la educación en la tolerancia política contra las personas que manifiestan su desacuerdo con el sistema político: el alto grado de intransigencia y radicalidad que los maestros, en particular los dirigentes del magisterio, han mostrado. Los dirigentes del magisterio han llegado a adoptar medidas de presión y protesta claramente atentatorias contra los derechos conferidos por la Constitución Política del Estado (el secuestro del Viceministro de Educación por parte de los dirigentes del magisterio, o su negativa a asistir al Congreso Nacional de Educación, son muestras de estas actitudes anti-democráticas); la falta de una vocación de diálogo constructivo de parte de los dirigentes del magisterio puede estar teniendo efectos negativos tanto en la transmisión formal como en la transmisión informal de valores democráticos por medio del proceso educativo.

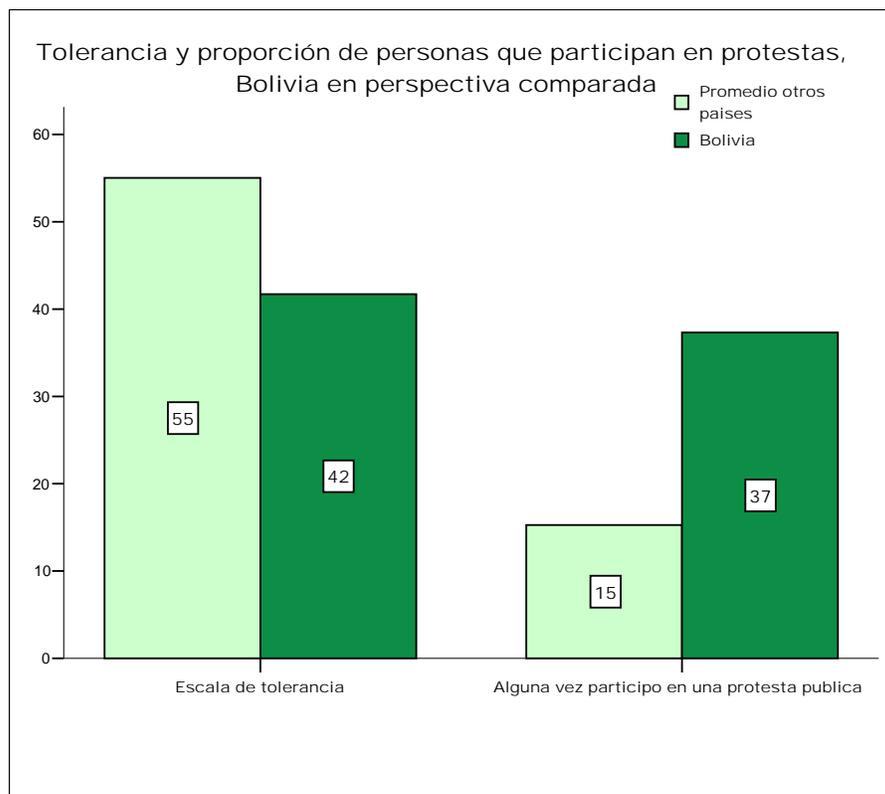
Por último, es necesario también mencionar como una posible causa de esta relación fallida entre educación y tolerancia, el error asociado a la medida de educación discutido anteriormente en este reporte; sin embargo, como puede verse en otras partes de este reporte, la educación sí tiene relación con otras variables estudiadas, lo que debilita mucho esta hipótesis.

### ***Tolerancia y protestas públicas***

Las preguntas de la serie de tolerancia hacen referencia a las personas que permanentemente muestran su desacuerdo con el sistema político boliviano. Una hipótesis para explicar el bajo nivel de tolerancia que muestra Bolivia cuando se compara con otros países de la

región sugiere que la intolerancia está relacionada a un uso excesivo de los derechos a la protesta como parte de la cultura política; en otras palabras, es posible que esta intolerancia esté relacionada con una saturación o cansancio de la gente con demostraciones públicas promovidas por personajes que precisamente se oponen al sistema de gobierno boliviano en general.

**Gráfico VII. 6. Tolerancia y proporción de personas que participan en protestas, Bolivia en perspectiva comparada**

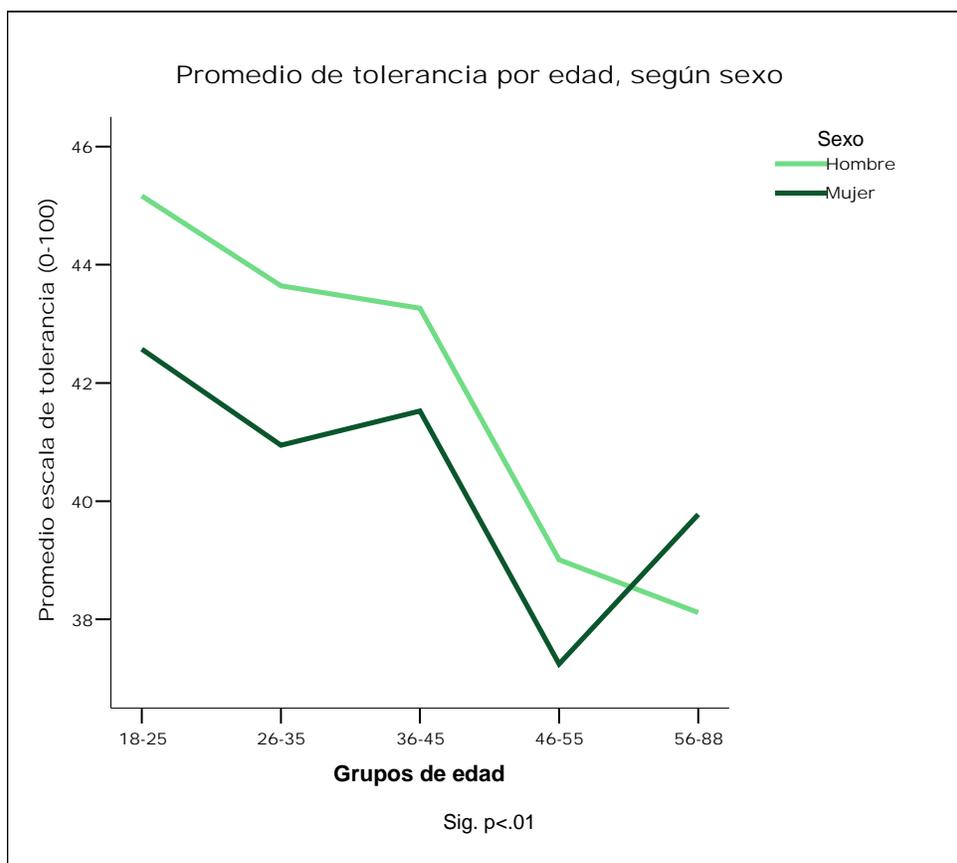


La gráfica VII.6 muestra que no sólo la tolerancia política de los bolivianos es distinta a la de los otros países de la región, sino que la proporción de personas que afirma haber participado al menos alguna vez en una protesta pública es también mucho más grande en el país (El capítulo IV de este informe trata el tema de las protestas sociales con mayor detalle). De entre los 10 países con los que hacemos comparaciones en este informe, Bolivia no sólo es el país menos tolerante con quienes se oponen al sistema de gobierno, pero es también el país en el que más gente afirma haber participado alguna vez de una protesta pública. Si bien la relación entre tolerancia y cantidad de gente que protesta no parece constante en todos los países, cuando se compara al país con el promedio de las otras naciones consideradas las diferencias son elocuentes.

**Tolerancia, edad y sexo**

La edad y el sexo son otros dos factores que afectan la tolerancia política de las personas. La literatura especializada sugiere que las mujeres tienden a ser ligeramente menos tolerantes que los hombres (Golebiowska 1999), mientras que las personas más viejas suelen ser menos tolerantes que las más. Estas tendencias ya habían sido reportadas en Bolivia en el estudio de LAPOP que compara los valores y actitudes de los diputados y los jueces con los de la población en general (Ames, *et al.* 2004). La gráfica VII.7 confirma esas tendencias generales en la encuesta de Bolivia de 2004.

**Gráfico VII. 7. Promedio de tolerancia por edad, según sexo**



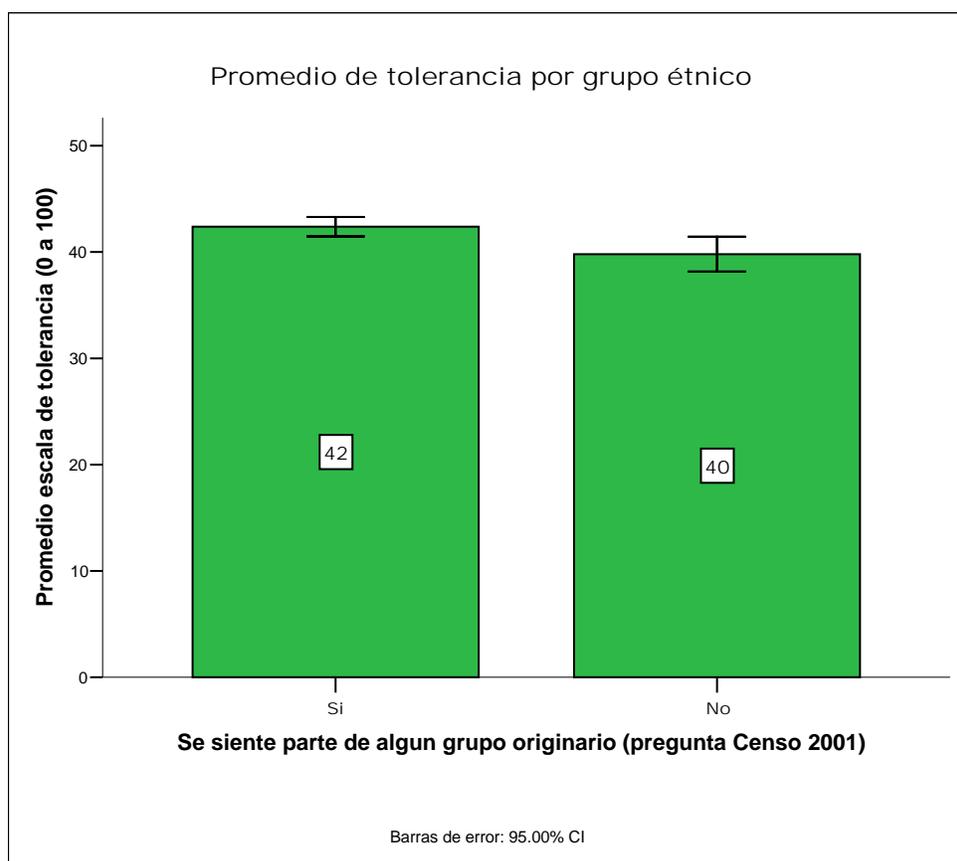
La línea oscura, que representa el promedio de tolerancia de las mujeres, corre por debajo de la línea de varones en todos los grupos de edad, con excepción de las personas mayores de 56 años; esto muestra que, en general, las mujeres tienden a ser menos tolerantes que los varones en

Bolivia. También es evidente que, en términos generales, los promedios de tolerancia tanto para varones como para mujeres se reducen con la edad.

### Tolerancia y grupo étnico

¿Cómo se relaciona la tolerancia política con la identidad de las personas? ¿Existe alguna relación entre el nivel de tolerancia y el grupo étnico con el que una persona se autoidentifica? Los datos de la encuesta de 2004 nos sugieren que existen ciertas diferencias en el nivel de tolerancia entre grupos étnicos, aunque estas son pequeñas en términos absolutos. El gráfico VII.8 a continuación da cuenta de las diferencias en el promedio de tolerancia de quienes se identifican como parte de algún grupo originario y el promedio de quienes no sienten que pertenecen a ningún grupo indígena.

Gráfico VII. 8. Promedio de tolerancia por grupo étnico



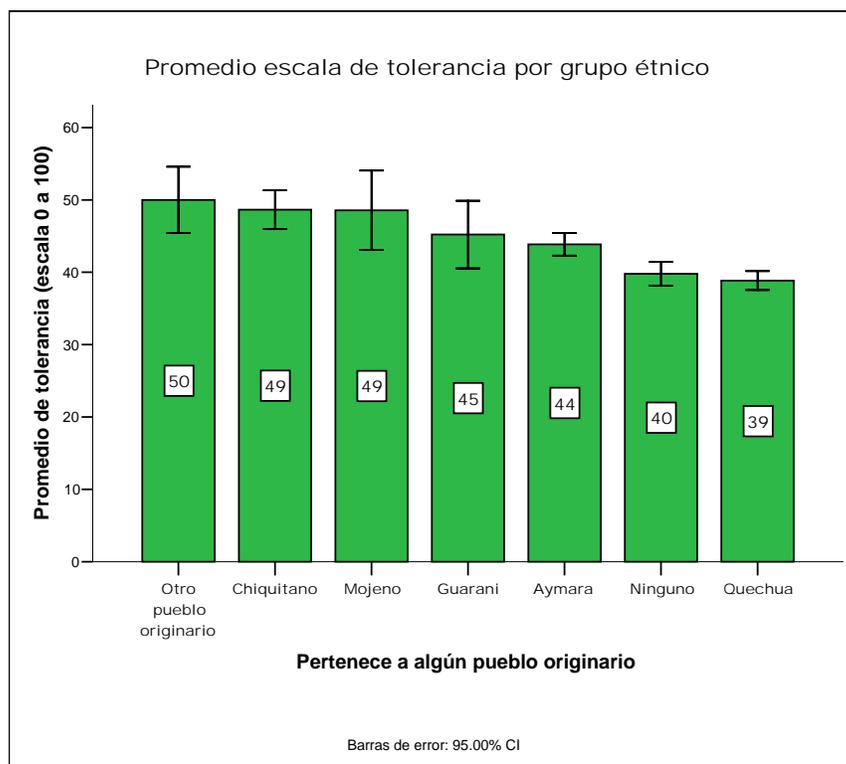
Usando la pregunta del Censo de 2001 (véase el Capítulo II de este reporte), las personas que se identifican como parte de alguno de los grupos originarios mencionados son, en

promedio, ligeramente más tolerantes que quienes no se identifican con ningún grupo originario. Las diferencias, aunque pequeñas, son estadísticamente significativas.

Es posible que el nivel de tolerancia más alto entre quienes se sienten parte de un grupo originario esté vinculado con el ordenamiento jerárquico de la sociedad boliviana en torno a categorías vinculadas a la etnicidad<sup>9</sup>. Es lógico que personas que sienten que las opciones de participación por medio del sistema político institucional están de alguna manera limitadas, tengan mayor simpatía por grupos que manifiestan su desacuerdo con estas instituciones, lo que incrementa su tolerancia hacia ellos. Sin embargo, esta hipótesis debería merecer más atención en investigaciones posteriores.

¿Existen diferencias en el promedio de tolerancia de los distintos grupos étnicos incluidos en la pregunta? Aparentemente sí. Quienes se autodefinen como Quechuas son menos tolerantes usando esta escala que quienes se identifican con otras categorías de grupos originarios, como Aymará o Guaraní. Estas diferencias son estadísticamente significativas, y no son pequeñas en términos absolutos. El gráfico VII.9 a continuación nos muestra las diferencias en el promedio de tolerancia de las distintas categorías étnicas resultantes de la pregunta del INE.

**Gráfico VII. 9. Promedio escala de tolerancia por grupo étnico**



<sup>9</sup> Sobre la estratificación étnica de la sociedad boliviana ver, entre otros, (Rivera C. 1993; Moreno 2001).

### **3. Otras medidas de tolerancia**

#### *Respeto a los derechos sexuales*

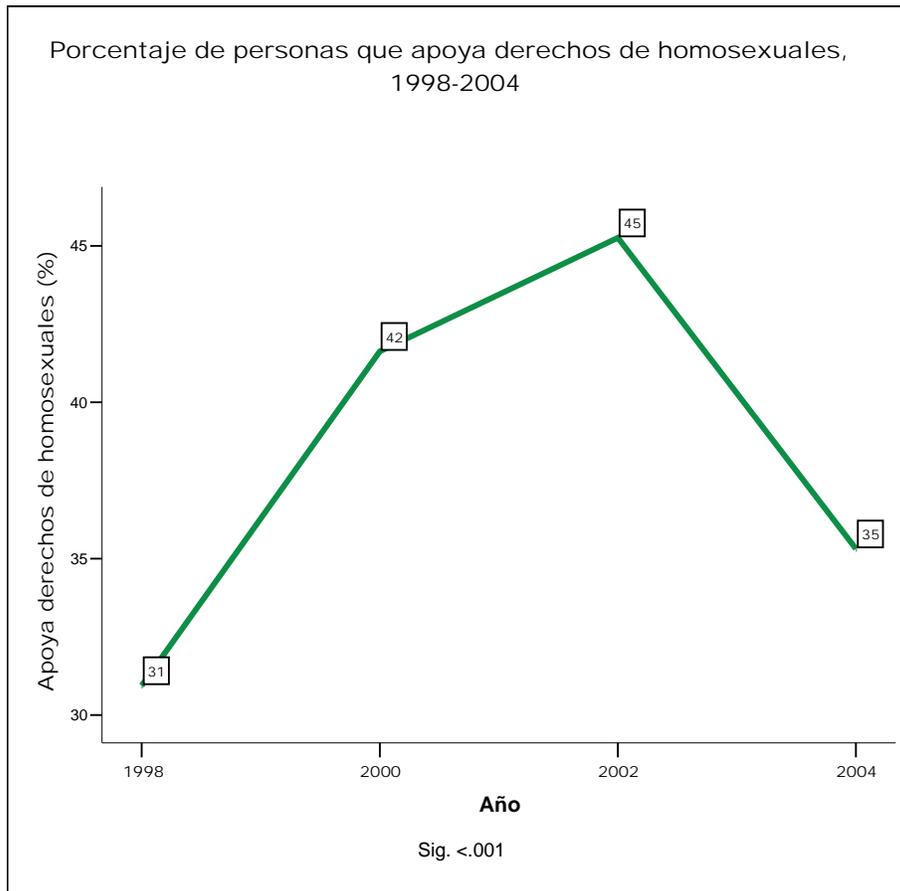
Veamos ahora los resultados de otras medidas del concepto de tolerancia, que, como se había visto anteriormente, tiene múltiples dimensiones. Una de estas dimensiones es el respeto a los derechos sexuales de las personas. Dos preguntas fueron incluidas en el cuestionario de 2004 en relación a este tema.

Una de las preguntas le pidió al entrevistado que diga con cual de las siguientes opciones está más de acuerdo:

*NEWTOL5. 1) Los homosexuales deberían tener el derecho de organizarse y vestirse de la manera que quieran o 2) los homosexuales dan un mal ejemplo a nuestros niños y por lo tanto deberían ser controlados por el gobierno.*

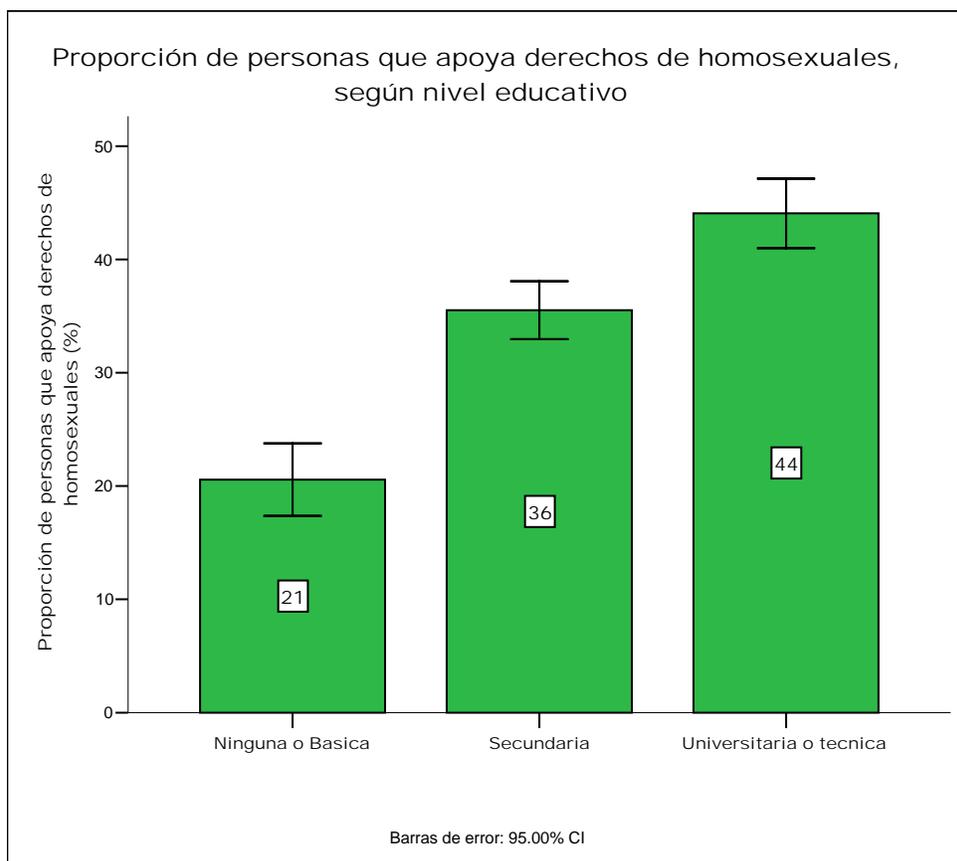
En 2004, alrededor de un tercio de los entrevistados respondió a favor de la primera opción. Esto muestra una disminución en el nivel de tolerancia a los homosexuales en relación a la última toma de datos de 10 puntos porcentuales. Llama también la atención el cambio del patrón: mientras entre 1998 y 2000 y entre 2000 y 2002, la proporción de respuestas tolerantes había crecido sostenidamente, en 2004 esta se reduce de manera significativa. La gráfica VII.10 muestra la proporción de respuestas tolerantes en esta pregunta entre 1998 y 2004.

Gráfico VII. 10. Porcentaje de personas que apoya derechos de homosexuales, 1998 - 2004



Es importante destacar que esta medida de tolerancia se comportó como se podría esperar cuando se la analiza de acuerdo al nivel educativo de las personas: mayor educación genera mayor tolerancia. La gráfica VII.11 muestra el promedio en esta variable de acuerdo al nivel educativo.

Gráfico VII. 11. Proporción de personas que apoya derechos de homosexuales, según nivel educativo



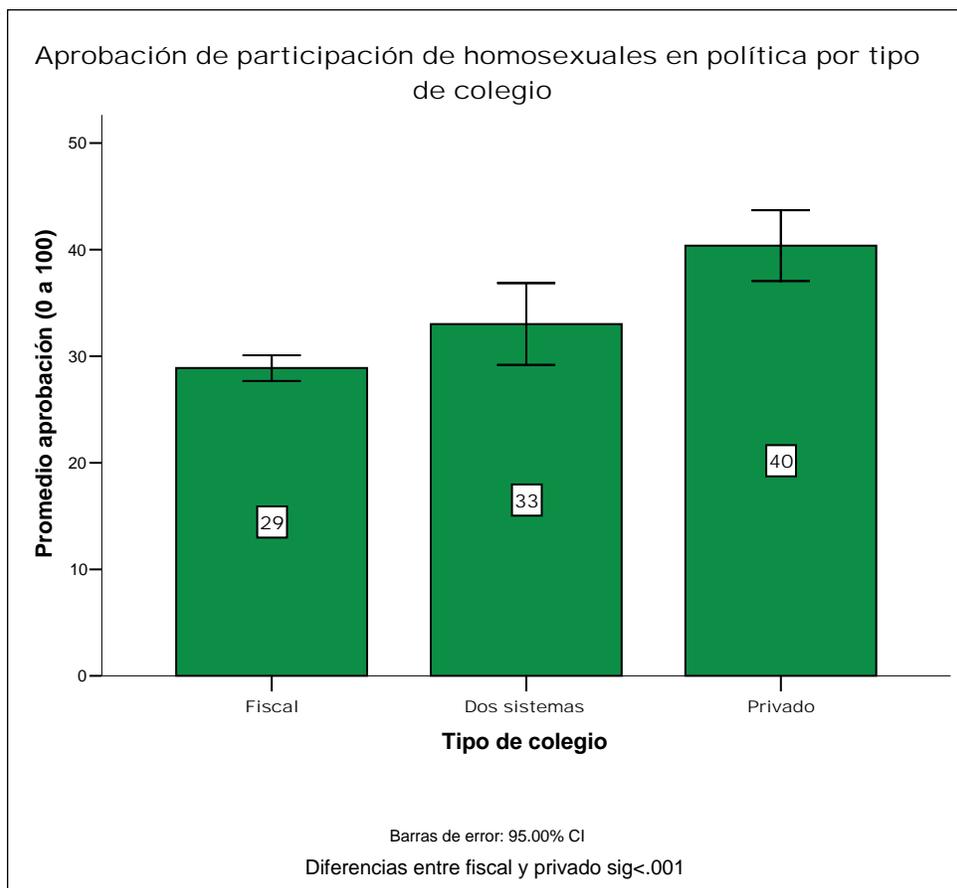
Si bien la proporción de personas que reconoce los derechos de los homosexuales es minoritaria en los tres grupos (menos del 50% optó por la primera opción), el porcentaje de personas que reconocen este derecho es el doble entre quienes tuvieron educación universitaria o técnica que entre quienes sólo tuvieron educación básica.

En otra pregunta para medir esta dimensión de la tolerancia, se le pidió al entrevistado dar su punto de vista en la misma escala de 1 a 10 puntos usada para las 4 preguntas centrales de tolerancia. La pregunta fue:

*D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?*

Esta pregunta tiene un contenido netamente político (pregunta sobre la participación política de una minoría), pero pone como grupo de referencia a una minoría sexual habitualmente discriminada y poco tolerada en el país. Los resultados fueron recodificados en la escala de 0 a 100 y se presentan en la gráfica VII.12 a continuación.

**Gráfico VII. 12. Aprobación de participación de homosexuales en política por tipo de colegio**



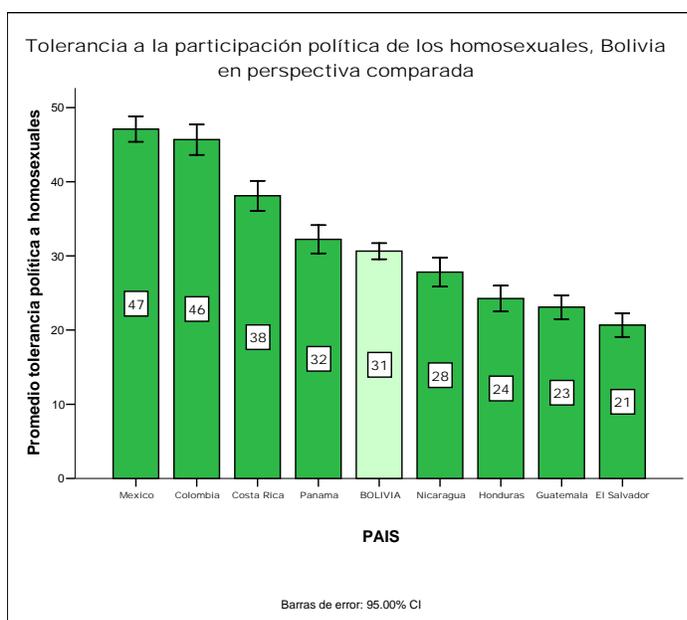
Como puede verse, la educación tiene también un efecto relevante en los resultados de esta variable, aunque el peso principal parece estar en el tipo de educación que recibe la persona. El promedio de apoyo a los derechos de participación política de los homosexuales es significativamente más alto entre quienes fueron educados en colegios privados que entre quienes recibieron sólo educación fiscal. Como podría esperarse, las personas que se educaron en los dos sistemas (que fueron a colegios fiscales y particulares) tienen un promedio intermedio

entre los dos grupos, e indistinto de ambos como puede verse en la superposición de las “I”s de los intervalos de confianza.

Este hallazgo, persistente cuando se aplican los controles estadísticos correspondientes, debe llamar a atención seriamente sobre las diferencias entre la calidad de los contenidos de la educación pública en relación a la educación privada en Bolivia. Los actores involucrados con la definición de políticas públicas en materia de educación en el país deberían tomar en cuenta las diferencias sustanciales en la calidad de la educación pública y la educación privada en relación a valores ciudadanos como la tolerancia.

Si utilizamos esta medida de tolerancia, Bolivia abandona el último lugar en la comparación con otros países latinoamericanos, como el gráfico VII.13 muestra. La tolerancia política hacia los homosexuales, si bien es baja en el país en términos absolutos (la escala llega sólo a 31 de 100 puntos posibles), es superior a la de otros países latinoamericanos. Esto muestra que los bolivianos no son intolerantes en general, sino que la intolerancia se orienta específicamente hacia algunos grupos políticos.

Gráfico VII. 13. Tolerancia a la participación política de los homosexuales, Bolivia en perspectiva comparada



### Tolerancia y pueblos indígenas

Consideremos ahora preguntas orientadas a medir la tolerancia de las personas en relación a los indígenas y originarios del país. Dos preguntas fueron incluidas en el cuestionario de 2004 sobre este tema, una oponiendo una alternativa que podría considerarse intolerante *hacia*

los indígenas, y otra que podría ser vista como intolerante *desde* los originarios. La pregunta que contrapone una actitud tolerante con otra que podría clasificarse como intolerante hacia los grupos indígenas es la siguiente:

*BTOL2. Algunas personas dicen que les preocupa que en las próximas elecciones nacionales un ciudadano indígena sea electo presidente de la República, mientras que otros dicen que la identidad de las personas no es importante en la política. ¿Con cuál de estas opciones está usted más de acuerdo?*

A nuestro entender, la opción que afirma que la identidad de las personas no debería ser importante en la política es más tolerante que la que afirma preocupación por la posible elección de un indígena como Presidente de la República.

La otra pregunta planteada en relación a este tema es menos enfocada directamente en el sistema político, sino que hace referencia al acceso a los recursos naturales del país. Al contrario de la anterior, esta pregunta propone una alternativa que podría ser considerada como intolerante desde los grupos indígenas hacia los que no son parte de ellos, frente a otra más amplia que reconoce el derecho de todos los bolivianos a beneficiarse del territorio del país.

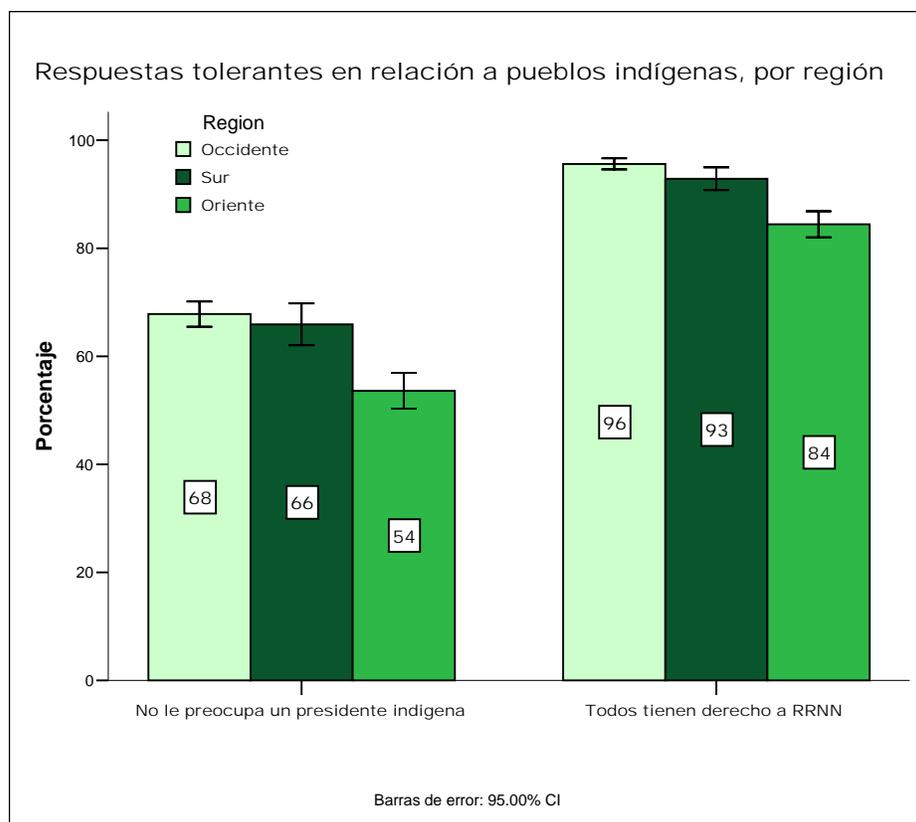
*BTOL5. 1) El territorio de Bolivia les pertenece a los pueblos originarios del país o... 2) Todos los bolivianos tienen el mismo derecho a tener tierras.*

El gráfico a continuación muestra los resultados de estas dos preguntas por región en el país.<sup>10</sup> Las columnas del gráfico representan la proporción porcentual de respuestas tolerantes en cada pregunta.

---

<sup>10</sup> Las regiones definidas aquí son Oriente, que reúne a los entrevistados en los departamentos de Pando, Beni y Santa Cruz; Occidente, que reúne a quienes viven en Cochabamba, Oruro y La Paz; y Sur, que reúne a Tarija, Chuquisaca y Potosí. Si bien esta división del país en "regiones" es, como cualquier otra, relativamente arbitraria, es una decisión metodológica que permite agrupar departamentos bajo un criterio lógico y útil en términos de presentación.

**Gráfico VII. 14. Respuestas tolerantes en relación a pueblos indígenas, por región**



Los entrevistados en el Oriente del país están más preocupados que los de Occidente y los del Sur por la posibilidad de que un ciudadano de origen indígena sea electo Presidente de la República. En este sentido, los orientales son significativamente menos tolerantes que los ciudadanos del resto del país. Llama la atención que la aceptación a la idea de que “todos los bolivianos tienen derecho a los recursos naturales del país” es también más baja en el Oriente; es decir, la proposición “el territorio boliviano les pertenece a los pueblos originarios del país” recibió más aceptación (16%) en el Oriente que en el Sur (7%) y el Occidente del país (4%). En ambas preguntas, la región del Oriente aparece como menos tolerante que las otras regiones.

## Conclusiones

Los bolivianos son más intolerantes que los habitantes de otros países de la región cuando se hace referencia a los grupos que permanentemente manifiestan su desacuerdo con el sistema político del país, pero la tolerancia política sube cuando el grupo de referencia es una minoría

sexual. Esto sugiere que el foco de la intolerancia está dirigido hacia actores políticos específicos, y no es un fenómeno de intolerancia general de la sociedad boliviana.

La educación no incrementa el nivel de la tolerancia de los bolivianos cuando se consideran los derechos de las personas que se oponen al sistema político boliviano. Sin embargo, la educación parece incrementar el nivel de tolerancia cuando se toma en cuenta grupos como las minorías sexuales. Tanto el nivel educativo como el tipo de colegio al que asisten las personas (público o particular) tienen efecto en el nivel de tolerancia.

Quienes se identifican como parte de un grupo originario se muestran más tolerantes que quienes no se sienten parte de ninguna etnia originaria cuando se hace referencia a los ciudadanos que permanentemente muestran su desacuerdo con el sistema político del país. Pero existen importantes diferencias entre las categorías de grupos originarios que se usaron en la pregunta, de tal manera que no puede asumirse que los indígenas tengan una actitud particular en relación a la tolerancia política en Bolivia.

## Referencias

- Adorno, TW, Frenkel-Brunswik Else, Daniel Levinson y Nevitt Sanford. *The Authoritarian Personality*. New York: Harper & Row publishers, 1950.
- Ames, Barry, Aníbal Pérez-Liñán, Mitchell Seligson y Daniel Moreno. *Elites, Instituciones Y El Público: Una Nueva Mirada a La Democracia Boliviana*. La Paz: USAID, 2004.
- Bobo, Lawrence y Frederick Licari. "Education and Political Tolerance: Testing the Effects of Cognitive Sophistication and Target Group Affect." *Public Opinion Quarterly* 53, no. 3 (1989): 285-308.
- Corte Nacional Electoral de Bolivia, Unidad de análisis e investigación. *Cultura Política Y Democracia En Bolivia. Segundo Estudio Nacional*. La Paz: Corte Nacional Electoral, 2004.
- Creppell, Ingrid. *Toleration and Identity. Foundations in Early Modern Thought*. New York - London: Routledge, 2003.
- Dahl, Robert. *A Preface to Democratic Theory*. Chicago: The University of Chicago Press, 1956.
- Dynes, Wallace. "Education and Tolerance: An Analysis of Intervening Factors." *Social Forces* 46, no. 1 (1967): 22-34.
- Forst, Rainer. "Toleration, Justice and Reason." En *The Culture of Toleration in Diverse Societies*, editado por Catriona McKinnon, y Dario Castiglione. Manchester: Manchester University Press, 2003.
- Galeotti, Anna Elisabetta. *Toleration as Recognition*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- Gibson, James. "Alternative Measures to Political Tolerance: Should Tolerance Be "Least Liked"?" *American Journal of Political Science* 36, no. 2 (1992): 560-77.
- Golebiowska, Ewa. "Gender Gap in Political Tolerance." *Political Behavior* 21, no. 1 (1999): 43-66.
- Ignatieff, Michael. "Nationalism and Toleration." En *The Politics of Toleration*, editado por Susan Mendus. Edimburgh: Edimburgh University Press, 1999.

- MacIntyre, Alasdare. "Toleration and the Goods of Conflict." En *The Politics of Toleration*, editado por Susan Mendus. Edimburgh: Edimburgh University Press, 1999.
- McKinnon, Catriona y Dario Castiglione, eds. *The Culture of Toleration in Diverse Societies. Reasonable Tolerance*. Manchester: Manchester University Press, 2003.
- Moreno, Daniel. "Ciudadanía Postcolonial En Bolivia." En *Cuadernos de Investigación CERES*, Pags. Cochabamba: CERES, 2001.
- Mueller, John. "Trends in Political Tolerance." *Public Opinion Quarterly* 52, no. 1 (1988): 1-25.
- PNUD. *Interculturalismo Y Globalización. La Bolivia Posible. Informe Nacional De Desarrollo Humano 2004*. La Paz: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2004.
- Rivera C., Silvia. "La Raíz: Colonizadores Y Colonizados." En *Violencias Encubiertas En Bolivia (I)*, editado por Xavier Albó, y Franz Barrios. La Paz: CIPCA - Aruwiyiri, 1993.
- Salmerón, Fernando. *Diversidad Cultural Y Tolerancia*. México: Paidós, 1998.
- Schumpeter, Joseph. *Capitalism, Socialism and Democracy*. New York: Harper & Row, 1975 (1950).
- Wolff, Robert Paul. "Beyond Tolerance." En *A Critique of Pure Tolerance*, editado por Robert Wolff, Barrington Moore Jr., y Herbert Marcuse. Boston: Beacon press, 1965.



## **Capítulo VIII: A manera de conclusiones: retos y oportunidades para la democracia boliviana**

Las tensiones crecientes que el sistema político boliviano ha estado enfrentando recientemente parecen resultar de la confluencia de dos factores fundamentales: por un lado, la percepción más o menos generalizada de que la situación económica del país no está mejorando y no tiene visos de mejorar bajo las condiciones políticas existentes, lo que crea un descontento de los ciudadanos con el Estado y su forma de gobierno<sup>1</sup>. En segundo lugar, un momento de efervescencia política como consecuencia del proceso de profundización y ampliación de la democracia del país, que genera un escenario en el que la participación real, la expectativa y el deseo de participación rebasan los canales institucionales disponibles.

Esta combinación de descontento y participación activa tiene dos filos: por un lado, este momento histórico representa una oportunidad para la democracia boliviana, en tanto conlleva el potencial de contribuir a la profundización de la democracia y al perfeccionamiento de los mecanismos institucionales de participación y representación social en el país. Por otro, las circunstancias actuales muestran un escenario de crisis de las instituciones políticas, que hasta ahora se han mostrado incapaces de resolver las tensiones de manera satisfactoria y con legitimidad social. La búsqueda de soluciones a este escenario pone en riesgo la continuidad de la democracia en Bolivia.

Este capítulo analiza las percepciones de los bolivianos sobre algunos temas relevantes para la estabilidad democrática del país, tomando en cuenta la realidad crítica y la fragilidad del sistema político boliviano, pero también visualizando las oportunidades del momento para la profundización de la democracia en el país. Se contempla la evolución temporal de indicadores relevantes para la estabilidad democrática en el país, como el apoyo a la posibilidad de un golpe de estado o la preferencia por la democracia sobre formas más autoritarias de gobierno.

### **1. Preferencia por un gobierno democrático**

La estabilidad de la democracia depende de un conjunto de factores, entre los que se encuentran la actitud de las élites y de los líderes políticos, el contexto internacional, el nivel de consolidación de las instituciones existentes, y las actitudes y opiniones de los ciudadanos. En esta sección hacemos referencia a distintas medidas relacionadas a las percepciones de los ciudadanos como base para la estabilidad democrática.

En un contexto de debilidad institucional y de crisis como la que actualmente está pasando Bolivia, la medida de los niveles de apoyo al sistema y de preferencia por la democracia por parte de la población boliviana tiene implicaciones importantes en el diseño de políticas de

---

<sup>1</sup> Esto no quiere decir que las condiciones de vida de los bolivianos no hayan estado mejorando cuando se las mide objetivamente, sino los ciudadanos están descontentos con los avances ya sea porque no los perciben o porque los identifican como muy lentos (Laserna 2004b).

fortalecimiento de la legitimidad del sistema así como resulta especialmente útil para vislumbrar más claramente las posibilidades y necesidades del sistema democrático en el futuro inmediato.

**Alto apoyo al sistema y alta tolerancia política**

En capítulos anteriores hemos examinado dos factores, apoyo al sistema y tolerancia, que juntos forman nuestra medida general de apoyo para una democracia estable. Ambas actitudes son necesarias para la estabilidad democrática de cualquier sistema político en el largo plazo. Los ciudadanos deben creer en la legitimidad de sus instituciones políticas y también estar dispuestos a tolerar los derechos políticos de otros. En un sistema como éste, puede haber un gobierno de la mayoría acompañado del respeto por los derechos de las minorías, una combinación de atributos que es comúnmente vista como la quintaesencia de la definición de democracia.

En estudios previos que resultaron del proyecto LAPOP, la relación entre el apoyo al sistema y la tolerancia ha sido explorada en un esfuerzo por desarrollar un modelo para pronosticar la estabilidad democrática. El marco mostrado en la tabla VII.1. representa todas las combinaciones teóricamente posibles de apoyo al sistema y tolerancia, cuando las dos variables son divididas en dos niveles, alto y bajo<sup>2</sup>. También se incluyen los porcentajes de la muestra boliviana que recaen en cada celda.

**Tabla VIII. 1. Relación entre tolerancia y apoyo al sistema**

Apoyo al sistema	Tolerancia	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable 14%	Estabilidad autoritaria 18%
Bajo	Democracia inestable 23%	Colapso democrático 45%

Los sistemas políticos en los que la mayoría de ciudadanos tienen un alto nivel de apoyo al sistema y una alta tolerancia política son los sistemas que podemos predecir como más estables. Esta predicción está basada en la lógica de que un alto nivel de apoyo es necesario en ambientes no coercitivos para que el sistema sea estable. Cuando al apoyo al sistema se mantiene alto pero la tolerancia es baja, entonces el sistema debería permanecer estable (debido al alto apoyo) pero el gobierno democrático podría al final ser puesto en peligro.

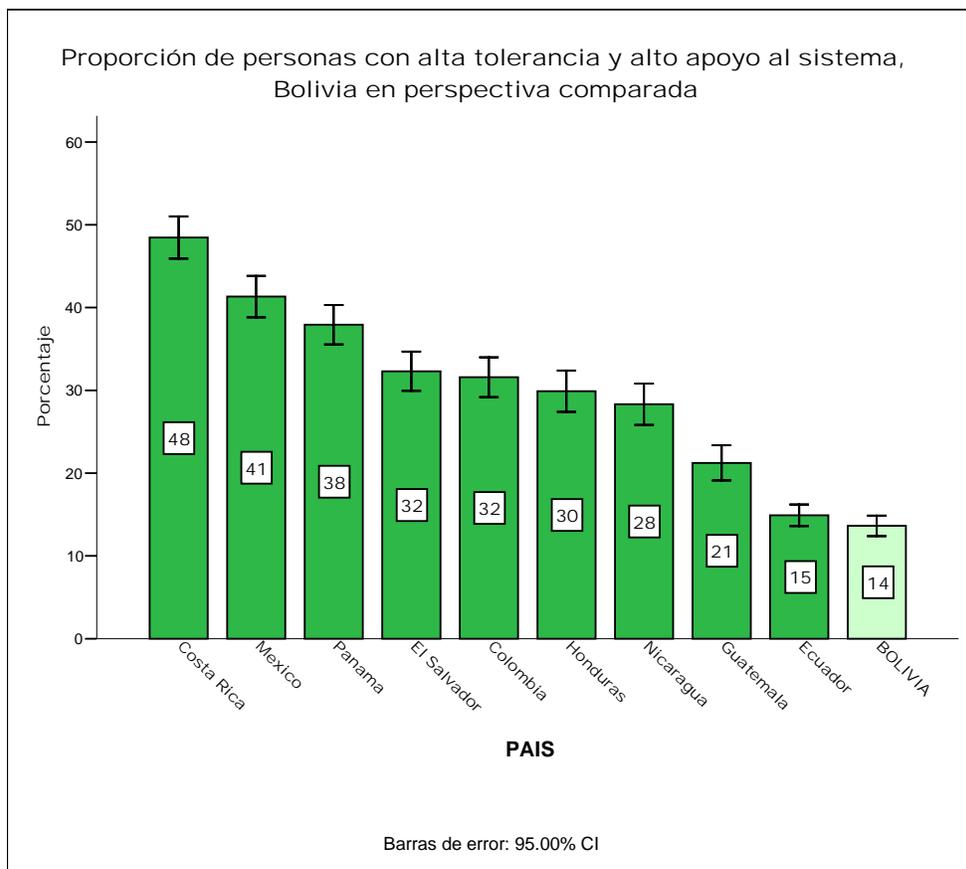
Un bajo apoyo al sistema es una situación caracterizada por las dos celdas inferiores del cuadro, y debería estar directamente ligado a situaciones inestables. En una situación de bajo apoyo y alta tolerancia, es difícil predecir si la inestabilidad resultaría en una mayor democratización o en un período estancado de inestabilidad, caracterizado quizás por niveles considerables de violencia. Por otra parte, en situaciones con bajo apoyo y baja tolerancia, el

<sup>2</sup> Se ha categorizado dentro del nivel “alto” de cada variable a las personas con más de 50 puntos en la escala de tolerancia o de apoyo al sistema discutidas en capítulos anteriores.

colapso democrático parece ser un riesgo serio; en esta última celda se encuentra el porcentaje más grande de la muestra de Bolivia en 2004.

El gráfico VIII.1, a continuación, corrobora que la proporción de personas que simultáneamente tienen alta tolerancia política y alto apoyo al sistema son relativamente pocas en Bolivia, comparando el porcentaje de personas en esa celda con los mismos resultados en otros países de América Latina.

**Gráfico VIII. 1. Proporción de personas con alta tolerancia y alto apoyo al sistema, Bolivia en perspectiva comparada**



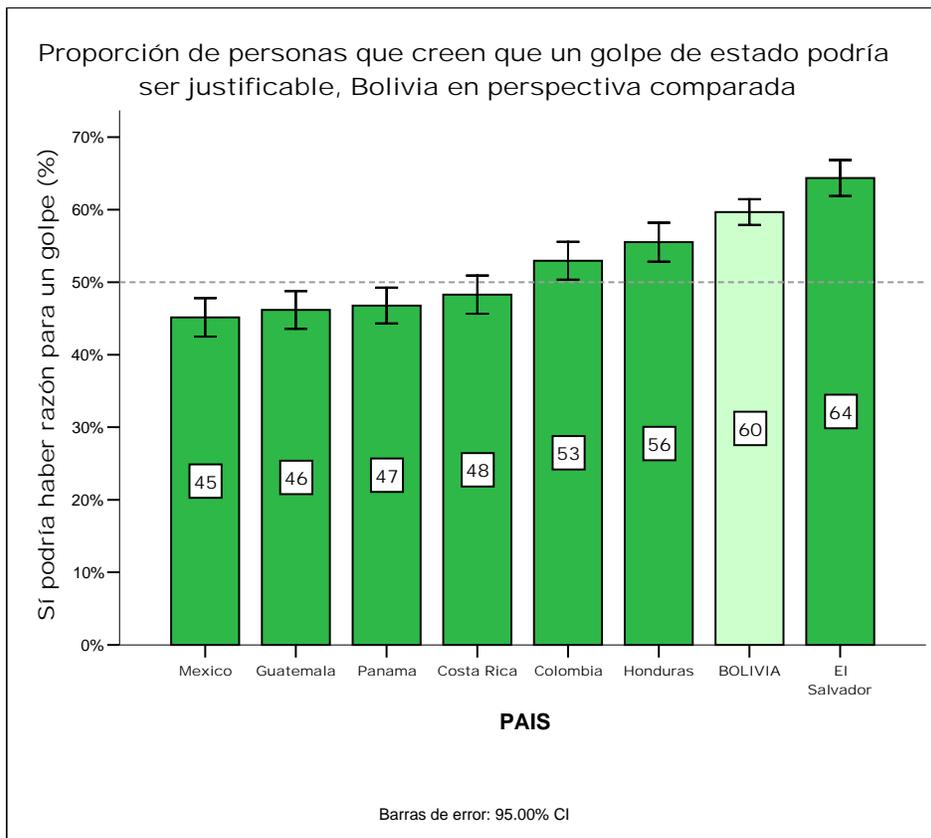
Como hemos visto hasta ahora, la estabilidad del sistema democrático requiere de un alto nivel de apoyo a la democracia por parte de la ciudadanía y dado que nuestros datos sitúan a Bolivia en una posición extremadamente baja en términos de apoyo al sistema en comparación al resto de los países latinoamericanos que forman parte de la muestra de LAPOP, en las secciones

siguientes revisaremos los niveles de apoyo y preferencia por la democracia de los bolivianos en la actualidad y en perspectiva temporal, en el pasado inmediato.

Comenzamos analizando el nivel de apoyo que los bolivianos expresan hacia la posibilidad de un golpe de estado en el país. Esta medida puede ser interpretada como una tendencia claramente antidemocrática de los ciudadanos, puesto que el golpe de estado rompe con la lógica básica de la continuidad democrática a través de la transmisión de la autoridad gubernamental de unos representantes a otros por medio de procesos electorales regulares y libres. Nuestra medida está basada en la siguiente pregunta:

*JC13A. ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay justificativos suficientes para un golpe?  
Si podría haber razón [1] Nunca [2] NS/NR [8]*

**Gráfico VIII. 2 Proporción de personas que creen que un golpe de estado podría ser justificable, Bolivia en perspectiva comparada.**



Como es evidente en el gráfico anterior, en el que la línea punteada representa la mitad de los casos, la mayoría (60%) de los bolivianos considera que un golpe de estado sería justificable en Bolivia. El apoyo para un posible golpe de estado es mayor que en Colombia, un país de alta conflictividad y violencia y también mayor que en Guatemala y Honduras, países con elevados niveles de pobreza e inequidad social. Únicamente en El Salvador habría un mayor nivel de apoyo para un posible golpe de estado que en Bolivia. Estos resultados corroboran la idea de una fuerte tendencia antidemocrática entre los bolivianos, independientemente de los motivos que llevaran a una situación tal.

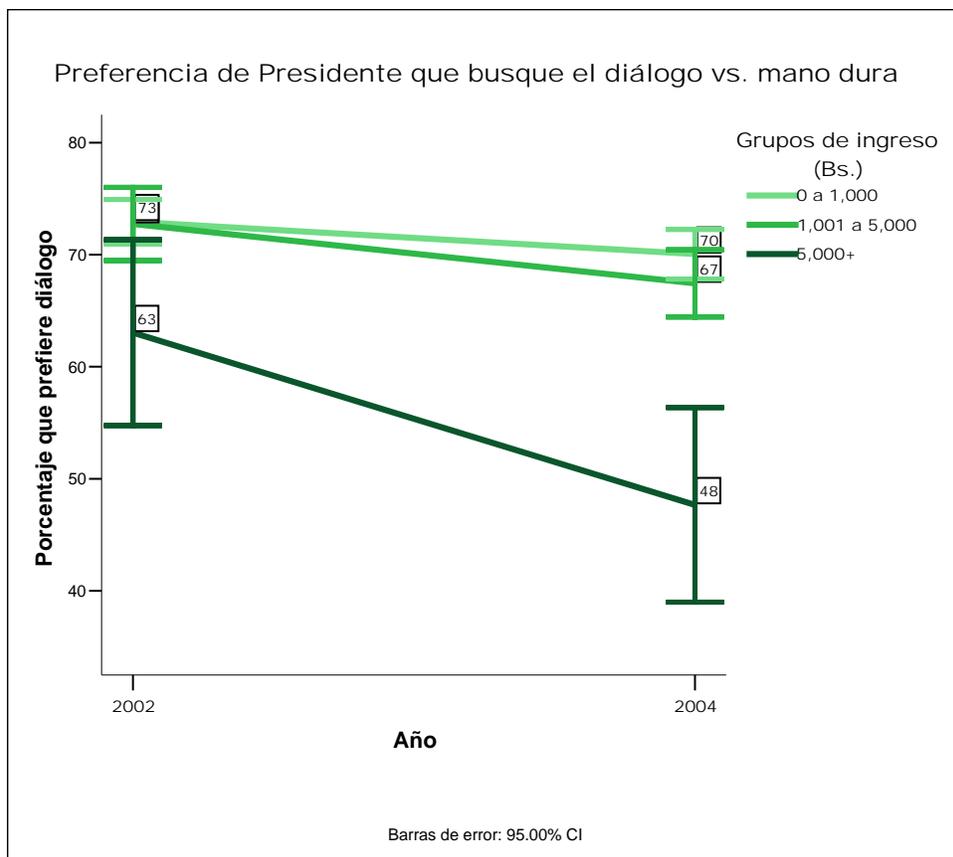
Esta medida no es el único indicador disponible para medir la tendencia democrática o antidemocrática de una población. La percepción cambia cuando se considera una segunda medida de este concepto, una que refleje un aspecto más cualitativo de la democracia en lugar de una percepción “absoluta” como la utilizada en la sección anterior. Nuestra medida alternativa explora la preferencia de los bolivianos por actitudes democráticas sobre actitudes autoritarias por parte del gobierno y más específicamente por parte del presidente. Los datos para la segunda medida provienen de la siguiente pregunta, aplicada solamente en las muestras de 2002 y 2004:

*AUT10. ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está usted más de acuerdo?*

*[1] Lo que Bolivia necesita es un Presidente fuerte y decidido que ponga orden con mano dura, o*

*[2] Lo que el país necesita más es un Presidente que sepa dialogar y concertar con todos los sectores de la población?*

**Gráfico VIII. 3. Preferencia por un presidente que busque diálogo vs. Presidente con “mano dura”**



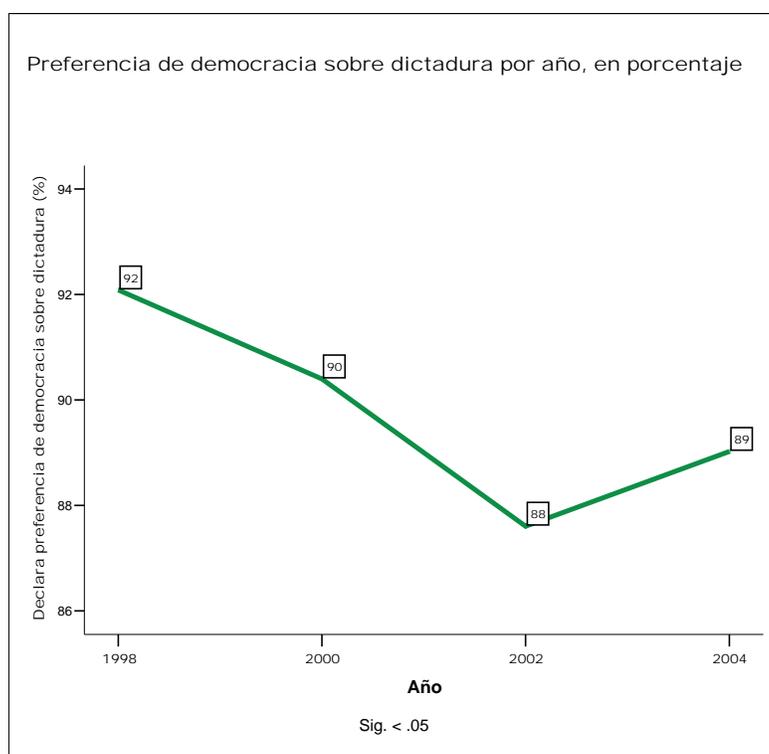
El gráfico VIII.3 expresa los resultados relevantes para esta variable, mostrando los porcentajes de personas que prefirieron la opción de diálogo frente a la de “mano dura” en 2002 y en 2004 respectivamente. Mientras que en 2002 no habían diferencias estadísticamente significativas entre los tres grupos de ingreso (los intervalos de confianza se sobreponen), en 2004, las personas con altos ingresos están mucho más dispuestas a aceptar la opción de “mano dura” que los ciudadanos de ingresos medios. Si bien la tendencia general ha mostrado una ligera reducción de la preferencia por la opción del diálogo, esta reducción a favor de una perspectiva más autoritaria ha sido mucho más drástica entre los grupos poblacionales con mayores niveles de ingreso; la proporción de respuestas a favor de un gobierno que dialogue entre los individuos con altos ingresos mensuales se ha reducido de 63% en 2002 a 48% en 2004.

La evidencia presentada aquí sugiere que los grupos de mayores ingresos han sido afectados de manera diferente que el resto de la población por los sucesos de octubre de 2003 y la crisis institucional actual, generando una tendencia más drástica de aceptación de una posición autoritaria por parte del gobierno.

Finalmente, utilizamos una variable adicional para evaluar en mayor profundidad el nivel de preferencia por la democracia por encima de un gobierno autoritario. Esta última medida está basada en la siguiente pregunta:

*JC15. Algunas personas prefieren vivir bajo una democracia porque protege los derechos humanos e individuales, a pesar de que a veces pueda ser ineficiente y desordenada. Otros prefieren vivir bajo una dictadura por su orden y eficiencia. ¿Qué prefiere más Ud. una democracia o una dictadura?*

**Gráfico VIII.4. Preferencia por democracia sobre dictadura, por año y en porcentajes.**



El gráfico anterior ilustra la tendencia nacional para esta variable desde 1998, presentando los porcentajes nacionales de personas que optaron por la opción de preferencia democrática. El 2004 refleja un quiebre en la tendencia de largo plazo de reducción de la preferencia por la democracia sobre la dictadura. Esta diferencia es estadísticamente significativa. Sin embargo, en términos absolutos la diferencia es más bien mínima pues el

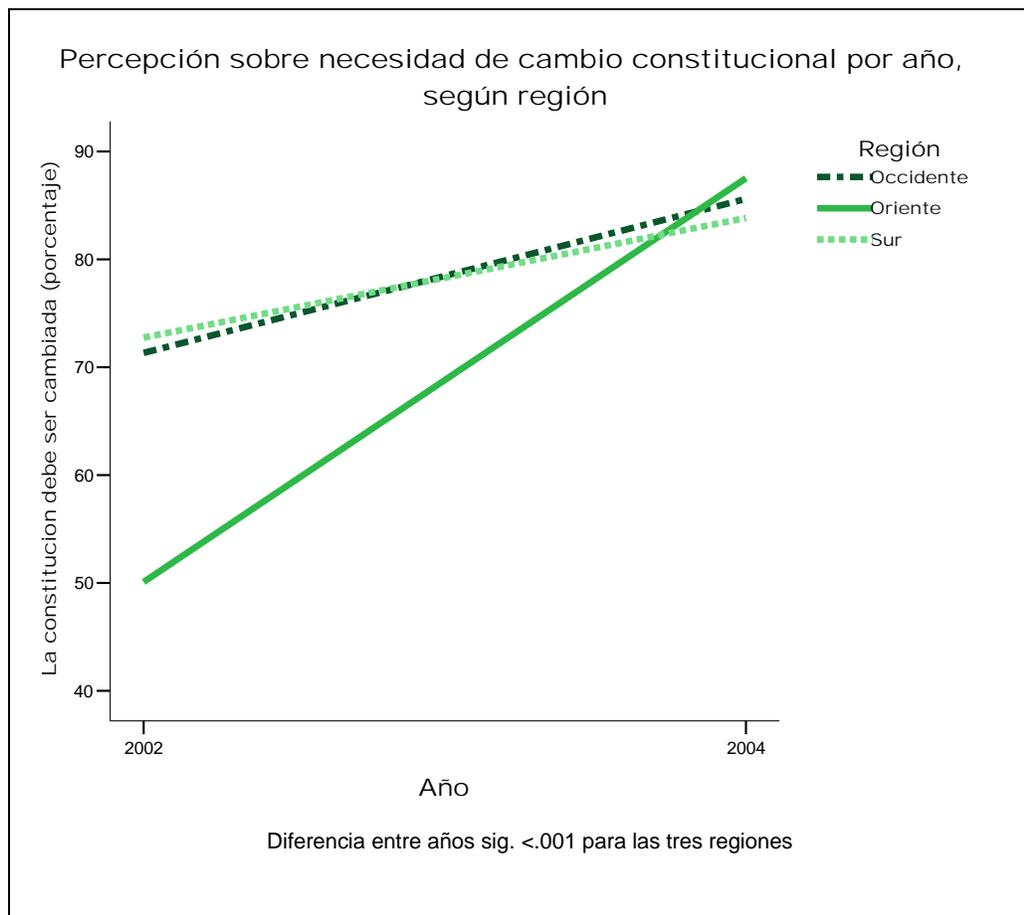
incremento en la preferencia por la democracia es de alrededor de 1% en la proporción de población que prefiere una democracia por sobre una dictadura. En otras palabras, la preferencia de los bolivianos por la democracia frente a otras formas de gobierno parece haber incrementado ligeramente y por primera vez en 2004, luego de haber estado disminuyendo constantemente en el tiempo desde 1998.

Las diferentes medidas del grado de preferencia por la democracia sobre posiciones y alternativas autoritarias proporcionan resultados no siempre consistentes entre sí, que sugieren la presencia de un sentimiento contradictorio entre los bolivianos en relación con la democracia. Al parecer, existe una preferencia por la democracia cuando se la contrapone con una alternativa “absoluta” o conceptual de una dictadura, pero la preferencia por actitudes autoritarias o gobiernos dispuestos a actuar de forma autoritaria prevalece por encima de la posibilidad de gobiernos dispuestos a medidas “blandas” como la disposición por el diálogo y la negociación.

## **2. La Asamblea Constituyente: una perspectiva al futuro**

Hay un factor adicional que creemos es relevante dentro del escenario definido por los resultados obtenidos en las secciones anteriores: el apoyo a la Asamblea Constituyente. La aceptación de la necesidad de cambiar la Constitución, como ilustra el gráfico VIII.6 a continuación, ha crecido en todas las regiones geográficas del país. Pero el incremento ha sido sustancialmente mayor en la región del Oriente, donde la gente está más de acuerdo con la idea de que la Constitución debe ser cambiada. Es muy importante notar que el oriente era la región con menor apoyo a esta idea hace dos años, pero que en 2004 se presenta a sí misma como la región más convencida de la necesidad de un cambio constitucional.

Gráfico VIII.5. Percepción sobre necesidad de cambio constitucional por año, según región.



La Asamblea Constituyente provee un espacio casi ideal para el establecimiento de nuevas reglas para el juego democrático y representa actualmente la mejor oportunidad que tienen los bolivianos para recuperar la legitimidad del proceso de toma de decisiones dentro de un marco democrático, con la inclusión de actores que representen todos los sectores sociales y los intereses en el país. El contar con un presidente popular (con altos niveles de apoyo) como líder de este proceso puede resultar muy útil para el éxito del mismo.

Sin embargo, no se debe perder de vista que también existen riesgos dentro de este proceso, principalmente concentrados en la lucha de grupos de interés por ganar posiciones políticas, influencia y visibilidad, una meta que pudiera resultar de mayor importancia para estos grupos que la oportunidad real de mejorar la democracia boliviana. Por tanto, este proceso debe

ser encarado cuidadosamente y con responsabilidad, pues representa básicamente un nuevo comienzo y la eliminación de logros de procesos democratizadores previos.

La creciente polarización del país en torno a temas tales como las autonomías regionales y la ley de hidrocarburos pueden también constituir un obstáculo particularmente serio para el éxito de la Asamblea, pues puede afectar la posibilidad de un proceso real de deliberación, una condición que ha sido identificada como extremadamente relevante para procesos de este tipo (Elster 1998).

## **Conclusiones**

En este capítulo final de la *Auditoría de la democracia boliviana, 2004* se han discutido hallazgos sobre opiniones de los ciudadanos acerca de factores relacionados a la estabilidad política de la democracia boliviana. La realidad se muestra contradictoria, combinando al mismo tiempo resultados potencialmente peligrosos para la estabilidad democrática del país con señales más optimistas: por un lado, se evidencia la profunda crisis en la confianza de las personas en las instituciones de la democracia boliviana; por otro, la preferencia de los bolivianos por la democracia como forma de gobierno frente a otras posibilidades, se mantiene alta y constante.

La evidencia de estas dos tendencias nos muestra que el apoyo de los bolivianos a su democracia es un tema complejo, que deja un amplio espacio de incertidumbre sobre el futuro. A esta situación ambivalente se suma la necesidad de dar solución a dos temas urgentes en la agenda política nacional: la definición de una política nacional de uso de los recursos petroleros del país, y la realización de la Asamblea Constituyente.

Toda situación de crisis es también un momento de oportunidad; la situación boliviana actual representa un riesgo serio para el país y su democracia, pero al mismo tiempo es una oportunidad para recuperar la legitimidad de las instituciones políticas y construir un país más democrático y justo.

Las decisiones que se tomen ahora en procesos políticos de gran relevancia como la Asamblea Constituyente o las decisiones relacionadas al gas natural, son de gran trascendencia para el país y para el futuro de la democracia en Bolivia; el contenido y calidad de estas decisiones depende de la inteligencia y las actitudes que los bolivianos mantengan durante estos procesos. Este escenario resalta la relevancia histórica del momento para el futuro del país y debería obligar a todos los bolivianos a pensar, individual y colectivamente, en su responsabilidad en el proceso de construcción política del presente y el futuro de la nación.

## **Referencias**

Elster, Jon. "Deliberation and Constitution Making." En *Deliberative Democracy*, editado por Jon Elster. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

Laserna, Roberto. *La Democracia En El Ch'enko*. La Paz: Fundacion Milenio, 2004.

## **Anexos: Cuestionarios**



## Anexo A: Cuestionario en español

CUESTIONARIO 1603: **Gobernabilidad**  
Septiembre 2004

Ciudad \_\_\_\_\_ Localidad \_\_\_\_\_ Bar./UV \_\_\_\_\_ Mnz. \_\_\_\_\_ Viv. \_\_\_\_\_  
Dirección \_\_\_\_\_

Estrato: Público [1] [5] Desarrollo alternativo

UR.: Urbano > 20.000 [1] Urbano 2-20 mil [2] Rural compacto [3] Rural disperso, menos 500 [4]

Provincia \_\_\_\_\_ Municipio \_\_\_\_\_ Cantón \_\_\_\_\_ Distrito electoral \_\_\_\_\_

UPM \_\_\_\_\_ Departamento La Paz [1] Santa Cruz [2] Cochabamba [3] Oruro [4] Chuquisaca [5] Potosí [6] Pando [7]

Tarija [8] Beni [9] **Q1. Sexo** (no pregunte) Hombre [1]  
Mujer [2] **Edad** \_\_\_\_\_

Día del intento: Lu [1] Ma [2] Mi [3] Ju [4] Vi [5] Sa [6] Do [7] **Hora de inicio:** \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_ **Fecha** \_\_\_\_/\_\_\_\_/2004

Mi nombre es ..... Y estamos haciendo un estudio en todo el país en nombre de la Universidad de Vanderbilt y Encuestas Y Estudios a fin de conocer la opinión de la gente sobre diferentes aspectos de la situación nacional y local. Este estudio ha de permitir mejorar la ayuda extranjera y beneficiar al país en general. Su opinión es completamente voluntaria y confidencial. Ud ha sido seleccionado al azar, la entrevista durará entre 30 y 40 minutos. Si Usted tiene alguna duda le ruego llamar a la empresa Encuestas y Estudios 2-2786616 en la ciudad de La Paz.

Para empezar, acostumbra escuchar algún programa de noticias... (lea las opciones y espere la respuesta para cada inciso)

A1. Por radio Si [1] No [0] NR [8]

A2. Por la televisión Si [1] No [0] NR [8]

A3. Lee noticias en el periódico Si [1] No [0] NR [8]

**A4. En su opinión, ¿cuál es el problema más grave que enfrenta el país? ¿Y cuál el segundo problema? (Dos respuestas, marque con 1 sobre el corchete la primera preferencia y con 2 sobre el corchete la segunda preferencia)**

Desempleo [1]    Inflación, precios altos, costo de vida [2]    Pobreza [3]    Delincuencia [4] Peligro de golpe de estado [5]

Falta de tierras para cultivar [6]    Falta de crédito [7]    Corrupción [8]    Problemas ecológicos [9]    drogadicción [10]

Violencia doméstica [11]    narcotráfico [12]    Conflictos Sociales [13]    Conflictos Regionales [14]    Injusticia [15]

Otros (*especifique*) \_\_\_\_\_    No hay problemas [50]    NS [88]

**AD1. Le voy a leer un par de frases, dígame por favor con cuál de ellas está más de acuerdo:**

[1] El narcotráfico representa un problema para Bolivia    NS/NR [8]

[2] El narcotráfico NO es un problema para Bolivia sino de Estados Unidos y otros países

**A veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolverlos solos. Algunos tratan de resolver tales problemas pidiendo ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno. Alguna vez ha pedido ayuda o cooperación... (lea las opciones y espere la respuesta para cada inciso)**

**CP2. A Algún diputado o senador**    Si [1]  
No [2] NS/NR [8]

**CP3. Al Alcalde o concejal**    Si [1]    No [2]  
NS/NR [8]

**CP3A. A la autoridad originaria o autoridad de la comunidad indígena**  
Si [1]    No [2] NS/NR [8]

**CP4A. A la prefectura**    Si [1]  
No [2] NS/NR [8]

**CP4B. A la policía**    Si [1]  
No [2] NS/NR [8]

**SOCT1. ¿Cómo calificaría en general la situación económica del país? Diría Ud. que es muy buena, buena, regular, mala o muy mala?**

Muy buena [1] Buena [2] Regular [3] Mala [4] Muy mala [5] No sabe [8]

**SOCT2. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace un año atrás?**

Mejor [1] Igual [2] Peor [3] No sabe [8]

**SOCT3. Y dentro de un año, ¿Cree ud. que la situación económica actual del país será mejor, igual o peor que ahora?**

Mejor [1] Igual [2] Peor [3] No sabe [8]

**Ahora le voy a leer algunas preguntas sobre esta comunidad y los problemas que tiene.**

**CP5. ¿Alguna vez ha trabajado o tratado de resolver algún problema de la comunidad o barrio?**

Si [1] No [2] =>CP6

**CP5A. Si responde si CP5 => Ha contribuido con materiales o dinero para ayudar en algún problema o alguna mejora?**

Si [1] No [2] NS [8]  
NDR [9]

**CP5B. Si responde si CP5 => Ha dado su propio trabajo o mano de obra?**

Si [1] No [2] NS [8]  
NDR [9]

**CP5C. Si responde si CP5 => Ha asistido a reuniones sobre algún problema o sobre alguna mejora?**

Si [1] No [2] NS [8]  
NDR [9]

**CP5D. Si responde si CP5 => Ha tratado de organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema local o para lograr alguna mejora?**

Si [1] No [2] NS [8]  
NDR [9]

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste Ud. A sus reuniones frecuentemente, asiste de vez en cuando, asiste casi nunca o nunca asiste.

Asiste Ud a.....	Frecuentemente	De vez	Casi	Nunca	NS/NR
------------------	----------------	--------	------	-------	-------

		en cuando	nunca		
<b>CP6. Algún comité o grupo de la iglesia o templo?</b>	1	2	3	4	8
<b>CP7. Asociación de padres de familia de la escuela?</b>	1	2	3	4	8
<b>CP8. Comité o junta de mejoras para la comunidad?</b>	1	2	3	4	8
<b>CP9. Una asociación de profesionales, comerciantes, campesinos o productores?</b>	1	2	3	4	8
<b>CP13. Juntas vecinales?</b>	1	2	3	4	8
<b>CP14. Organización territorial de base (OTB's)?</b>	1	2	3	4	8
<b>CP15. [CAMCP13] ¿Reuniones de un partido político?</b>	1	2	3	4	8

**L1. En esta tabla (entregue tabla # 1) hay una escala que va de izquierda a derecha, donde 1 es de extrema izquierda y 10 de extrema derecha. Cuando se habla de tendencias políticas, se dice que una persona es de izquierda o que es de derecha. Mejor todavía, Ud. mismo cuando califica a una persona dice ese es de izquierda y ese es de derecha ¿En esta escala, políticamente Ud. dónde se ubicaría.?**

Izquierda 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Derecha  
NS [88]

**LS3. Ahora, algunas opiniones: Hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? Diría Ud. que se encuentra 1) muy satisfecho, 2) algo satisfecho, 3) algo insatisfecho o 4) muy insatisfecho?**

Muy satisfecho [1] Algo satisfecho [2] Algo insatisfecho [3] Muy insatisfecho [4]  
NS [8]

<p><b>IT1. Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ...? (lea alternativas)</b></p> <p><b>Muy confiable [1] Algo confiable [2] Poco confiable [3] Nada confiable [4] NS [8]</b></p>
<p><b>IT2. ¿Cree que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo de sí misma, o cree que la mayoría de las veces la gente trata de ayudar al prójimo?</b></p> <p><b>Se preocupa de sí misma [1] Trata de ayudar al prójimo [2] NS [8]</b></p>
<p><b>IT3. ¿Cree que la mayoría de la gente, si se les presentara la oportunidad, trataría de aprovecharse de usted, o cree que no se aprovecharía de usted?</b></p> <p><b>Sí, se aprovecharían [1] No se aprovecharían [2] NS [8]</b></p>

**VBPRS02 [VB2]. Votó Ud. en las elecciones presidenciales de 2002?**

Si [1] Estaba inscrito pero no voto[2] No estaba inscrito[3] Menor de edad[4]  
NS/NR [8]

**VBPTY02 [VB3]. Si votó en las elecciones de 2002=> Por cuál partido o candidato votó para presidente? (No lea las alternativas)**

ADN (Ronald MacLean)[1] MNR (Sanchez de Lozada)[2] MIR (Paz Zamora)[3] Condepa (Valdivia)[4]  
UCS (Jhonny Fernández)[5] Libertad y Justicia (Costa Obregón) [6] MAS (Evo Morales) [7]  
MCC (Blattmann)[10]  
MIP (F. Quispe Mallku) [11] NFR (Reyes Villa)[12] PS (Rolando Morales)[13] Nulo, blanco[88] NS / No recuerda, NR[92] NDR [99]

**VB7. En su opinión, quién le representa mejor 1) el diputado plurinominal de la lista de partidos, o 2) el diputado uninominal de su circunscripción?**

Partido [1] Uninominal [2] No sabe cuál es cuál [3] Ninguno[4]  
NS [8]

**VB8.Cuál cree que puede representar sus intereses mejor, un partido político o una asociación ciudadana?**

Partido político [1] Asociación ciudadana [2] No sabe cuál es cuál [3]  
Ninguno[4] NS [8]

**Para que los diputados uninominales conozcan las demandas de la población hay diversos medios. Yo le voy a leer uno a uno y Ud me va a decir si ha escuchado o no hablar de ese medio..... (leer uno a uno)**

	Ha escuchado	No ha escuchado	NS/NR
<b>UNIN3. Audiencias públicas con el diputado</b>	1	2	8
<b>UNIN4. Reuniones de la brigada departamental</b>	1	2	8
<b>UNIN6. Foros ciudadanos con diputados</b>	1	2	8

**UNIN7. ¿En el último año, ha escuchado algún programa de radio en el cual las personas llaman por teléfono para hablar con su diputado y éste responde sus preguntas?**

Ha escuchado[1] No ha escuchado[2] [8] NS/NR

**REFM1. Cambiando de tema. ¿Con cuál de estas dos afirmaciones está usted más de acuerdo? 1) Los temas del gas son muy complejos y deberíamos dejar que los resuelva el gobierno o 2) Podemos entender los temas del gas y debemos participar en las decisiones.**

Son muy complejos [1] Debemos participar [2] NS [8]

**REFM3. ¿Votó Ud. en el referendun del 18 de julio?**

Si [1] Estaba inscrito pero no votó[2] No estaba inscrito[3] Menor de edad[4] NS/NR [8] →  
Encuestador: *Si no votó, pase CA1.*

**REFM4.- Quisiera saber cuál fue su posición frente a cada una de las preguntas del referendun:** *Encuestador, entregue tarjeta con las preguntas del referendun al entrevistado, no lea las opciones:*

	Votó SI	Votó NO	blanco o nulo	NR
REFMQ1. ¿Cómo votó en la Pregunta no. 1?	1	2	3	8
REFMQ2. En la Pregunta No. 2...?	1	2	3	8
REFMQ3. En la Pregunta No. 3...?	1	2	3	8
REFMQ4. En la Pregunta No. 4...?	1	2	3	8
REFMQ5. En la Pregunta No. 5...?	1	2	3	8

**CA1. El año que viene se realizará una asamblea constituyente. ¿Cree Ud. que es importante cambiar la Constitución en varios aspectos, o cree que a pesar de sus fallas, debemos dejar la Constitución tal como está?**

Cambiar la constitución [1] dejarla tal como está [2] NS [8]

**M1. Hablando en general del actual gobierno, diría que el trabajo que realiza el Presidente Mesa es: muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?**

Muy bueno [1] Bueno [2] Regular [3] Malo [4] Muy malo[5]  
NS/NR [8]

**NP1 [NP1A]. Ahora vamos a hablar de la alcaldía de este municipio. Ha tenido Ud. la oportunidad de asistir a una sesión municipal u otra reunión convocada por la Alcaldía o concejo municipal durante los últimos 12 meses?**

Si [1] No [2] NS/NR [8]

**NP2. ¿Ha solicitado ayuda o presentado una solicitud a alguna oficina pública, funcionario o concejal de la Alcaldía durante los últimos 12 meses?**

Si [1] No [2] => *Pase a NP4*  
NS/NR [8]

**NP2A. Si solicitó algún tipo de ayuda => ¿Quedó contento con la respuesta que le dieron?**

Si [1] No [2] aún no le respondieron [90] NS/NR  
[8] NDR [9]

**NP4. ¿Ha participado en alguna reunión para discutir o planificar el presupuesto o planificar el POA (Plan Operativo Anual) de la municipalidad?**

Si [1] No [2] NS/NR [8]

**NP5. ¿Ha llevado alguna queja al Comité de Vigilancia del Municipio?**

Si [1] No [2] NS/NR  
[8]

**SGL1. Diría Ud. que los servicios que la alcaldía está dando a la gente son excelentes, buenos, regulares, malos o pésimos?**

Excelentes [1] Buenos [2] Regulares [3] Malos [4] Pésimos [5] NS [8]

**SGL1P. Diría Ud. que las tareas que realiza la prefectura son excelentes, buenas, regulares, malas o pésimas?**

Excelentes [1] Buenas [2] Regulares [3] Malas [4] Pésimas [5] NS [8]

**LGL1A. De las instituciones que le mencionaré a continuación, ¿Cuál ha respondido mejor para resolver los problemas de esta comunidad? ¿El Gobierno central, el Congreso, la alcaldía o la prefectura?**

El gobierno central [1] El congreso [2] La alcaldía [3] La prefectura [4]  
Ninguno [5] Todos por igual [6] NS/NR [8]

**LGL2M. ¿En su opinión, se debe dar más obligaciones y más dinero a la alcaldía, a la prefectura, o al gobierno central?**

La alcaldía [1] La prefectura [2] El gobierno central [3] *No lea: Ninguno [4] Todos por igual [5] NS/NR [8]*

**LGL3M. Para que el país desarrolle más, dónde diría que es mejor pagar impuestos: ¿a la alcaldía, a la prefectura, o al gobierno central?**

La alcaldía [1] La prefectura [2] El gobierno central [3] *No lea: Ninguno [4] Todos por igual [5] NS/NR [8]*

**Pasando a otro tema, algunas personas dicen que se justificaría, bajo ciertas circunstancias, un Golpe de Estado de los militares, es decir cuando los militares toman el poder. En su**

**opinión, un golpe de Estado de los militares se justifica o no se justifica...** (lea los incisos y espere la respuesta).

**JC1. Si el desempleo es muy alto?**

Se justifica [1] No se justifica [2] NS/NR [8]

**JC11 [JC10]. Si hay mucha delincuencia?**

justifica [2] NS/NR [8]

Se justifica [1] No se

**JC12 [JC13]. Si hay mucha corrupción?**

justifica [2] NS/NR [8]

Se justifica [1] No se

**JC16. Si el desorden social es demasiado alto?**

justifica [2] NS/NR [8]

Se justifica [1] No se

**JC13A. ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay justificativos suficientes para un golpe?**

Si podría haber razón [1] Nunca [2] NS/NR [8]

**JC15. Algunas personas prefieren vivir bajo una democracia porque protege los derechos humanos e individuales, a pesar de que a veces pueda ser ineficiente y desordenada. Otros prefieren vivir bajo una dictadura por su orden y eficiencia. Qué prefiere más Ud. una democracia o una dictadura?**

Una democracia [1] Una dictadura [2]  
NS/NR [8]

**JC20. Algunas personas dicen que estaríamos mejor sin partidos políticos. Otros dicen que necesitamos los partidos para representar los intereses de la gente. ¿Con cuál está más de acuerdo?**

Sin partidos [1] Con partidos [2]  
NS/NR [8]

**ACR1. Voy a leerle tres frases. Por favor dígame cuál de estas tres describe mejor su opinión:**

NS/NR [8]

[1] La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios.

[2] Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas.

[3] Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios.

**AUT10. ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está usted más de acuerdo?**

NS/NR [8]

[1] Lo que Bolivia más necesita es un Presidente fuerte y decidido que ponga orden con mano dura, o

[2] Lo que el país necesita más es un Presidente que sepa dialogar y concertar con todos los sectores de la población?

**AUT14. Qué tipo de presidente de la República prefiere usted más?**

[8] NS/NR

[1] Uno que trate de solucionar los problemas a través de leyes aprobadas por el Congreso, aunque esto tarde mucho tiempo, o...

[2] Uno que trate de solucionar los problemas rápidamente, evitando el Congreso si fuera necesario

**AUT15. A veces hay protestas que provocan dificultades porque se cierran las calles. En esos casos, ¿qué debe hacer el gobierno?**

[8] NS/NR

[1] Negociar con los manifestantes aunque esto pueda tardar días o semanas, afectando la economía del país, o

[2] Mandar a la policía para abrir los caminos.

**Ahora (entregue tabla # 2) vamos a usar esta tabla... Esta tabla contiene una escalera de 7 gradas, cada una indica un puntaje que va de 1 que significa nada, hasta 7 que significa mucho. Por ejemplo si yo le pregunto: "¿hasta qué punto le gusta ver TV?", si a Ud. no le gusta nada elegiría el puntaje de 1; si por el contrario, le gusta mucho ver TV me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho, Ud. elegiría un puntaje intermedio. Hagamos la prueba. "¿hasta qué punto le gusta ver TV?" léame el número por favor. (ASEGURESE QUE ENTIENDA) Usando esta tabla.....**

	Escala							NS /N R	No conoce
	Nada					Mucho			
<b>B1. ¿Hasta qué punto cree Ud. que los tribunales de justicia de Bolivia garantizan un juicio justo?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>B2. ¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas de Bolivia?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>B3. Hasta qué punto cree Ud. que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político boliviano?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>B4. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político boliviano?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>B6. ¿Hasta qué punto piensa que se debe apoyar el sistema político boliviano?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	

B31A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B30. [B21] ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Corte Nacional Electoral?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las Fuerzas Armadas?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Congreso?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la policía?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Iglesia Católica?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B21 [B37]. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los periodistas?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Presidente?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B22. [B32] ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Gobierno Municipal?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B33. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Prefectura?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B22B. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la autoridad originaria?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B22C. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el comité de vigilancia municipal?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los sindicatos?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Ministerio Público o fiscales?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23C. [B17] ¿Hasta que punto tiene confianza en el Defensor del Pueblo?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23BNR. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los Tribunales de Justicia?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23E. ¿Hasta que punto tiene confianza en el Tribunal Constitucional?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23B. [B44] ¿Hasta que punto tiene confianza en los abogados que trabajan como Defensores Públicos?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B31. ¿Hasta que punto tiene confianza en las	1	2	3	4	5	6	7	8	

organizaciones no gubernamentales, las ONGs, que trabajan en la comunidad?			
<b>B42. ¿Hasta que punto tiene confianza en los Centros de Conciliación?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8	9
<b>B43. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de ser boliviano?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8	
<b>B44. [B46] ¿Ha oído hablar de la delegación presidencial anti corrupción? (Encuestador: Si no ha oído, anote 9 y pase a N1)</b> <b>¿Hasta qué punto tiene confianza en que la delegación presidencial anti corrupción está combatiendo la corrupción en Bolivia?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8	9

(seguir con tabla 2)	Escala		NS/NR
	Nada	Mucho	
<b>N1. En esta misma escala, hasta que punto diría que el gobierno del Presidente Carlos Mesa combate la pobreza.</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
N3. Hasta qué punto promueve y protege los principios democráticos.	1 2 3 4 5 6 7		8
N9. Hasta qué punto combate la corrupción en el Gobierno.	1 2 3 4 5 6 7		8

(seguir con tabla 2) <b>Hasta que punto está de acuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones.</b>	Escala		NS/NR
	Nada	Mucho	
ING4. Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier forma de Gobierno.	1 2 3 4 5 6 7		8
PN2. A pesar de nuestras diferencias, los bolivianos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país.	1 2 3 4 5 6 7		8

(seguir con tabla 2)	Escala		NS/NR
	Nada	Mucho	
<b>LENG10. Hasta qué punto está Ud de acuerdo en que las emisoras de radio y televisión incrementen su programación en lenguas originarias.</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
<b>LENG11. Hasta qué punto está Ud de acuerdo que en los colegios se enseñe una lengua originaria.</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
<b>LENG12. Hasta qué punto está de acuerdo en que todo funcionario oficial que atiende al público deba hablar una lengua originaria</b>	1 2 3 4 5 6 7		8

Bolivia es un país muy diverso y por lo tanto cada uno de nosotros puede identificarse con diferentes aspectos de nuestra cultura. Por ejemplo, uno puede identificarse como boliviano y al mismo tiempo también como paceño o como cambia. En esta misma escala, en donde 1 significa “nada” y 7 significa “mucho”...

(seguir con tabla 2)	Escala							NS/NR
	Nada			Mucho				
<b>BETID1. ¿En qué medida se siente usted ciudadano Boliviano?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Encuestador: Para la siguiente pregunta utilice la referencia de acuerdo al departamento donde realiza la encuesta:</i>								
<b>BETID2. ¿En qué medida se siente usted... [Paceño, Cruceño, Cochabambino, Orureño, Chuquisaqueño, Potosino, Pandino, Tarijeño, Beniano]?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID3. ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura Aymara?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID4. ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura Quechua?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID5. ¿En qué medida se siente usted parte de la cultura Camba?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID6. Algunos periodistas se refieren a los departamentos de Santa Cruz, Beni, Pando, Chuquisaca y Tarija como la “región de la Media Luna”. ¿Ha oído usted hablar de esta idea? Encuestador: si responde NO anote [9] y pase a la siguiente</b>								[9]
<b>¿En qué medida se siente usted parte de la “Media Luna”?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8

Ahora vamos a cambiar de tabla. (entregue tabla # 4). Esta nueva tabla tiene una escalera de 1 a 10 gradas, con el 1 indicando que Ud. desaprueba mucho y el 10 indicando que aprueba mucho. Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Bolivia. (Encuestador: No olvide cambiar de escala).

	Escalera										NS/NR
	Desaprueba					Aprueba					
<b>D1. Hay personas que solamente hablan mal de los gobiernos bolivianos, no sólo del Gobierno actual, sino del sistema de gobierno boliviano. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba Ud. el derecho de votar de esas personas? Por favor respóndame con un número SONDEE:</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88

Hasta qué punto?		
D2. Pensando siempre en aquellas personas que solamente hablan mal del sistema de gobierno boliviano. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las personas que sólo hablan mal del sistema de gobierno boliviano les permitan postularse para cargos públicos	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D4. Pensando siempre en aquellas personas que solamente hablan mal del sistema de gobierno boliviano. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que salgan en la televisión para dar un discurso?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

Dejemos de lado a las personas que hablan mal del sistema de gobierno boliviano. Hablemos ahora de todas las personas en general. Hasta qué punto Ud. aprueba o desaprueba ... (encuestador: pregunte inciso por inciso, mostrar tabla #4).

	Escala										NS/NR
	Desaprueba					Aprueba					
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver problemas de las comunidades?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de las calles?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E14. Que las personas invadan propiedades privadas?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E2. Que las personas se apoderen de	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88

<b>fábricas, oficinas u otros edificios?</b>		
<b>E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>E16. Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Con qué firmeza aprobaría o desaprobaría ... (encuestador: pregunte inciso por inciso, mostrar tabla #4).

	Escala		NS/NR
	Desaprueba	Aprueba	
<b>C3 [D32]. ¿Una ley que prohibiera las manifestaciones públicas?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		88
<b>C5. [D33] ¿ Con qué firmeza aprobaría o desaprobaría que se prohibiera reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político boliviano?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		88
<b>C6. ¿Con qué firmeza aprobaría o desaprobaría que el Gobierno censure la propaganda de sus enemigos políticos?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		88

<p>PN4. En general, ¿diría que está satisfecho, muy satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Bolivia?</p> <p><b>Muy satisfecho [1]      satisfecho [2]      insatisfecho [3]      muy insatisfecho [4]      NS/NR [8]</b></p>
<p>PN5. En su opinión Bolivia es ¿muy democrática, algo democrática, poco democrática, o nada democrática?</p> <p><b>muy democrática [1]      algo democrática[2]      poco democrática [3]      nada democrática [4]      NS [8]</b></p>

Hablemos de algunas políticas que el gobierno podría adoptar en el tema del gas. Utilizando esta escala entre 1 y 10...

(encuestador: pregunte inciso por inciso, mostrar tabla #4).	Escalera		NS/NR
	Desaprueba	Aprueba	
<b>REFM41. ¿Con qué firmeza aprobaría o desaprobaría que Bolivia exporte gas a Chile?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		88

<b>REFM42. ¿Con qué firmeza aprobaría o desaprobaba que Bolivia exporte gas a los Estados Unidos?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM43. ¿Con qué firmeza aprobaría que Bolivia ceda un pedazo de territorio a Chile a cambio de una salida al mar?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM31. ¿Con qué firmeza aprobaría o desaprobaba que Yacimientos Petrolíferos Fiscales vuelva a manejar la actividad petrolera del país?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM32. ¿Con qué firmeza aprobaría o desaprobaba que el gobierno nacionalice las empresas petroleras para que YPFB se haga cargo de todas sus actividades?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM33. ¿Con qué firmeza aprobaría o desaprobaba que el gobierno nacionalice el petróleo y el gas, pero contrate a empresas petroleras para su transporte y comercialización?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM34. ¿Con qué firmeza aprobaría o desaprobaba que ya no se pague el Bonosol y esos recursos sean destinados a YPFB?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM51. ¿Con qué firmeza aprobaría o desaprobaba que las compañías petroleras paguen más impuestos sobre su producción?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

**REFM 35. ¿En su opinion, quién debería administrar el negocio del gas?**

[1] Las empresas privadas

[2] Empresas mixtas con participación conjunta del Estado y de capital privado

[3] Exclusivamente el Estado

NS/NR [8]

**REFM52. ¿En qué cree usted que se debería invertir principalmente el dinero obtenido por exportaciones de gas? (lea las alternativas excepto otros y NS/NR)**

Educación [1] Salud [2] Caminos [3] Empleos [4] Lucha contra la corrupción [5]

Otros[6] NS/NR[8]

**¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está Ud. más de acuerdo?**

**NEWTOL4A. 1) El Estado debería tener el derecho de prohibir las opiniones contrarias que puedan dañar a Bolivia o 2) el Estado no debería tener el derecho de prohibir opiniones contrarias así el precio sea alto.**

Prohibir la expresión [1]

No prohibir la expresión [2]

NS [8]

**NEWTOL5. 1) Los homosexuales deberían tener el derecho de organizarse y vestirse de la manera que quieran o 2) los homosexuales dan un mal ejemplo a nuestros niños y por lo tanto deberían ser controlados por el gobierno.**

Tienen derecho [1] Deben ser controlados [2] NS [8]

**NEWTOL7. 1) Suceda lo que suceda, el país debe permanecer unido o... 2) Las diferencias en el país son muy grandes, el país debería dividirse**

El país debe permanecer unido [1] El país debería dividirse [2] NS [8]

**NEWTOL8: 1) Sería mejor para el país que exista una sola cultura nacional para todos o... 2) Los pueblos indígenas deberían mantener sus valores, cultura y lenguaje.**

Una sola cultura nacional [1] Mantener sus valores [2] NS [8]

**BTOL1. 1). En la vida política del país deberían participar principalmente las personas con educación o... 2) Todas las personas deberían poder participar en la política del país sin importar su grado de educación.**

Las personas con educación [1] Todas las personas [2] NS [8]

**BTOL2. Algunas personas dicen que les preocupa que en las próximas elecciones nacionales un ciudadano indígena sea electo presidente de la República, mientras que otros dicen que la identidad de las personas no es importante en la política. ¿Con cuál de estas opciones está usted más de acuerdo?**

Es preocupante que un indígena sea presidente [1] La identidad de las personas no importa [2] NS [8]

**BTOL3. 1) Cuando discutimos con otras personas, uno tiene que mantener sus ideas hasta el final o... 2) Algunas veces es mejor ceder un poco para lograr un acuerdo.**

Mantener sus ideas hasta el final [1] Ceder para lograr acuerdo [2] NS [8]

**BTOL4. 1) Cuando le planteamos una demanda al gobierno, deberíamos tratar de lograr nuestros objetivos siempre “hasta las últimas consecuencias” o... 2) Deberíamos aceptar una oferta negociada con el gobierno aunque no satisfaga completamente nuestras expectativas.**

Hasta las últimas consecuencias [1] Aceptar oferta [2] NS [8]

**BTOL5. 1) El territorio de Bolivia les pertenece a los pueblos originarios del país o... 2) Todos los bolivianos tienen el mismo derecho a tener tierras.**

Pertenece a los pueblos originarios [1] Todos tienen igual derecho [2]  
NS [8]

**ECREG1. 1) En Bolivia, el ahorro de unos pocos departamentos sostiene el desarrollo del país, o 2) El desarrollo del país es producto del esfuerzo de todos los bolivianos.**

Unos pocos departamentos [1] El esfuerzo de todos los bolivianos [2]  
NS [8]

**ECREG2. Dentro de Bolivia hay algunas regiones o departamentos que son más ricos que otros. Le voy a leer una serie de posibles causas de esta desigualdad. Me gustaría que me diga cuál de estos factores es la principal causa de las diferencias de riqueza entre las regiones: (leer alternativas excepto "ninguna de las anteriores"))**

NS/NR

[8]

- [1] Algunos departamentos tienen más recursos naturales que otros.
- [2] En algunos departamentos la gente es más trabajadora que en otros.
- [3] El centralismo de La Paz no permite el crecimiento de todos los departamentos.
- [4] Las políticas económicas no permiten el crecimiento de todos los departamentos.
- [5] *No lea:* Ninguna de las anteriores

**Como Usted debe saber, los distintos sectores y grupos sociales del país tienen alguna influencia en las decisiones que toma el gobierno y en el rumbo del país; por supuesto, unos tienen más influencia y otros tienen menos. Para que la situación del país mejore, cuanta influencia debería tener cada uno de los siguientes sectores o grupos?**

	Mucha Influencia	Poca influencia	Ninguna influencia	NS/NR
<b>BPOD1. Empresarios privados</b>	1	2	3	9
<b>BPOD2. Campesinos</b>	1	2	3	9
<b>BPOD3. Comités Cívicos y representantes regionales</b>	1	2	3	9
<b>BPOD4. Organizaciones indígenas</b>	1	2	3	9
<b>BPOD5. Transportistas</b>	1	2	3	9
<b>BPOD6. La COB y los sindicatos</b>	1	2	3	9

**PROT1. ¿Ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?**

Algunas veces [1] casi nunca [2] nunca [3] NS [8]

**PROT2. ¿Participó en las protestas de octubre del año pasado contra el gobierno de Sánchez de Lozada?**

Si [1] No [2] NS/NR [8]

**PROT3. ¿Ha participado en alguna marcha o protesta en contra del gobierno de Carlos Mesa?**

Si [1] No [2] NS/NR [8]

**PROT4. ¿En el último año, ha participado en alguna marcha o protesta en contra del gobierno municipal?**

Si [1] No [2] NS/NR [8]

**PROT5. Usted cree que valió la pena hacer estas protestas o que no consiguió nada?**

Valió la pena [1] no consiguió nada [2] NS/NR [8] NDR (dijo “no” a Prot1 a Prot4) [9]

**AOJ1. Cambiando de tema ¿Cree Ud. que avisar o denunciar un delito a la policía o autoridad es fácil, difícil o muy difícil?**

Fácil [1] difícil [2] muy difícil [3] NS/NR [8]

**AOJ3 [VIC1]. Durante el último año ha sido Ud. víctima de robos o agresiones?**

Si [1] No [2] NS/NR [8]

**AOJ3B. [VIC1A] Durante el último año algún miembro de su familia ha sido víctima de robos o agresiones?**

Si [1] No [2] NS/NR [8]

**AOJ3A [AOJ1A]. Si ha sido víctima el o su familia => Ha denunciado o dio aviso a la policía o PTJ o a la autoridad de la comunidad este robo o agresión**

Policía [1] Autoridad de la comunidad [2] No lo denunció [3] NS/NR [8]  
NDR [9]

**AOJ4 [ST1].- De los trámites que Ud. ha hecho con las la policía nacional. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho?**

Muy satisfecho [1] Algo satisfecho [2] Algo insatisfecho [3] muy insatisfecho [4] No hizo tramites [9] NS/NR [8]

**AOJ6 [ST2].- De los trámites que Ud. ha hecho en los juzgados o tribunales de justicia. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho?**

Muy satisfecho [1] Algo satisfecho [2] Algo insatisfecho [3] muy insatisfecho [4] No hizo tramites [9] NS/NR [8]

**AOJ8a. Un nuevo código de procedimiento penal ha entrado en vigencia el 31 de mayo de 2001. ¿Ud. ha escuchado o leído sobre este nuevo código?**

Sí [1] No [2] NS [91]

**AOJ17c. El nuevo código tiene varias disposiciones importantes. Una de ellas es el respeto por la presunción de inocencia, que permite dejar en libertad a presuntos delincuentes mientras se determina su culpabilidad o inocencia. En su opinión, considera Ud. que esta disposición es muy buena, algo buena, algo mala, o muy mala**

Muy buena [1] algo buena [2] algo mala [3] muy mala [4] NS [8]

**AOJ13. [AOJ11] ¿Qué tan seguro se siente usted de caminar solo por la noche en su vecindario? Usted se siente, muy seguro, más o menos seguro, algo inseguro o muy inseguro**

muy seguro [1] más o menos seguro [2] algo inseguro [3] muy inseguro [4] no sabe/no responde [8]

**AOJ12. Si fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable?**

**Mucho [1] Algo [2] Poco [3] Nada [4] NS/NR [8]**

**AOJ14. [DEM2] ¿Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo?**

[1] A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que un régimen no democrático

[2] La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno

[3] En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático

<b>Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>NS</b>	
<b>EXC2.</b> ¿Durante el último año, algún agente de policía le pidió una coima?	0	1	8	
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una coima en el último año?	0	1	8	
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en el último año? <b>[Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente]</b> Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna	0	1	8	9

suma además de lo exigido por la ley?				
<b>EXC13.</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año?	0	1	8	
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “si” preguntar lo siguiente] ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	0	1	8	9
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “si” preguntar lo siguiente] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna coima?	0	1	8	9
<b>EXC16.</b> ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice “no” marcar 9 si dice “si” preguntar lo siguiente] En la escuela o colegio de sus hijos durante el último año. ¿Tuvo que pagar alguna coima?	0	1	8	9

**EXC7.** Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, la corrupción de los funcionarios públicos esta muy generalizada, generalizada, poco generalizada o nada generalizada?

Muy generalizada [1]    Generalizada [2]    Poco generalizada [3] Nada generalizada [4]    NS/NR [8]

**EXC7B.** Y diría que la corrupción de los funcionarios públicos es mayor en el gobierno central, en la prefectura, o en la municipalidad?

Gob. central [1] Prefectura [2] Municipalidad [3]    No lea: Todos igual [4] NS/NR [8]

<b>Si una persona critica permanentemente al gobierno de Bolivia, no sólo a este gobierno sino a la democracia boliviana, hasta que punto Usted cree que esta persona debería los siguientes derechos: [Entregar Tabla # 4]</b>	
	Escala Desaprueba                      Aprueba
<b>DN1.</b> ¿Hasta que punto debería tener derecho a votar?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]
<b>DN2.</b> ¿Hasta que punto debería tener derecho a realizar manifestaciones pacíficas para expresar sus puntos de vista?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]

<b>DN3. ¿Hasta que punto debería tener el derecho de postularse como candidato a un cargo público?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]
<b>DN4. ¿Hasta que punto debería tener el derecho de poder salir en televisión dando un discurso?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]

	<b>Respuesta</b>	
<b>GI1. ¿Recuerda cómo se llama el Presidente de los Estados Unidos? [Bush]</b>	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto
<b>GI2 [GI5]. ¿Recuerda cómo se llama el presidente de Brasil? [Lula]</b>	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto
<b>GI3. ¿Recuerda cómo se llama el Presidente de Argentina? [Kirchner]</b>	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto
<b>GI4. ¿Recuerda cuántos diputados hay en el Congreso? [130]</b>	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto
<b>GI5. ¿Recuerda cómo se llama el diputado uninominal de esta circunscripción?</b>	[0] NS	
<b>GI6. ¿Sabe usted si se puede ser candidato en las elecciones sin pertenecer a un partido político? ¿Cómo? [Sí se puede con las asociaciones ciudadanas]</b>	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto

**Q3. ¿Cuál es su religión?**

Católico (participante) [1] Católico (no participante) [2] Evangélica [3] Cristiano [4]  
 Ninguna [6] Otro \_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**Q4. ¿Cuántas veces ha asistido a la iglesia (culto o templo) durante el mes pasado?**

\_\_\_\_\_ veces (88= NS/NR)

Ahora para terminar, algunas preguntas que nos sirven sólo para fines estadísticos. En su casa Ud. tiene...

	No	Uno	Dos o +	NS/NR
<b>R1. Televisor a color</b>	0	1	2	8
<b>R2. Televisor en Bco/negro</b>	0	1	2	8

	NO	SI	NR		NO	SI	NR
<b>R3. Heladera/refrigerador</b>	0	1	8	<b>R8. Motocicleta</b>	0	1	8
<b>R4. Teléfono</b>	0	1	8	<b>R9. Tractor</b>	0	1	8
<b>R5. Automóvil o camión</b>	0	1	8	<b>R10. Energía eléctrica</b>	0	1	8
<b>R6. Lavaropa</b>	0	1	8	<b>R11 [R12]. Agua potable</b>	0	1	8
<b>R7. Microondas</b>	0	1	8	<b>R13. Bicicleta</b>	0	1	8
				<b>R14. Alcantarillado</b>	0	1	8

**R12.** Anote si es posible, sin preguntar. Piso de las habitaciones de la casa

Tierra [1] Madera [2] Cemento, ladrillo, terrazo, baldosa [4] cerámica o mosaico [5]  
no se pudo ver [90]

**OCUP1.** ¿En qué trabaja Ud?. (Sondee para poder codificar entre las categorías abajo mencionadas. Si es desocupado (a) anote su ocupación usual)

<b>1.- Auto Empleados</b>		<b>2- Empleados de Tiempo Completo:</b>		<b>3.- Trabajadores de tiempo parcial o sin remuneración</b>	
Propietarios o socios de negocios o empresas grandes o medianas	1	Directivos superiores de empresas o negocios	6	Amas de Casa	12
Propietarios o socios de negocios o empresas chicas	2	Directivos intermedios de empresas o negocios	7	Estudiantes	13
Agricultores dueños o inquilinos de su tierra	3	Personal o empleados de Planta	8	Jubilados y Rentistas	14
ganaderos dueños de su ganado	4	Obreros	9	Trabajadores ocasionales	15
profesionales independientes	5	Campesinos empleados en faenas agrícolas	10		
		Comerciantes y artesanos empleado	11		

**OCUP2. Sólo para agricultores dueños de tierra o inquilinos => Cuántas hectáreas de tierra es dueño o se alquila?**

\_\_\_\_\_.\_\_\_\_ (Use decimales si es necesario). NDR[99]

**DESOC1. Para todos => ¿Ha estado desocupado durante el último año?**

Si [1] No [2] => Pase a ED Estudiante, Ama  
de casa, Jubilado [9]

**DESOC2. Si responde Si => ¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo?** \_\_\_\_\_ semanas NDR [9]

**ED. Cuál fue el último año de enseñanza que Ud. aprobó (encierre en un círculo el último año que aprobó el entrevistado(a))**

- Ninguna : 0
- Básico: 1 - 2 - 3 - 4 - 5 => Primaria
- Intermedio: 6 - 7 - 8 => Primaria
- Medio: 9 - 10 - 11 y 12 => Secundaria
- Técnica o Universidad : 13 - 14 - 15 - 16 - 17 - 18

**ED2: Si tuvo alguna educación => Estudió Ud en escuela o colegio fiscal o particular?**

Escuela fiscal [1] Escuela privada [2] Estudió en los dos sistemas [3]

**Q10. En cuál de los siguientes rangos (muestre la tarjeta de ingresos) ubicaría el INGRESO TOTAL MENSUAL de todas las personas de su hogar?**

Nada [0] Menos de 250 Bs. [1] De 251 a 500 Bs. [2] De 501 a 1000 Bs. [3] De 1001 a 2000 Bs. [4]  
De 2001 a 5000 Bs. [5] De 5001 a 10.000 Bs. [6] De 10.001 a 20.000 Bs. [7]  
más de 20.000 [8] NS/NR [88]

**Q11. Cuál es su estado civil (No lea las alternativas)**

Soltero [1] Casado [2] Unión libre, concubinato [3] Divorciado [4] Separado [5]  
Viudo [6] NS/NR [8]

**Q12. Cuántos hijos tiene Ud. \_\_\_\_ hijos No tiene hijos [0]**

**ETID. Ud. se considera una persona de raza blanca, chola, mestiza, indígena, negra u originario?**

Blanca [1] Chola [2] Mestiza [3] Indígena [4] Negra [5] originario [6] Otra  
\_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**ETID2.** [Census] ¿Se considera perteneciente a alguno de los siguientes pueblos originarios o indígenas? (leer todas las opciones)

Quechua [1] Aymará[2] Guarani[3]Chiquitano[4] Mojeno[5] Otro nativo[6] ninguno [7] otros \_\_\_\_\_ (especificar)

**LENG1.** Qué idioma ha hablado de pequeño en su casa? (acepte una alternativa)

Castellano [1] Quechua [2] Aymará [3] Otro (nativo) [4] \_\_\_\_\_ Otro extranjero [5] \_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**LENG2.** Actualmente, ¿usted habla esta lengua, o la entiende pero no la habla, o ya no la entiende?

Habla [1] Entiende pero no habla [2] Ya no la entiende [3] NS/NR [8]

**MIG1.** ¿Dónde nació Usted?

Mismo lugar de la entrevista [1] Otro lugar [2] (Si nació en el mismo lugar, termine la entrevista)

**MIG2.** ¿En qué departamento nació?

La Paz [1] Santa Cruz [2] Cochabamba [3] Oruro [4] Chuquisaca [5] Potosí [6] Pando [7] Tarija [8] Beni [9]

**MIG3.** ¿Nació en la ciudad capital del departamento o en alguna de las provincias?

Ciudad capital [1] Provincia [2]

**GRACIAS, HEMOS TERMINADO**

**LCUEST. Idioma de la entrevista:** Castellano [1] Quechua [2] Aymará [3]

**VEST. El entrevistado vestía:** Traje indígena/nativo [1] Traje moderno/occidental [2]

**TI.** Hora terminada \_\_\_\_:\_\_\_\_ tiempo de duración de la entrevista \_\_\_\_ minutos

**YO JURO QUE ESTA ENTREVISTA FUE LLEVADA A CABO CON LA PERSONA SELECCIONADA**

\_\_\_\_\_ (firma del encuestador)

Firma y código Supervisor \_\_\_\_\_ Cod. \_\_\_\_\_ Firma y código Validador  
\_\_\_\_\_ Cod. \_\_\_\_\_

*TABLA # 1*

*Izquierda 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Derecha*



*TABLA #2*

<b>Mucho</b>	7
	6
	5
	4
	3
	2
<b>Nada</b>	1

TABLA “4”

<b>Aprueba</b>	<b>10</b>
	<b>9</b>
	<b>8</b>
	<b>7</b>
	<b>6</b>
	<b>5</b>
	<b>4</b>
	<b>3</b>
	<b>2</b>
<b>Desaprueba</b>	<b>1</b>

## ***TABLA DE INGRESOS***

- 0. Nada***
- 1. Menos de 250 Bs.***
- 2. De 251 a 500 Bs.***
- 3. De 501 a 1000 Bs.***
- 4. De 1001 a 2000 Bs.***
- 5. De 2001 a 5000 Bs.***
- 6. De 5000 a 10.000 Bs.***
- 7. De 10.001 a 20.000 Bs.***
- 8. más de 20.001***



## Anexo B: Cuestionario en Quechua

CUESTIONARIO 1603: Gobernabilidad  
Septiembre 2004

Ciudad \_\_\_\_\_ Localidad \_\_\_\_\_ Bar./UV \_\_\_\_\_ Mnz. \_\_\_\_\_ Viv. \_\_\_\_\_  
Dirección \_\_\_\_\_

Estrato: Público [1] [5] Desarrollo alternativo

UR.: Urbano > 20.000 [1] Urbano 2-20 mil [2] Rural compacto [3] Rural disperso, menos 500 [4]

Provincia \_\_\_\_\_ Municipio \_\_\_\_\_ Cantón \_\_\_\_\_ Distrito electoral \_\_\_\_\_

UPM \_\_\_\_\_ Departamento La Paz [1] Santa Cruz [2] Cochabamba [3] Oruro [4] Chuquisaca [5] Potosí [6] Pando [7]

Tarija [8] Beni [9] **Q1. Sexo** (no pregunte) Hombre [1]  
Mujer [2] **Edad** \_\_\_\_\_

Día del intento: Lu [1] Ma [2] Mi [3] Ju [4] Vi [5] Sa [6] Do [7] Hora de inicio: \_\_\_\_\_: \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_/\_\_\_\_/2004

Noqhaxta sutiyqha .....kunanqha ruwasayku uj estudiuta tukuy ladupi Universidad de Pittsburg y encuestas y estudios

**Sutinpi jinamanta yachanaykupaj imaynatachus runakuna umallirikunku kay phutiy kausaymanta tukuy ladupi (llajtaspi y ranchuspi . Kay estudiuwancha allinchasun waj ladumanta yanapaykunasta jinamanta yanapaspalla janchista. Kay rimariyniykiqha kanmanta kaytaqha nipi yachanqhachu . Qhan kanki ajllasqha kay tapuykunaqha quinsachunka y tawa chunka minuto kanqha sichus qhan mancharisqharaj kanki chayqha atiwas**

Tapuriyta kay empresa encuestas y estudios nisqhaman kay 22786616 telefonuman kay La Paz llajtapi

Qhallarinapaj Qhan uyariyta yachanquichu noticiasta (lea las opciones y espere la respuesta para cada inciso)

A1. Radiunejta Ari Mana Ni ima ninchu

A2. Televisiunnejta Ari Mana Ni ima ninchu

A3. Qhan ñawirinquichu noticiasta periudikupi Ari Mana Ni ima ninchu

A4. Mayqhentaj astawan phutiy kasan kay llajtanchispi? Y qhepankajtaj mayqhentaj kasan. (Dos respuestas, marque con 1 sobre el corchete la primera preferencia y con 2 sobre el corchete la segunda preferencia)

Mana trabaju kanchu (1) Inflaciun nisqha tukuy ima valesqha (2) Pobreza(3) Suwa runas (4) Golpe de estado nisqha (5)

Mana jallp'as kanchu llank' anapaj (6) Mana kanchu creditus nisqha (7) Corrupcion (8) Problemas ecólogicos nisqha (9)

Tomajkuna (10) Maqhanakujkuna (11) narcotrafico (12) marchas yaraqhay huelgas (13) maqhanakuykunas nuqhanchis pura (14)

Mana justicia kanchu (15)

Wajkuna (especifique)..... Mana kanchu phutiykunas (50) Mana yachanichu (88)

**ADI. Uj frases nisqhata ñawirisqhayki, niway kan mayqhenwan de acuerdo kanki:**

(1) Kay narcotrafico nisqhaqha kasancho uj phutiy Bolivia suyupaj Mana yachanichu/ Ni ima ninchu (8)

(2) Narcotrafikuqha man phutiychu kasan Bolivia suyupaj , si no Estados Unidospaj y waj llajtakunapaj

**Avesninqha tian phutiykunas kay comunidadespi y runakunapi que mana jalleh'ay atinkuchu. Avesninqha jalleh'anku chaykunataqha mañaspa yanapakunata uj funcionaru nisqhapi kay gobiernuj oficinanpi. Kan avesninqha mañankichu yanapanasunkuta...(ñawiriy kay opciones nisqhata y suyariy kutichinasunta tapuyta sapa incisupaj)**

**CP2. Uj diputaduta o uj senadorta** Ari(1) Mana [2]  
Mana yachanichu/ Ni ima ninchu (8)

**CP3. Alcaldeta o concejalta** Ari(1) Mana [2]  
Mana yachanichu/ Ni ima ninchu (8)

**CP3A. Autoridad originaria nisqhata o autoridad comunidadmanta** Ari(1) Mana [2]  
Mana yachanichu/ Ni ima ninchu (8)

**CP4A. Prefectura nisqhata** Ari(1) Mana [2]  
Mana yachanichu/ Ni ima ninchu (8)

**CP4B. Policia nisqhata** Ari(1) Mana [2] Mana  
yachanichu/ Ni ima ninchu (8)

**SOCT1. ¿ imaynata khan rikunqhi llajtanchista kanchu qulqhe manachu? Qhan niwajchu sumaj kasqhanta, kanchu , avecesnin tian , avecesqha mana kanchu , manakanchu?**

Sumaj tian (1) Tian (2) Avecesnin tian (3) mana kanchu (4) Nipuni kanchu (5) Mana yachanichu

**SOCT2. ¿ Qhan ima niwataj kayna wata llajtanchispi karqhachu manachu qulqheqa?**

Karqha (1) Kikillan kasan (2) Kunan mana kanchu (3) Mana yachanichu (8)

**SOCT3. Y Kaymanta uj watamanri ¿ Qhan creenquichu que allinchakunanta chay phutiykunas kay llajtapi o kikillanpunichu kanqha o astawan phutiychu kanqha?**

Allinyanqha (1) Kikillanpuni kanqha (2) sinchichaykukunqha (3) Mana yachanichu(8)

**Kunanqha ñawirisaj uj tapuykunasta kay comunidadmanta y ima phutiykunaschus tian.**

**CP5. Kay comunidadniyquipi kan allinchayta munanquichu ima phutiykunastapis?**

*Ari (1) Mana (2) CP6*

**CP5A.Sichus ari nisunqui chayqha entonces ninki Qhan yachanquichu qhoyta qholqheta o materiales nisqhata jallchanapaj ima phutiytapis?**

Ari (1) Mana (2)  
Mana yachanichu (8) NDR (9)

**CP5B Sichus ari nin kay CP5 ninki qhan yanapanquichu llank'aspa o mano de obra nisqhawan?**

Ari (1) Mana (2)  
Mana yachanichu (8) NDR (9)

**CP5C. Sichus ari nin kay CP5 Sichus parlarinku phutiykunasta jallch'anapaj uj tantaypi qhan chinpaykuyta yachankichu**

Ari (1) Mana (2)  
Mana yachanichu (8) NDR (9)

**CP5C. Sichus ari nin kay CP5 Qhan tantaykunquichu runakunata atinankupaj jallchayta phutiykunasta**

Ari (1) Mana (2)  
Mana yachanichu (8) NDR (9)

Kunanqha ñawirisqhayki uj listata maypichus kasanku grupos y organizaciones .  
Willariwanki sichus qhan chinpaykunki kay tantaykunasman sapa kuti, avesnillan, mana ni jayk'ay chinpaykunquichu

Qhan chinpaykuy yachanquichu	sapakuti	Avecesnin	Nijayik'ay	Ni jayk'aj	Mana yachanichu ni ima ninchu
<b>CP6. Ima Comité o sociedad iglesiamanta o templomanta?</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
<b>CP7. Tantakuymanta tatasmanta escuelamanta?</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
<b>CP8. Comité o junta de mejoras comunidadmanta?</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
<b>CP9. Uj asociación profesionalesmanta, comerciantesmanta, campesinos o productoresmanta?</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
<b>CP13. Juntas vecinalesmanta?</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
<b>CP14. Organización territorial de base (OTB's)?</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
<b>CP15(CAMCP13) ¿tantaykunas partidos politicsmanta?</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>

**L1. Kay tablapiqha kasan uj numeros llok'emanta pañaman, ujqha kasan llok'e y chunkataj paña**

**Politicamanta parlarispaqha ninchis que kasqhanta izquierdamanta y wajkunatataj derechamanta jinata noqhanchis rajsinchis**  
**Qhantaj maymanta kanki izquierdamanta o derechamanta**

Llok'e    1    2    3    4    5    6    7    8    9    10 paña NS  
[88]

**LS3 Kunanqha rimarinki contentuchus kanki manachu kay kausaywan 1) sumay contento, 2) tcontento, 3)ni contentuchu 4) manapuni contentuchu**

Sumaj contenido (1)          contenido (2)                  Ni contentuchu (3)                  manapuni  
contentuchu (4)          mana yachanichu (8)

<b>IT1. Parlaspa tukuy runasmanta kay lugarmanta, gan niwajchu tukuy runas kanku sumaj confiable, algo confiable, uhhika confiable o ni ima confiable?</b> Sumaj confiable [1]    Algo confiable [2]    Uhhika confiable [3]                  Ni ima confiable [4]
---

NY/MNIN [8]
<b>IT2.</b> Yanapanakunkuchu runakunaqha o nichu yanapanku runamasitaqha? trata de ayudar al prójimo? <b>Paykunallamanta llakiyniyuj kanku (1) Yanapayta munanku runamasinkuta (2)</b> <b>Mana yachanichu (8)</b>
<b>IT3.</b> Runakuna kay comunidadpi aprovechakunkuchu runamasinkunamanta kanmanta aprovechakunkumanchu manachu <b>Ari aprovechakunkuman (1) Mana Mana aprovechakunkumanchu (2) Mana</b> <b>yachanichu (8)</b>

**VBPRSO2(VB2) Qhan chhijllarqhankichu kay elecciones presidenciales nisqhapi kay iskay waranqha iskay niyuy watapi**

Ari (1) inscribisqha karqhani pero mana chhijllanichu (2) Mana inscribisqhachu karqhani (3) niraj junt´achasanichu chunka pusaj niyuy watata (4) Mana yachanichu / ni ima ninchu (8)

**VBPTYO2 (VB3) Si votó en las elecciones de 2002=> Mayqhen partidupaj o mayqhen candidato nisqhapi chhijllarqhanki? (No lea las alternativas)**

ADN (Ronald MacLean)[1] MNR (Sanchez de Lozada)[2] MIR (Paz Zamora)[3] Condepa (Valdivia)[4]  
UCS (Jhonny Fernández)[5] Libertad y Justicia (Costa Obregón) [6] MAS (Evo Morales) [7]  
MCC (Blattmann)[10]  
MIP (F.Quispe Mallku) [11] NFR (Reyes Villa)[12] PS (Rolando Morales)[13] Nulo, blanco[88] NS / No recuerda, NR[92] NDR [99]

**VB7. Según umallirikusqhaykiman jina mayqhenta qosa 1) Kay diputado plurinominal kay kista de partidos nisqhamanta, o 2) diputado uninominalchu circunscripción niykimanta?**

Partido (1) Diputado uninominal (2) Mana yachanichu mayqhenchus kasan (3) Ni mayqhen (4) mana yachanichu (8)

**VB8. Mayqhentaj nuqhanchismanta astawan parlarinman uj partido político o uj asociacion ciudadana nisqhachu?**

Partido político (1) Asociación ciudadana (2) mana yachanichu mayqhenchus kasan (3) ni mayqhen (4) mana yachanichu (8)

**Diputados rajsinankupaj mayqhenchus kasan demandasnincheshqa paykunaqha yachanku kay jinamanta. Nuqha ñawirisqhaykichus ujmanda uj.**

Qhan niwanqui uyarinkichus manachus chaymanta:	Uyarinkichu	Mana uyarinichu	Mana yachanic hu / NI IMA NINCH U
UNIN3. Audiencias públicas nisqha diputaduwán	1	2	8
UNIN4. Tantaykunas kay brigada departamental nisqhamanta	1	2	8
UNIN6. Foros llajtamasiqunawan y diputados nisqhawán	1	2	8

**UNIN7. Wayra simi nejta uyarinkichu ima huakichiytapis maypichus runakuna parlarinku kay telefono nisqhamanta parlarinankupaj diputadunkuwan y kaytaj kutichinchu tapuykunansta**

Ari uyarini (1)                      Mana uyarinichu (2)                      (8) Mana yachanichu / ni ima ninchu

**REFMI. Wajmanta parlarispa ¿ mayqhenwam de acuerdo kanki? 1) Gasmanta parlarispa nuqhanchis nichu metekunanchis tian dejananchischu gobierno jalch'ananta o 2) o tukuy runakunachu parlarinanchis tian y jalch'ananchis tian.**

Mana entiendena jina (1)                      Tukuy participananchis tian (2)                      Mana yachanichu (8)

**REFM3. ¿Qhan chhijllarqhankichu kay referendum nisqhapi kay chunka pusay niyuy p'unchayta kay julio killamanta**

Ari (1) Inscribisqha kaqhani pero mana chhijllanichu (2) Mana inscribisqhachu karqhani (3) Niraj junt'achasanichu chunka pusaj niyuy watata (4) Mana yachanichu / ni ima ninchu (8)

**REFM4. Kunan niway imaynata umallirikunki kay referendum tapuykunasmanta:**

Encuestador, entregue tarjeta no lea las opciones:

	Ari	mana	ni mayqhenta	NR M ana yachanic hu
REFMQ1. ¿Imaynata chhijllarqhanki ñaupakaj tapuypi 1?	1	2	3	8
REFMQ2. Iskaykaj tapuypi...?	1	2	3	8
REFMQ3. Quinsakaj tapuypi....?	1	2	3	8
REFMQ4. tawakaj tapuypi ....?	1	2	3	8
REFMQ5. pisqhaqhaj tapuypiri...?	1	2	3	8

**CAI. Kay wata jamusan chaypiqha ruwakunqa uj asamblea constituyente nisqha. ¿ Qhanman imayna rijch´asunqui , qhan khawarisqhaykiman jinaqha kay constitución nisqhata cambianachu kasan tukuy imapi, o jinallatachu saquena, mana t´ojpirispa ni imata?**

Watejmanta ruwana kay constituciónta (1) Saqhena mana t´ojpirinachu (2) Mana yachanichu (8)

**M1. Parlaspa tukuyki kunan gobiernomanta, gan niwajchu ruasqan llank´ayninta Presidente Mesa. Sumaj Allin, allin , allillan, ni ima allin, ni imapaj allin?**

Sumaj allin [1] Allin [2] Allillan [3] Ni ima allin [4] Ni imapaj allin [5] MY/MNIN [8]

**NPI (NPIA). Kunanqha parlarisun kay alcaldiamanta . Kan chinpariy yachankichu kay sesion municipal nisqhaman**

**O waj tantaykuymán kay alcaldía o concejo municipal wajyachhijtin kay watapi?**

Ari (1) Mana (2) Mana yachanichu / Ni ima ninchu (8)

**NP2. ¿ Qhan yanapaway nispa chinpaykunkichu kay oficina publica nisqhaman o uj funcionario o concejal nisqhaman kay alcaldiamanta kay watapi?**

Ari (1) Mana (2) => Pase a NP4 Mana yachanichu / Ni ima ninchu (8)

**NP2A. Si solicitó algún tipo de ayuda => ontentuchu kanqui yanapayninwanqha?**

Ari (1) Mana (2) Niraj yanapasawankuchu [90] Mana yachanichu / Ni  
ima ninchu (8) NDR [9]

**NP4. ¿ Qhan chinpaykurqhankichu kay POA (Plan Operativo Anual) nisqhata ruwanapaj kay alcaldiamanta?**

Ari (1) Mana (2) Mana yachanichu / Ni  
ima ninchu (8)

**NP5. Qhan apankichu ima quejatapis kay comité de vigilancia nisqhaman kay municipiumanta?**

Ari (1) Mana (2) Mana yachanichu/Ni  
ima ninchu (8)

**SGLI. Alcaldiaqha imaynata runata atienden Manchay sumajchu, sumaj, mana sumajchu?**

Manchay sumaj (1) Sumaj (2) Regulares [3 Mana sumajchu (4) Pésimas [5] Mana  
yachanichu(8)

**SGLIP. Kay prefectura imaynata llank'asan manchay sumajchu, sumaj , mana sumajchu?**

Manchay sumaj (1) Sumaj (2) Regulares [3 Mana sumajchu (4) Pésimas [5] Mana  
yachanichu(8)

**LGLIA. Kay instituciones mayqhenkunatachus ñawirisaj kunanqha mayqhentaj astawan yanapasunkichus jallch'anaykichajpaj phutiykunasta comunidadniykupi? ¿ Kay gobierno centralchu , kay congreso, alcaldia o prefectura nisqhachu?**

El gobierno central (1) El congreso (2) Alcladia (3) prefectura (4) Ni mayqhen (5) tukuy kikinmanta(6) Mana yachanichu(8)

**LGL2M ¿ Según umallikusaykiman jinaqha mayqhenman astawan qhona qholqheta y astawan tukuy ima runata kay alcaldiaman, prefecturaman o kay gobierno central nisqhamancho?**

Alcaldiaman (1) prefecturaman (2) kay gobiernuman (3) Ni mayqhen(4) tukuy kikinmanta kikin (5) Mana yachanichu / ni ima ninchu (8)

**LGL3M. Llajtanchis ñaupajman llojsinanpaj mayman pagananchis tian impuestutsta, ¿Alcaldiaman, prefecturaman, o kay gobierno central nisqhamancho?**

Alcaldiaman (1) prefecturaman (2) Gobierno centralman (3) Ni mayqhenman(4) tukuyman kikinmanta kikin (5) Mana yachanichu / ni ima ninchu (8)

**Wajkunamanta parlarispa runakunaqha ninku justicakunman uj golpe de estado nisqha kay militaresmanta o sea cuando kay militares yaykunkuman gobiernuman , chay walejchu kanman manachu... (lea los incisos y espere la respuesta).**

**JCI. Ari mana kanchu empleo ni pipaj** walej kanman (1) mana walejchu (2)  
Manayachanichu/ni ima ninchu (8)

**JC11 (JC10). Ari sinchi suwa tian** walej kanman (1) mana walejchu (2)  
Manayachanichu/ni ima ninchu (8)

**JC12 (JC13). Ari tian sinchi corrupción** walej kanman (1) mana walejchu (2)  
Manayachanichu/ni ima ninchu (8)

**JC16. Ari tian sinchi bloqueos , paros,y tukuy ima** walej kanman (1) mana walejchu (2)  
Manayachanichu/ni ima ninchu (8)

**JC13A. ¿Qhan rikuskaykiman jinaqha allinchu kanman uj golpe de estado nisqhaqha o ni ima kajtín kananchu tian golpeqha**

Ari kanman razon (1) NI jayk´aj kanmanchu (2) Mana yachanichu/ Ni ima ninchu (8)

**JC15. avesnin runakunaqha kausayta munanku democracia ukhupi imaraykuchus paykunaqha ninku que kayqha jalch´an derechos humanos nisqhata runakunamanta, pero avesninqha mana jinachu . Chayrayku wajkunaqha kausayta munanku dictadura ukhupi por que chaywanqha ninku tian seguridad. Qhan imata munanki democraciatachu o dictaduratachu?**

Democraciata (1) Dictadurata (2) Mana  
yachanichu/ ni ima ninchu (8)

**JC20. Waj runakunaqha ninku que astawan qosa kasunman mana partidos politicoswan. Ujknataj ninku que necesitanchis Kay partidusta parlarinankupaj phutiyninchismanta. ¿ mayqhenwan de acuerdu kanki?**

Mana partiduswan (1) Partiduswan (2) Mana  
yachanichu/ni ima ninchu (8)

**ACRI. Kunanqha ñawirisqhayki quinsa frase. Niway mayqhen jinata kan umallirikunki:**

Mana yachanichu/ ni ima ninchu (8)

(1) Cambiakunan tian imaynatachus organizakunchis chay kay revolucionnejta

(2) kausayninchisqha tjrakunan tian kay reformas nisqhawan

(3)Mana kausayninchis ukhuphiqha kananchu tian movimientos revolucionarios nisqha

**AUT10. ¿ Mayqhen tapuykunawan kan de acuerdo kasanqui?** Mana  
yachanichu/ ni ima ninchu (8)

(1) Bolivia suyuqha necesitan uj presidenteta sumaj kallpayuyta, y churananta orden nisqhata thuru maqhiwan

(2) O Llajtanchis necesitanchu uj presidenteta pichus parlariy y uyariy tukuy kay sectores nisqhakunata kay llajtamanta?

**ATU14. Ima clase presidentetataj kan munanki?**  
yachanichu/ ni ima ninchu (8)

Mana

(1)Jallchay munajta tukuy kay phutiykunasta, kay leyes nijta maykhenkunatachus aprueban kay congreso nisqha, aunque avesninqha kayqha sinchi unaypaj

(2) o Jallch'ay munajtachu uskayllata kay phutiykunasta. Ni congresuta kasuspa

**AUTI 5. Avesnin protestas nisqhawanqha wisk'anku callista chay kajtin imata ruwanan kasan gobiernuqha?**

Mana

yachanichu/ni ima ninchu(8)

(1)Parlarinanchu manifestanteswan, aunque kayqha kanman unay tiempupaj, jinamanta qhepachaspa kay economia nisqhata kay llajtamanta o

(2) O kachananchu tian policiata kichananpaj ñankunata

**Ahora (entregue tabla # 2) vamos a usar esta tabla... Esta tabla contiene una escalera de 7 gradas, cada una indica un puntaje**

**Kunanqha(entregue tabla # 2) apaykachasun uj tablata...Kay tablajtaqha tian uj escalera qanchis gradayuy, sapa ujqha niwasun uj puntaje nisqhata Ujqha niyta munan ni ima, qanchistaj tukuy ima. A ver sichus nuqha tapuyqui,gustasunquichu kaway televisiunqha, sichus kanman mana gustasunki chayqha entoncesqha kanqha ajllanki ujniyuj numeruta, pero sichus gustasunki chayqha niwanki qanchis kaj numeruta. Pero sichus kan ni ima niyta atinkichu chayqha entonces ajllariwaj chaupikay numeruta a ver prueba ruwarina. "gustasunkichu khaway television" ñawiriy numeruta por favor.(ENTIENDENASUN TIAN ) TABLATA KHAWARISPA.....**

	Escala							NS/NR	No conoce
	Nada					Mucho			
<b>B1. Qhan crenkichu que kay tribunales de justicia nisqhakuna Bolivia suyupiqha Sumajtachu apaykachanku justicia nisqhata?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>B2. respeto kanchu kay instituciones politicas nisqhaman kay Bolivia suyumanta?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>B3. Jallch'asqhachu derechos nisqha tukuy runakunajta ,kay sistema politico Nejta?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>B4. ¿ Qhan kusiqhachu kanki kay sistema politico ukhupi?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	

B6. ¿Maykamataj yanapananchis tian kay sistema politico boliviano nisqhata?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B10A. ¿ Kanpata tianchu confiansa kay justicia nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B31A. Qhan confiankichu kay Corte Suprema de justicia nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B30.(B21) ¿ confiansayki kanchu kay partidos politicos nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B11. ¿ Confianza kanchu kay Corte Nacional Electoral nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B12 ¿Qhan confiankichu kay fuerzas armadas nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B13.¿ Confiankichu kay congreso nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B18. ¿ Confiankichu policia nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B20. ¿Confiankichu kay iglesia catolica nisqhapiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B21 (B37). ¿ Confiankichu periodistas nisqhakunapiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B21A. ¿Confiankichu kay llajtamanta presidentepiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B22. (B32) ¿Qhan confiankichu Gobierno municipal nisqhapiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B33. ¿Confianza kanchu kay prefectura nisqhapiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B22B.¿Kay autoridad originariapi kanchu confianzayqui?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B22C. ¿Confiankichu kay comité de vigilancia municipal nisqhapiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23. maykamataj qhan confianqui kay sindicatos nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23A. ¿ Confiankichu kay ministerio Publico o kay fiscales nisqha kunapiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23C.(B17) ¿ Maykamataj qhan confianqui kay defensor del pueblo nisqhapi?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23BNR. ¿ confiankichu kay tribunales de justicia nisqhapiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23E. ¿ Maykama confianki kay tribunal constitucional nisqhapiqha?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23B. (B44) ¿confianza kanchu kay abogados nisqhapiqha piskunachus llank'anku	1	2	3	4	5	6	7	8	9

<b>Defensores publicos jina?</b>			
<b>B31. ¿Qhan confiankichu kay ONG's nisqhakunawan piskunachus llank'aku Comunidadninchis ukhupi?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8	
<b>B42. ¿Confianchischu kay centros de conciliación nisqhapiqha?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8	9
<b>B43. ¿ Qhan orgullusochu kanki kay llajtamanta kaspá?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8	
<b>B44. (B46) ¿ Qhan uyarinkichu kay delegacion presidencial anticorrupción nisqhamanta?</b> (Encuestador: Si no ha oído, anote 9 y pase a N1) <b>Qhan confiankichu kay delegación presidencial anticorrupción nisqhapiqha</b> <b>Piskunachus ninku que maqghanakusaskhankuta kay corrupción nisqhawan kay Bolivia suyupi?</b>	1 2 3 4 5 6 7	8	9

(seguir con tabla 2)	Escala		NS/NR
	Nada	Mucho	
<b>NI. Ñaupajta jina, nillawaytaj kay gobierno Carlos Mesa nisqhaqha maqghanakusanchu Kay pobreza nisqhawan.</b>	1 2 3 4 5 6 7		8
N3 Payqha willahuanchischu y jallch'anchu kay principio democráticos nisqhata	1 2 3 4 5 6 7		8
N9 . Kay Gobiernuqha maqghanakusanchu kay corrupción nisqhawan.	1 2 3 4 5 6 7		8

(seguir con tabla 2)	Escala		NS/NR
<b>Maykama qhan de acuerdo kanki kay niykunaswan.</b>	Nada	Mucho	
ING4. Kay democracia nisqhapataqha tian phutiykunas, pero kunanqha astawan kosa ima gobiernumantapis	1 2 3 4 5 6 7		8
PN2. Mana ujllachu kanchis avesninqha tukuy piensanchi wajjinata, pero uj llajtamanta kaspqha tian waj valores nisqha piskunachus ujllapi tantaykuwanchis Uj llajtata jina.	1 2 3 4 5 6 7		8

(seguir con tabla 2)	Escala		NS/NR
	Nada	Mucho	

<b>LENG10. Kan de acuerduchu kawaj que kay wayra simispi y televisiunkunaspi kananta Wakichiykunas khallunchispi</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>LENG11. Qhan de acuerduchu kanki que yachay huasispi yachachinankuta khallunchaj'pi</b>	1 2 3 4 5 6 7	8
<b>LENG12. Qhan de acuerduchu kanki que kay funcionarius nisqhakunaqha parlanankuta khallunchajta</b>	1 2 3 4 5 6 7	8

Bolivia suyuqha manchay chajru, chayraykutaj sapa uj nuqhanchisqha yachanchis maymantachus jamunchis chayta Avesninqha ninchis boliviano kani nispa , pero nillanchistaj paceño kani nispa o cambia kani nispa. Jinamanta kay escala nisqhapiqha ujqha kasan ni ima y qhanchistaj assqhha.....

(seguir con tabla 2)	Escala							NS/NR
	Nada						Mucho	
<b>BETIDI. ¿ imaynapí qhan sientekunki boliviano runa?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Encuestador: Para la siguiente pregunta utilice la referencia de acuerdo al departamento donde realiza la encuesta:</i>								
<b>BETID2. Imaynapí qhan kanki ....</b> [Paceño, Cruceño, Cochabambino, Orureño, Chuquisaqueño, Potosino, Pandino, Tarijeño, Beniano]?	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID3. ¿Imaynapí qhan kanki kay cultura aymaramanta?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID4. ¿ Imaynapí qhan kanki kay cultura Quechua nisqhamanta?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID5. ¿Imaynapí qhan kanki kay cultura Camba nisqhamanta?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID6. Periodistas nisqhakunaqha avesninqha parlanku kay Santa Cruz ,Beni, Pando, chuquisaca y tarija llajtasmanda , “region media luna nisqhamanta”. ¿qhan uyarinkichu parlajta kaymantaqha? Encuestador: si responde NO anote [9] y pase a la siguiente ¿Qhan partechu kanki kay media luna nisqhamantaqha?</b>	1	2	3	4	5	6	7	[9] 8

Kunanqha waj tabla cambiasun (entregue tabla 4) kay mosoj tablapiqha tian uj escalera chunka gradayuj, ñaupajwanqha kanqha que kanqha mana de acuerduchu kanki y chunka huantaj de acuerdo kanki. Tapuykunaqha kasan yachanapaj imaynata

umallirikunku piskunachus kay Bolivia suyupi kausanku. (Encuestador: No olvide cambiar de escala).

	Escalera										NS/NR
	Desaprueba					Aprueba					
<b>D1. Tian uj runakunaqha que mana sumajtachu parlanku kay gobiernumanta, mana kay gobiernullamantachu sino tukuy kay sistema de gobierno Boliviano nisqhamanta. ¿qhan de acuerduchu manachu kanki, choqhanankupaj manachu kay runakunaqha? Por favor kutichiwaj chay tapuyta uj numeruwan. SONDEE: Maykamataj chay kasan?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>D2. Piensallasapuni tukuy chay runakunapi piskunachus mana sumaj parlankuchu kay gobiernumata ¿ Qhan de acuerduchu kanki manachu kay manifestaciones pacificas nisqhawan jinamanta uyarichinankupaj imatachus munanku y umallirikunku chayta?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>D3. ¿ Qhan de acuerduchu kanki kay runakunawan piskunachus mana sumajtachu parlanku kay gobiernumanta, chaykuna atinkumanchu yaykuyta kay cargos publicos nisqhaman.</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>D4. ¿Qhan de acuerduchu manachu kanki , piskunachus parlanku mana sumajtachu kay gobierno nisqhamanta llojsinankuta televisionpi uj discursuwan?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>D5. kunanqha parlaspa kay homosexuales nisqhakunamanta paykuna atinkumanchu yaykuyta kay cargos publicos nisqhaman?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88

Kunanqha manaña parlanachu chay runasmanta piskunachus mana sumajta parlankuchu kay gobiernumanta . Kunanqha parlarisun tukuy runakunamanta. Imayna qhanman rijchasunki walejchu manachu.....(encuestador: pregunte inciso por inciso, mostrar tabla #4).

	Escala										NS/NR
	Desaprueba					Aprueba					
<b>E5. Tukuy runakunaqha chinpaykunankuta kay manifestaciones nisqhaman mayqhenchus jalch'asqha kasan uj kamachiy rayku?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>E8.Tukuy runakunaqha chinpaykunankuta uj organización nisqhapi, Jinamanta atinankupaj jalch'ayta phutiynakunasta kay comunidadespi?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>E11. Quekay runakuna llank'anakuta campañas electorales nisqhapi uj partido politikupaj o uj candidatupaj?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>E15. Que runakunaqha chinpaykunankuta kay callista bloqueaj?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>E14. Runakuna yaykunankuta kay propiedades privadasman?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>E2. Runakuna qhhechunankuta kay fabricas, oficinas o waj edifiiciusta ima?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>E3. Que runakuna participananta uj grupu nisqhapi, piskunachus orqhoymunanku gobiernu ajllasqhaa</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>E16 Que runakunaqha ruwanankuta justiciata makisninkuwan,mana estadu castigajtin juchayujkunata</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88

Kanqha parlarisun imata ruwanman kay estado nisqhaqha. Pay aproban manchu manachu...(encuestador: pregunte inciso por inciso, mostrar tabla #4).

	Escala										NS/NR
	Desaprueba					Aprueba					
<b>C3 (D32). ¿Imayna kanman sichus kanman uj kamachiy, manaña kananpaj manifestaciones publicas nisqha?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>C5. (D33) ¿ Qhan de acuerduchu kanki manachu sichus manaña</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88

dejankumanchu tantakunankuta runakuna piskunachus mana de acuerduchu kanku kay sistema político boliviano nisqhawan?		
C6. ¿Qhan de acuerduchu kaway sichus gobiernuqha mana dejanmanchu kananta propagandas políticas uj ladumanta?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

<p>PN4. Kunan qhan contentuchu kanki manachu kay democracia nisqhawan kay Bolivia suyupi?</p> <p><b>Manchay contentu kani(1) Contento kani (2) Mana contentuchu kani(3) Manchay mana contentucho kani(4) Mana yachanichu /ni ima ninchu (8)</b></p>
<p>PN5. Según rijch´asunki jina Bolivia suyuqha sinchi democraticachu, ujchhikan democraticachu o manachu democratica?</p> <p><b>suyuqha sinchi democraticachu(1) sinchi democraticachu(2), ujchhikan democraticachu(3) manachu democratica(4) Mana yachanichu /ni ima ninchu (8)</b></p>

**Kunanqha parlarina ima políticas nisqhata ruwanman kay gobiernu kay gas parlaymanta. Uj escalata apaykachaspa ujmantasta chunka.....**

(encuestador: pregunte inciso por inciso, mostrar tabla #4).	Escalera										NS/NR
	Desaprueba					Aprueba					
REFM41. ¿ Qhan de acuerduchu kanki manachu gasta vendenapaj Chile llajtaman?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
REFM42. ¿ Qhan de acuerduchu manachu kanki gasta vendenapaj Estados Unidos llajtaman?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
REFM43. ¿Qhan de acuerduchu manachu kanki que Bolivia suyuqha qonanta un pedazo jallp´ata Chile llajtaman , jinamanta atinanchispaj Llojsiyta mar nisqhaman?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
REFM31. ¿ Qhan de acuerduchu kanki manachu que kay yacimientos Petroliferos Fiscales nisqhaqha apaykachananta kay actividad petrolera Nisqhata kay Llajtamanta	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
REFM32. ¿Qhan de acuerduchu kanki que kay gobiernuqha nacionalizananta kay	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88

empresas petroleras nisqhata, jinamanta carguchakunankupaj YPFB?		
REFM33. ¿ Qhan de acuerduchu manachu kanki que kay gobiernuqha nacializananta kay petroleo y gas nisqhata,pero contrataspas empresas petrolerasta apananpaj y vendenanpaj?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
REFM34. ¿Qhan de acuerduchu kanki manachu manaña pagakunankupaj Bonosol nisqha, y chay qulqhetaj rinanta kay YPFB?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
REFM51. ¿ Qhan de acuerduchu kanki que kay compañías petroleras nisqhakunaqha paganankuta impuestusta poqhoyinmanta?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

**REFM35. ¿ Kanman jina pitaj qhawan tian kay gas negociota?**

- (1) Kay empresas privadas
  - (2) empresas maypichus tian participacion kay estaduyta y kay capital privado nisqhata
  - (3) Estado saphitallan
- Mana yachanichu/ ni ima ninchu (8)

**REFM52. ¿ Chay qolqhe chay exportaciones nisqhamantaqha imapi gastasunman? (lea las alternativas excepto otros y NS/NR)**

- Educacionpi(1) Saludpi(2) ñankunapi (3) Empleospi(4) manaña corrupción kananpaj (5) wajkunapi(6) Mana yachanichu/ ni ima ninchu (8)

**¿Kay afirmaciones nisqhamanta mayqhenwan de acuerdu kanki?**

**NEWTOL4A.1) Estaduqha mana dejananchu kananta waj uyaykunas maykunachus mana dejankuchu Bolivia suyu ñaupajman llojsinanta 2) staduqha mana derechun kananchu tian mana dejananpaj waj uyaykunasta.**

Mana dejajta parlayta (1)      Dejajta parlayta (2)      Mana yachanichu (8)

**NEWTOL5. 1) Tukuy homosexuales nisqhakunaqha tiananku karqha derechuyuy organizakunankupaj , vistikunankupaj munasqhankuman jina 2) homosexuales nisqhakunaqha qhonku mal ejempluta wawasman, chayraykutaj chaytaka qhawan tian gobiernu**

Tiyan derechunku (1)      Controlasqha kananku tian (2)      Mana yachanichu (8)

**NEWTOL7.1)Llajtanchisqha ujlla kanan tian imapis kachu 2) Manachu kikin piensanchis chayraykutaj bolivia suyuqha p'itinakunan tian**

Llajtanchisqha ujlla kanan tian (1) Llajtanchisqha mana p'itinakunanchu tian (2) mana yachanichu(8)

**NEWTOL8: 1) kosachu kanman sichus llajtanchispiqha kanman uj culturalla ....2) Kay pueblos indigenas nisqhakunaqha, jallch'anankuchu tian kay valores, cultura y parlayninchista ima**

Uj cultura nacionalla kanman (1) Jallch'anankuta valores nisqhata (2) mana yachanichu (8)

**BTOLI. 1) Politica nisqhapiqha educacionniyuy runakunallachu participayta atinkuman o....2) o tukuychu atisunman participayta kay politica nisqhapi educacion niyuypis manapis kachun.**

Educacion niyuy runas (1) Tukuy runakuna (2) Mana yachanichu(8)

**BTOL2Waj runakunaqha phutisqha kasanku que kay qhepan elecciones nisqhapiqha chhijllasqha kanman uj llajtamasi campumanta presidente jina kay llajtamanta. Pero ujrunaqha ninku que kayqha, mana importantechu kasqhanta politica ukhupiqha, mayqhenwan de acuerdu kanki?**

Phutiychu que campumanta runa kananta presidente(1) Mana chay importancho (2) Mana yachanichu(8)

**BTOL3.1) wajkunawan rimarinchis chayqha uyayninchisqha ultimo camachu kanan tian o.....2) o avesninqha ya ninachu Uj acuerduman chayanapaj.**

Uyaykunasta ultimu kama apayqhachana (1) Avesninqha ya nina uj acuerduman chayanapaj (2) Mana yachanichu(8)

**BTOL4. 1) Uj mañay kajtin kay gobiernumantqha, junt'achakunan kamachu makanakunanchis tian o....2) Aceptallasunchu oferta nisqhata kay gobiernumanta amapis junt'achunchu mañasqhanchista.**

Ultimu kama (1) Aceptanalla oferta nisqhata(2) Mana yachanichu (8)

**BTOL5. 1) Bolivia suyu jallp'aqha pueblos originariuspatachu ...2) Tukuy bolivianuchu kanchis derechuyuj jallp'ayuy kanaman**

Pueblos originariuspata (1) Tukuy kikin derechuyuy kanchis (2) Mana yachanichu (8)

**ECREGI. 1) Bolivia suyupiqha ,uj chhiqha departamentos nisqhamanta jallch´ayqha ñaupajman llajtanchista thasquichin**  
**2) Tukuy yanapanchis ñaupajman llojsinanpaj llajtanchis.**

Ujchhiqha depatamentulla (1) Tukuy yanapanchis ñaupajman llojsinanpaj llajtanchis  
 (2) Mana yachanichu(8)

**ECREG2. Bolivia suyupiqha tian qhapaj llajtas. Kunanqha ñawirisqhayki imarayku tian chay. Noqhaqha sinchi kusikusaj sichus niwanki mayqhentaj kasan qhapaj kanakupaj waj llajtas: (leer alternativas excepto “ninguna de las anteriores”))**

Mana yachanichu/ ni ima ninchu (8)

- (1) Waj llajtaspiqha tian astawan recursos naturales nisqha
- (2) Waj llajtaspiqha runaqha sumajta llank´an
- (3) Kay La Paz llajtallapi tukuy ima chayqha centralismo sutikun chayqha mana dejanchu nin waj llajtakuna llojsinankuta ñaupajman
- (4) Kay politicas económicas nisqhaqha mana dejanchu waj llajtakuna llojsinankuta ñaupajman
- (5) Ama ñawiriychu ñaupakunata

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

**Yachanqui jinaqha kay sectores y grupos sociales nisqhakunaqha manchay atiyuniyuj gobierno imatachus ninqha chaypi y jinallataj imatachus ruwasun llajtanchis ukhupi ,ujkunaqha astawan y ujkunataj mana. Ñaupajman llojsinanpaj llajtanchisqha Sapa kay sectores imayna atiyuniyujtaj kananku karqha kay sectores o grupos nisqhakunaqha?**

	Mancha y atiyuniyuj	Ujchhiqha atiyuniyuj	Mana atiyuniyuj	NS/NR
<b>BPOD1. Empresarios privados</b>	1	2	3	9
<b>BPOD2. campumanta runakuna</b>	1	2	3	9
<b>BPOD3. Comités Cívicos y representantes regionales</b>	1	2	3	9
<b>BPOD4. Organizaciones indígenas</b>	1	2	3	9
<b>BPOD5. Transportistas</b>	1	2	3	9
<b>BPOD6. La COB y los sindicatos</b>	1	2	3	9

**PROT1. ¿Qhan manifestaciunespi participayta yachanquichu? Avesninchu chinpaykunki, ni jayk´aj?**

Participayta[1]Avesnin (2) ni jayk´aj(3) ]=> salte a AOJI Mana yachanichu(8)

**PROT2 Protestas karqha kay octubre killapi kay gobierno Sanchez de Lozada contranpi Qhan chayman chinpaykurqhankichu?**

Con formato: Sangría: Primera línea: 0 pto

Eliminado: ¶  
¶

Ari (1) Mana (2) Mana yachanichu / ni ima ninchu (8)

Con formato: Sangría:  
Primera línea: 0 pto

**PROT3. ¿Kay gobierno Carlos Mesa marchas contranpi chayman qhan chinpaykunquichu?**

Ari (1) Mana (2) Mana yachanichu / ni ima ninchu (8)

**PROT4. ¿Kay ultimu wataspi qhan chinpaykunkichu kay gobierno municipal marchaj contranpi?**

Ari (1) Mana (2) Mana Yachanichu/ ni ima ninchu (8)

**PROT5. khhasillachu karqha kay protestas nisqha o atiyuniyuchu karqha**(Referido a cualquier protesta)

Atiyuniyuy karqha (1) Khhasilla karqha (2) Mana yachanichu/ni ima ninchu (8) NDR (dijo “nunca/no” a Prot1 a Prot4) [9]

**AOJ1. Wajkunamanta parlarispa ¿Willanachu kanman uj delito nisqhata policiaman o autoridades nisqhakunaman chayqha facilchu manachu kasan?**

Eliminado:

Facilla (1) Mana facilchu (2) Mana yachanichu/ ni ima ninchu (8)

**AOJ3 (VICI). Kay wataspi kan makhhanakunkichu o suwasunkuchu imatapis?**

Ari (1) Mana (2) Mana yachanichu ni ima ninchu (8)

**AOJ3B. [VIC1A] kkay wataspi mayqhen parienteykitapis makhhankuchu o suwankuchu imatapis?**

Ari (1) Mana (2) Mana yachanichu ni ima ninchu (8)

**AOJ3A [AOJ1A]. Si ha sido víctima el o su familia => Willankichu chanta policiaman o PTJtaman o ima autoridadmanpis comunidadniykimanta suwasuskanmanta?**

Policiaman (1) Autoridad comunidadmanta (2) Mana willanichu (3) Mana yachanichu/ni ima ninchu (8) NDR (9)

**AOJ4 (STI).- Tramites ruwaskaykimanta policiawan contentuchu kanki manachu?**

Manchay contentu(1) contentulla (2) Mana contentuchu (3) Manchay mana contentuchu(4) Mana ruwanichu tramites nisqhata(9) mana yachanichu/ni imaninchu (8)

**AOJ6 (ST2). Qhan contentuchallu kanki tramites ruwaskaykimanta kay juzgados o tribunales de justicia nisqhapi?**

Manchay contentu(1) contentulla (2) Mana contentuchu (3) Manchay mana conentuchu(4)  
 Mana ruwanichu tramites nisqhata(9) mana yachanichu/ni imaninchu (8)

Eliminado: )

**AOJ8a kay quinsa ujniyuymanta pacha kay mayo killamanta kay iskay waranqha ujniyuw watanapacha yaykuspa kan kay mossoj codigo de procedimiento penal. ¿qhan uyarinkichu o ñawirinkichu kay codigo nisqhataqha?**

Ari (1)

Mana (2)

Mana yachanichu (91)

**AOJ17 c. Kay codigo nisqhapiqha tian disposiciones nisqhakuna. Juchayujtaqha ni juchachasunmanchu chay ratuqha asta demostrananchis kama sumajta juchayujchus manachus kasan chayta. Qhanman imayna kay rijch'asunki**

sumaj allin [1] allillan [2] imayna malas [3] ancha malas [4]

**AOJ13. (AOJ11) ¿Seguruchu kanki tuta purispa tiakunki chaypiqha? Qhan imayna sientekunki?**

Sumaj allin (1) Uchhika allin (2) uchhika mana allin (3) ni uchhikita allin (4) Mana yachanchu/mana ima ninchu (8)

**AOJ12 Sichus suwasunkuman chayqha ¿ Qhan confiawajchu kay sitema judicial nisqhapi castiganapaj juchayujta?**

Sumaj confiani (1) confiallani (2) ujchhikallata(3) Mana konfianichu(4) Mana yachanichu/ni ima ninchu(8)

**AOJ14. (DEM2) ¿ Kay quinsakay frasesmanta mayqhenwan de acuerdu kanki?**

- (1) Waj runakunamanqha importan kananqha uj regimen democratico nisqha o mana democratico nisqha
- (2) Democracia nisqhaqha walej pacha waj jina gobiernumanka
- (3) Wajkunapiqha uj gobierno autoritario nisqhaqha walej pacha uj gobierno democratico nisqhamanqha

Kunanqha parlarisun imaynatachus kan kausanki ...	No	Sí	NS
<b>EXC2. ¿Policia nisqhaqha mañasunkichu uj coima nisqhata kay watpiqha?</b>	0	1	8
<b>EXC6. ¿Mañasunkichu uj coima nisqhata empleado publico nisqhaqha?</b>	0	1	8

<p><b>EXC11 ¿ Trámites nisqhata ruwankichu alcaldíapi kay watasqha?</b>[Si dice no marcar 9 si dice"si" preguntar lo siguiente] Sichus mana nisunki chayka marcanayki tian jisk'un kaj numeruta pero sichus nisunki ari nispa entoncesqha tapuriy kayta]</p> <p><b>Trámites ruwanapajqha alcaldíapiqha pagankichu assitutawan kamachiyman jinaqha?</b></p>	0	1	8	9
<p><b>EXC13. Llankanayki ukhupi mañasunkuchu ima pagutapis?</b></p>	0	1	8	
<p><b>EXC14.¿ kay wataspi chinpaykunkichu juzgatusman?</b> [sichus mana nisunki chayqha jisk'un numeru raqhaykuj,pero sichus ari nisunka chayqha tapuriy kayta]</p> <p><b>¿ Pagankichu coima nisqhata juzgatusman kay watasqha?</b></p>	0	1	8	9
<p><b>EXC15. ¿ Rinkichu hospitalesman kay wataqha?</b> [Sichus mana nisunki chayqha raqhaykuy jisk'un kaj numeruta, sichus ari nisunki chayqha tapuriy kayta]</p> <p><b>Atiendenasukupaj hospitalpi o centros de salud nisqhapiqha pagankichu coima nisqhata?</b></p>	0	1	8	9
<p><b>EXC16 ¿ tianrajchu wawasninki yachay wasipi?</b> [Sichus mana nisunki chayqha raqhaykuy jisk'un kaj numeruta, sichus ari nisunki chayqha tapuriy kayta]</p> <p><b>Yachay wasikunapiqha pagankichu uj coima nisqhataqha?</b></p>	0	1	8	9

**EXC7 Kay corrupción nisqhamanta uyarinkichu kanman jinaqha kayqha tukuy funcionarios públicos ukhupi generalizada, generalizada, poco generalizada o nada generalizada?**

Ancha generalizasqa (1) Generalizasqa (2) Uchhika geberalizasqa (3) Ni ima generalizasqa (4) MY/MNIN(8)

**EXC7B. Corrupción nisqhaqha kuraj kay funcionarios públicos ukhupi kay gobiernumanta,prefecturapi,alcaldíapi?**

Gob. central [1] Prefectura [2] Municipalidad [3] *No lea: Todos igual* [4] mana yachanichu/ni ima ninchu (8)

<p>Sichus uj runaqha siga gobiernuta critican chayqha, mana gobiernullatachu jinallataj kay democracia nisqhata kanman jinaqha kay runaqha kay derechusniyuychu kanman karqha: [Entregar Tabla # 4]</p>	
	<p>Escala</p> <p>Desaprueba                      Aprueba</p>
DNI. ¿ Maykanataj chhijllanan karqha?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]
DN2. ¿Derechuyujchu kanan karqha manifestaciones ruwananman, rimarinanpaj imatachus munan chayta?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]
DN3. ¿Maykamataj derechun tian yaykunanpaj uj cargo publico nisqhaman?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]
DN4. ¿Maykamataj derechun tian llojsinanpaj televisionpi, discursuta qhospa?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]

	Respuesta	
G11. ¿Yachankichu imachus sutichakun presidente kay Estados unidos nisqhamanta? (Busch)	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto
G12 (G15). Yachankichu sutinta presidente del Brasil llajtamanta? [Lula]	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto
G213 Yachankichu imachus sutingha kay Argentinamanta presidente [Kirchner]	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto
G14. ¿ yachankichu masqha diputaduchus tian congreso nisqhapi? (130)	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto
G15. ¿yachankichu imachus sutin diputadujta kay circunscripción nisqhamata?	[0] NS	
G16. Qhan mana ni mayqhen partidumanta kaspata atinki candidatu kayta chayta yachankichu?¿Cómo? [Sí se puede con las asociaciones ciudadanas]	[0] Incorrecto, NS	[1]Correcto

**Q3. ¿ Ima religionmanta kanki**

Católico (participante) [1] Católico (no participante) [2] Evangélica [3] Cristiano [4]  
 Ninguna [6] Otro \_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**Q4.¿Kay ultimo killapi masqha kutita rinki iglesiaman \_\_\_\_\_ veces (88= NS/NR)**

**Kunanqha tukuchinapajqha tapurisqhayki chayqha yachanapaj imaynachus kasanki .Wasiykipi kanchu**

	Mana	Uj	Iskay, manta kuraj	Mana yachanic hu ni ima ninchu	Masqha
R1. Televisor a color	0	1	2	8	
R2. Televisor en Bco/negro	0	1	2	8	

	mana	ari	Mana imaninchu		Mana	ari	Mana ima ninchu		man		
R3. Heladera/refrigerador	0	1	8	R10. Energía eléctrica	0	1	8	R18. Tarjeta de crédito	0		
R4. Teléfono	0	1	8	R11 [R12]. Agua potable	0	1	8	R19. Computadora casa	0		
R5. Automóvil o camión	0	1	8	R13. Bicicleta	0	1	8	R20. Microondas	0		
R6. Lavaropa	0	1	8	R14. Alcantarillado	0	1	8	R21 Fax	0		
R7. Microondas	0	1	8	R15. Video Grabadora	0	1	8	R22 Aire Acod/chimene	0		
R8. Motocicleta	0	1	8	R16. Celular	0	1	8	R23 Antena parabólica	0		
R9. Tractor	0	1	8	R17. TV cable	0	1	8	R 24 Auto Cuántos _____ Año _____ año _____ año _____	0		

**R12 Anotajkuy Mana Tapurisapalla Imaynachus Pampa Wasinmanta**

Jallp'amanta (1) Madera [2] Cemento, ladrillo, terrazo, baldosa [4] cerámica o mosaico [5] no se pudo ver [90]

**OCUPI. ¿ Imapi qhan llank'anki?. (Sondee para poder codificar entre las categorías abajo mencionadas. Si es desocupado (a) anote su ocupación usual)**

1.- Auto Empleados		2- Empleados de Tiempo Completo:		3.- Trabajadores de tiempo parcial o sin remun	
Pay kikin dueño jatun o mediano empresario	1	Mana dueñuchu llank'aqlla	6	Wasillapi	12
Juchuy empresario	2	Maychus chaylla empresario	7	Yachay wasiman chinpaykuj	13
Jallp'api llank'ajkuna duenus,inquilinos	3	Empleada jinalla llank'an	8	Manaña llankànchu	14
uywata uywajkuna	4	Fabricapi llankàq	9	Mayàchustiyàn llankày chay llankàn	15



**Q11. Imataj estado civilniyquiha** (No lea las alternativas)

Soltero [1] Casado [2] Unión libre, concubinato [3] Divorciado [4] Separado [5]  
Viudo [6] NS/NR [8]

**Q12. masqhataj wawasniykiha** \_\_\_\_\_ **wawas** \_\_\_\_\_ **mana wawasnin**  
**kanchu(0)**

**ETID. Qhan imayna kanki yuraj runa , cholachu,metizuchu,indigenachu o yanarunachu o originariuchu?**

Blanca [1] Chola [2] Mestiza [3] Indígena [4] Negra [5] originario [6] Otra  
\_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**ETID2. [Census] ¿ Ñaupata tatasniyki imataj karqhanku?** (leer todas las opciones)

Quechua [1] Aymará[2] Guarani[3]Chiquitano[4] Mojeno[5] Otro nativo[6] ninguno [7] otros  
\_\_\_\_\_ (especificar)

**LENGI. Juch'uy manta pacha ima qhalluta parlarqhanki?**

Castellano [1] Quechua [2] Aymarará [3] Otro (nativo) [4] \_\_\_\_\_ Otro extranjero  
[5]\_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**LENG2. Kunan parlankichu chay qhalluykita o manañachu parlanqui?**

Parlani (1) Entiendeni pero mana parlanichu (2) manaña entiendenichu (3) mana yachanichu/ni ima ninchu (8)

**MIGI. ¿ Maypi qhan turirinki)**

Kaypi (1) wajladupi (2) (Si nació en el mismo lugar,  
termine la entrevista)

**MIG2. ¿ ima llajtapi jurikunkii?**

La Paz [1]Santa Cruz [2] Cochabamba [3] Oruro [4]Chuquisaca [5] Potosí [6]Pando [7] Tarija  
[8] Beni [9]

**MIG3. ¿ juch'uy llajtaspihu jurikunki provincias nisqhapichu?**

Ciudad capital [1] Provincia [2]

**Pachi tukuchinchis**

**LCUEST. Idioma de la entrevista:** Castellano [1] Quechua [2] Aymará [3]

**VEST. El entrevistado vestía:** Traje indígena/nativo [1] Traje moderno/occidental [2]

**TI. Hora terminada** \_\_\_\_:\_\_\_\_ **tiempo de duración de la entrevista** \_\_\_\_ minutos

**YO JURO QUE ESTA ENTREVISTA FUE LLEVADA A CABO CON LA PERSONA SELECCIONADA**

\_\_\_\_\_ (firma del encuestador)

Firma y código Supervisor \_\_\_\_\_ Cod. \_\_\_\_\_ Firma y código Validador  
\_\_\_\_\_ Cod. \_\_\_\_\_



## Anexo C: Cuestionario en Aymará

CUESTIONARIO 1603: Gobernabilidad Septiembre 2004

Ciudad \_\_\_\_\_ Localidad \_\_\_\_\_ Bar./UV \_\_\_\_\_ Mnz. \_\_\_\_\_ Viv. \_\_\_\_\_ Dirección \_\_\_\_\_

Estrato: Público [1] [5] Desarrollo alternativo

UR.: Urbano > 20.000 [1] Urbano 2-20 mil [2] Rural compacto [3] Rural disperso, menos 500 [4]

Provincia \_\_\_\_\_ Municipio \_\_\_\_\_ Cantón \_\_\_\_\_ Distrito electoral \_\_\_\_\_

UPM \_\_\_\_\_ Departamento La Paz [1] Santa Cruz [2] Cochabamba [3] Oruro [4] Chuquisaca [5] Potosí [6] Pando [7]

Tarija [8] Beni [9] Q1. Sexo (no pregunte) Hombre [1] Mujer [2]  
Edad \_\_\_\_\_

Día del intento: Lu [1] Ma [2] Mi [3] Ju [4] Vi [5] Sa [6] Do [7] Hora de inicio: \_\_\_\_\_:\_\_\_\_\_  
Fecha \_\_\_\_/\_\_\_\_/2004

Nayan sutijaxa ..... Aka estudio lurastanwa taqi Bolivia uraqina Universidad de Pittsburgh y Encuestas Y Estudios ufana sutipxaru kunjamakisa situación nacional y local ukanakax uka yatiñataki. Aka estudios wakichistaniwa narrar sarntañataki yamakís yanapt'awi anqa markata mayiñataki, ukhamata taqinis askinaka katuqañataki. Amuyunakamax voluntaria ukast confidencial ukjamawa. Jumawa chijllatata aka parlaw lurañataki 30 y 40 minutonakaw aruskipt'añani. Jumaxa payachasta ukawsaxa empresa Encuestas y Estudios uka tiliphunuruw jawsasma 2-2786616 ukax La Paz jach'a markankiwa.

Qalltañatakixa jichuntatati programa de noticias yatiyaw ist'irixa.. (lea las opciones y espere la respuesta para cada inciso)

A1. Radio tuqi Si [1] No [0] NR [8]

A2. Televisión tuqi Si [1] No [0] NR [8]

A3. Noticias periódicochoch ullta Si [1] No [0] NR [8]

A4. Smuyumatakixa, kawnrís ancha jan walt'aws pais uñkatixa? Payiristi kawnrirakisa? (Dos respuestas, marque con 1 sobre el corchete la primera preferencia y con 2 sobre el corchete la segunda preferencia)

Jani imaqaq utjatapa [1] Inflación, precios altos, costo de vida [2] Psin sarnaqaña [3] Delincuencia [4] Peligro de golpe de estado [5]

Jani uraq utjata yapuchañataki [6] Falta de crédito [7] Corrupción [8] Problemas ecológicos [9] drogadicción [10]

Violencia doméstica [11] narcotráfico [12] Conflictos Sociales [13] Conflictos Regionales [14] Injusticia [15]

Otros (*especifique*) \_\_\_\_\_ No hay problemas [50] NS [88]

**AD1. Jichhax ullart' arapimawa aka qilqanaka, uka sitataw kawnirimpis jan akututta:**

[1] Narcotráficox Boliviatqix ancjha jan walt'aw apani

NS/NR [8]

[2] Narcotráficox janiwa Boliviatqix jan walt'awiki antisax Estados Unidos ukat yaqha paísanakatakiwa jan walikiti.

**Yaqhipacha pachaxa jabniwa ayllunakaxa jupapacha askichañ jan waltáwinaka atipkiti. Yaqhipa pacha gobierno oficianan ukan irnaqirinakapampiwa askichapxi. Mä kunawsas yanapa maytati...** (*lea las opciones y espere la respuesta para cada inciso*)

**CP2. Mä diputado jan ukasax senadoraru**  
NS/NR [8]

Jisa [1]Janiwa [2]

**CP3. Mä Alcalde jan ukasaxa concejalaru**  
NS/NR [8]

Jisa [1]janiwa [2]

**CP3A. Mä autoridad originaria jan ukasax autoridad de la comunidad indígenaru**  
Janiwa [2] NS/NR [8]

Jisa [1]

**CP4A. Mä prefecturaru**  
NS/NR [8]

Jisa [1]Janiwa [2]

**CP4B. Mä policía utaru**  
NS/NR [8]

Jisa [1]Janiwa[2]

**SOCT1. ¿kunjamsa taqi tuqita uñtasaxa Boliviana qullqi ecomia apnaqawipa uñxtaxa? wali sumati, walikiti, tantiyucha; jan walicha ancha jan walicha?**

Wali sumati [1] walikiti [2] tantuyucha [3] jan walicha [4] Ancha jan walicha [5] janiw yatkiti [8]

**SOCT2. ¿Kunjamsa amuyta Jumaxa. Boliviana situación economicapaxa, kusati, maymar kikipacha jan ukax juk'ampi jan walicha?**

Kusa [1] kikipa[2] juk'amp jan wali [3] janiw yatkiti [8]

**SOCT3. Akata mä mararu, ¿jumatakixa kunjamaspas jichhaxa paisan situación económicapaxa, kikipa.antis juk'ampi jan walicha?**

Kusa [1] kikipa[2] juk'amp jan wali [3] janiw yatkiti [8]

**Jichhaxa aka comunidan jan jiskt'awinakapa ja n walt'awinakapa ullart' arapima.**

**CP5. ¿ yaqhip pachaxa comunidaman o barrioman irnaqtati askichtacha jan walt'awinaka?**

Jisa [1] Janiwa [2] =>CP6

**CP5A. Si responde si CP5 => materiales u qullqimpichao mä jan walt'awinaka askichañataki u sumaptayañataki?**



**LS3. Jichhaxa. Juman amut'awinakama: Jakawimanxa kuna puntukamas satisfecho kusisitata? Sasmati kunjamsa jikxatata 1) ancha satisfecho, 2) turpa satisfecho, 3) mä juk'a jani satisfecho o 4) ancha jani satisfecho?**

Ancha satisfecho [1] Mä juk'a satisfecho [2] Jani insatisfecho [3] Ancha jani insatisfecho [4]  
NS [8]

<p><b>IT1.</b> Jichhaxa, akankiri jakirinakampi parl'tasaxa, ¿ Sasmati comunidaman jakirinakamaxa ..? <i>(lea alternativas)</i></p> <p><b>Ancha confiable [1] Turpa confiable [2] Juk'a confiable [3] janiwa confiable [4] NS [8]</b></p>
<p><b>IT2.</b> ¿Amuytati jilpacha jakirinakaxa jupan kikipa jan walt'awinakapata preocupasixa, u amuyamatakixa jilpachanixa nayniru jan walt'awimpi ukaru yanapaña amticha?</p> <p><b>Jupapachatwa preocupasiski [1] Nayniru yanapt'aña amtarakiwa [2] NS [8]</b></p>
<p><b>IT3.</b> ¿ Amuytati jilpachanixc jakirinakaxa, mä oportunidad utjaspa ukawsaxa, Jumata aprovechasiña munaspati, jan ukasaxa amuyumatakixa janich jumat aprovechasiña munkaspaxa?</p> <p><b>Jisa aprovechasispawa [1] Janiwaaprovechaskaspati [2] NS [8]</b></p>

**VBPRS02 [VB2]. Jumax elecciones presidenciales de 2002 ukana votompi chijlltati?**

Jisa [1] Qiqatakasinwa jan voto uskti[2] janiwa qilqatakayatti[3] Menor de edadatwa[4]  
NS/NR [8]

**VBPTY02 [VB3]. Si votó en las elecciones de 2002= Kawnir partidotaki khiti candidatotakis presidenteñapatakis voto uskuntaxa? (No lea las alternativas)**

ADN (Ronald MacLean)[1] MNR (Sanchez de Lozada)[2] MIR (Paz Zamora)[3] Condepa (Valdivia)[4] UCS (Jhonny Fernández)[5] Libertad y Justicia (Costa Obregón) [6] MAS (Evo Morales) [7] MCC (Blattmann)[10] MIP (F.Quispe Mallku) [11] NFR (Reyes Villa)[12] PS (Rolando Morales)[13] Nulo, Janq'u[88] NS / janiw amtaskti NR[92] NDR [99]

**VB7. Amuyumatakixa, khitis mejor representatixa1) diputado plurinominal de la lista de partidos, o 2) diputado uninominal de su circunscripción?**

Partido [1] Uninominal [2] janiw kawnirist amuykti[3] janiw khititsa[4] NS [8]

**VB8. Jichhax jumatakixa kawnirisa interesanakama sumana ñastayaspa, mä partido político u jan ukasax mä asociación ciudadanacha?**

Partido político [1] Asociación ciudadana [2] janiw amuyti kawnirsa [3] Janiw khitisa[4]  
NS [8]

**Diputados uninominalanakana markan kuntix mayipki uka uñt'añatakixa utjiwa akhma medionaka. Nayax ullart'arapima mayata mayata . Ukat jumaw sitata ist'iritaki uka medionakata parliri..... (leer uno a uno)**

	Ist'iritwa	Janiw ist'irikti	NS/NR
--	------------	------------------	-------

UNIN3. Audiencias públicas con el diputado	1	2	8
UNIN4. Reuniones de la brigada departamental	1	2	8
UNIN6. Foros ciudadanos con diputados	1	2	8

UNIN7. ¿Jicha qhipa maranakanxa, mä programa de radio tuqi ist'ati markachiri diputatupampi telefono ukxa aruskipt'iri, yamakís diputadox jisk'awinakrus jaysarakiti?

Iskwa[1] Janiw isktti[2] [8] NS/NR

REFM1. Turkañani temasa. ¿Jumax kawñiri aka paya afirmacionampis acuerdotaxa? 1) gas tuqita arsuñaxa wali jach'awa uklatx complejorakiwa, antisas ukxa gobiernoaskichasisklañapaxa 2) Antisasa gas tuqi suma yatiñasawa ukat jiwawax participasipañasaxa uka decisionanakana.

Ancha jach'a aruskipañawa [1] Jiwawax participasipañasawa [2] NS [8]

REFM3. ¿Jumax referendum del 18 de julio ukan voto usktati?

Jis [1] qilqatasinx jani voto uskti[2] Janiw qilqatakayatti[3] Menor de edad[4] NS/NR [8] → Encuestador: Si no votó, pase CA1.

REFM4.- Jichhax yatiñ munasmati kunjamansa posicionamaxa sapa maya referendum

jiskt'awinakaruxa: Encuestador, entregue tarjeta con las preguntas del referendun al entrevistado, no lea las opciones:

	Votó JISA	Votó JANIWA	Janq'u u nulo	NR
REFMQ1. ¿Cómo votó en la Pregunta no. 1?	1	2	3	8
REFMQ2. En la Pregunta No. 2...?	1	2	3	8
REFMQ3. En la Pregunta No. 3...?	1	2	3	8
REFMQ4. En la Pregunta No. 4...?	1	2	3	8
REFMQ5. En la Pregunta No. 5...?	1	2	3	8

CA1. Jutiri maraxa apasiniwa asamblea constituyente. ¿Jumatakixa importante Constitución maymaya aspectonakapana turkaña wakisiti, jan ukasaxa ukhama fallanakanisa, ukhampachakiskañaapa Constitucionaxa?

Constitución turkaña [1] ukhampachaskañaapakiwa [2] NS [8]

M1. Jicha gobierno tuqit parlkasaxa, Presidente Mesana irnaqawipatxa kamstaxa : ancha kusa, waliki, rijulara, jan wali ancha jan wali ?

Ancha kusa [1] Waliki [2] Rijulara [3] Jan wali [4] Ancha jan wali[5] NS/NR [8]

NP1 [NP1A]. Jichhaxa alcaldía aka municipiota parl'tañani. Jumaxa. Mä sesión municipal tantachawiru asistati u yaqa tantachawiruch Alcaldía tuqit o concejo municipal tuqit jawsatar sarta aka qhipa 12 phaxsina?

Si [1] No [2] NS/NR [8]



**NP2. ¿Maytacha u presentacha ma solicitud aka oficina públicaru, Alcaldíyan irnaqiriparu, concejal de la Alcaldíaru aka qhipa 12 phaxsina?**

Jisa [1] Janiwa [2] => *Pase a NP4* NS/NR [8]

**NP2A. Si solicitó algún tipo de ayuda => ¿Jaysawinakampixa kusistati qhiparta?**

Jisa [1] Janiwa [2] jichhakan janiw jaysapkiti [90] NS/NR [8]  
NDR [9]

**NP4. ¿Jumax mä tantachawina wakichaptati parlakipaptati POA (Plan Operativo Anual) de la municipalidad lurañataki?**

Jisa [1] Janiwa [2] NS/NR [8]

**NP5. ¿ Comité de Vigilancia del Municipio ukaru mä kija aptati?**

Jisa [1] Janiwa [2] NS/NR [8]

**SGL1. Jumax sasmati. alcaldíyaa servicionakapaxa churiwa resultadonaka, waliki, rijulara, jan wali o janiw kusakiti?**

Kusawa [1] walikiwa [2] Rijulara [3] Jan wali [4] Ancha jan wali [5] NS [8]

**SGL1P. Diría Ud. que las tareas que realiza la prefectura son excelentes, buenas, regulares, malas o pésimas?**

Kusawa [1] walikiwa [2] Rijulara [3] Jan wali [4] Ancha jan wali [5] NS [8]

**LGL1A. Aka institucionanakat arskaxa ukata, ¿Juman comunidad kawneris askin jan walt'awinaka askichi? ¿ Gobierno centralati, Congresoti, alcaldiyacha o prefecturacha?**

El gobierno central [1] El congreso [2] La alcaldía [3] La prefectura [4] Ninguno [5] Todos por igual [6] NS/NR [8]

**LGL2M ¿Amuyumanxa, juk'amp obligacionacha jan ukasax qullqicha alcaldíaru, prefecturaru, algiobierno centralaru churañaspa?**

La alcaldía [1] La prefectura [2] El gobierno central [3] *No lea: Ninguno [4] Todos por igual [5]*  
NS/NR [8]

**LGL3M. Boliviax nayrar sarantañapatakixa wakispawa, Sasmati kawkharus impuesto pajañax wakispaxa:¿ alcaldíaru, prefecturaru, gobierno centralaru?**

La alcaldía [1] La prefectura [2] El gobierno central [3] *No lea: Ninguno [4] Todos por igual [5]*  
NS/NR [8]

**Yaqha temar pasasaxa, yaqhipa jakirinakax sapxiw wakiskiriwa, kuna circunstancia tuqixa, Mä Golpe de Estado milikunakan wakicvhaña, kunawsatix militaranakax poder katupki ukawsaxa. Amuyumatakixa,**

**mä Golpede Estado militaranakan luratax justificasispati u janich justificaskaspa...** (*lea los incisos y espere la respuesta*).

<b>JC1. Kunawsatixa irnaqawix wali jilaki ukapacha?</b>	Jis justifikasiwa [1]Janiw justifikpiti [2] NS/NR [8]
<b>JC11 [JC10]. Ancha delincuencia utji ukawsa?</b> NS/NR [8]	Jis justifikasiwa (1) Janiw justifikpiti [2]
<b>JC12 [JC13]. Ancha wali corrupción utjipana?</b> NS/NR [8]	Jis justifikasiwa [1] Janiw justifikpiti [2]
<b>JC16. Social jan walt'awi waljaki ukawsa?</b> NS/NR [8]	Jis justifikasiwa [1] Janiw justifikpiti [2]
<b>JC13A. ¿Jumatakixa wakiskiriti utjañapaxa mä kunawsasa Mä golpe de estado, Janipinicha justificatakaspa mä golpe de Estado utjañapaxa?</b> utjaspawa [1] Janiwa [2] NS/NR [8]	Jis razonax

**JC15. Yaqhipa jakirinakaxa democraciana jakañ munapxi derechos humanos e individuales uka waqaychayi ukata, ukampis akax ineficiente y desordenada ukhamaspawa. Yaqhipasti dictadura ukan jakañmunapxi, orden y eficiencia ukaw utji sasina. Jumax kunsu muntax democracia u dictadura?**

Mä democracia [1] Mä dictadura [2] NS/NR [8]

**JC20. Yaqhip jakirinakax jan partidos políticonakampix kusaw sarnaqsna sapxiwa. Yaqhanakasti partidonakapuniw munasi jakirinakan interesapa uñast'ayi sapxiwa. ¿Jumax kawwirimpis akurtutaxa?**  
jan partidompi [1] Partidotumpi [2]  
NS/NR [8]

**ACR1. Kimsa frasenaka ullart'arapima. Mira aka kimsatx kawwirinakas amuyumaruxa wali prxt'ayixa:**

NS/NR [8]

- [1] Jiwasan sociedad ukax suma organizada ukatxa medios revolucionarios ukampi turkatañapawa.
- [2] Jiwasan sociedad ukax gradualmente askichatañapawa o reformanakamp perfeccionada.
- [3] Jiwasan sociedad ukax movimientos revolucionarios ukatx jan asxaras arxatatañapawa.

**AUT10. ¿Kawwiri afirmacionanakampis acuerdotaxa?** NS/NR [8]

- [1] Boliviax mä Presidente fuerte y decidido munixa qhuru amparampi orden uskuñapataki, o
- [2] Boliviax mä Presidente taqi sector markachirinakampi aruskipt'ir munixa?

**AUT14. Kunjama presidente de la República juma wali munasmata?** [8]  
NS/NR

- [1] Jan walt'awinaka askichiri Congreso kamachinaka aprobatampi, ukax janisay jank'ak jankàchaspa, o...
- [2]Mayni jank'aki jan walt'awinaka askichiri, jani Congresox munasina

**AUT15. Yaqhip pachaxa wali protestanakampix callinaka jark'antapxi. Ukhamasipanxa, ¿Kunsa gobiernox lurañapaxa?** [8]  
NS/NR

[1] Manifestantinakampi aruskipt'asa awanki urunakas semanakas tartpana , Bolivian economíayap

aynacht'ayasa, o

[2] Policíayar khitasa thakhinas jist'arañapataki

**Jichhaxa (entregue tabla # 2) aka tabla apnaqañani... Aka tablaxa 7 gradanakani iskaliripaxas, sapa mayawa mä puntaji indique, ukaxa 1 ni kuna saña muni, 7kamawa ukax wali aski saña munaraki. Ejemplo naya pacha jiskt'asi:"Kuna puntukamaa TV uñtañax munastama?", Sítitixa jumar jan munastamaya ukjaxa 1 uskuñamaya; sítitixa maysa tuqita, TV wali munastama ukawsaxa 7 uskuñamarakiya. Sítitixa uka taypinak jach'anchaytaxa, Jumaxa puntaje intermedio uskuñamaya. Hawir yant'añani. "Kuna puntukamas TV uñtañax munastama?" Jakhunaka ulñlart'arapita ampi. (ASEGURESE QUE ENTIENDA) Aka tabla apnaqañani.....**

	Escala						NS/ NR	No cono ce
	Ni	kuna		Ancha				
<b>B1. ¿Jumatakixa kuna puntukamasa. Tribunales de justicia de Bolivia ukax garantiai mä chiqpacha juicio justo?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B2. ¿Kuna puntukamasa instituciones políticas de Bolivia ukatx respeto utji?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B3. Amuyumatakixa kuna puntokamas derechos básicos del ciudadano ukax wali arxatata sistema político boliviano ukata?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B4. ¿Kuna puntukamas wali orgullosox aka sistema político boliviano ukanx jakastaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B6. ¿Kuna puntokamas sistema político boliviano ukar apoyaña lup'taxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B10A. ¿Kuna puntukamas sistema de justicia ukar confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B31A. ¿Kuna puntukamas Corte Suprema de Justicia ukarux confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B30. [B21] ¿Kuna puntokamas partidos políticos ukanakarux confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B11. ¿Kuna puntukamas Corte Nacional Electoral ukar confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B12. ¿Kuna puntukamas Fuerzas Armadas ukarux confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B13. ¿Kuna puntukamas Congreso ukarux confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B18. ¿Kuna puntukamas policía ukarux confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B20. ¿Kuna puntokamas Iglesia Católica ukarux confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B21 [B37]. ¿Kuna puntukamas periodistanakarux confianza churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					
<b>B21A. ¿Kuna puntukamas confianza Presidenteru churtaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	8	
			7					

LAPGP

B22. [B32] ¿Kuna puntukamas confianza Gobierno Municipalaru churtaxa?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B33. ¿Kuna puntukamas confianza Prefecturaru churtaxa?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B22B. ¿Kuna puntukamas confianza autoridad originariaru churtaxa?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B22C. ¿Kuna puntukamas confianza comité de vigilancia municipalaru churtaxa?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23. ¿Kuna puntukamas sindicatunakax confianzani?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23A. ¿Kuna puntukamas Ministerio Público o fiscales ukax confianzani?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23C. [B17] ¿Kuna puntukamas Defensor del Pueblo confianzani?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23BNR. ¿Kuna puntukamas Tribunales de Justicia ukax confianzani?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B23E. ¿Kuna puntukamas Tribunal Constitucional ukax confianzani?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B23B. [B44] ¿Kuna puntukamas confianzani Defensores Públicos ukan irnaqir abogadonakaxa?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B31. ¿Kuna puntukamas organizaciones no gubernamentales, Comunitadatan irnaqir ONGs, ukanakax confianzani?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B42. ¿Hasta que punto tiene confianza en los Centros de Conciliación?	1	2	3	4	5	6	7	8	9
B43. ¿Kuna puntukamas orgulloso boliviano jakiritamata?	1	2	3	4	5	6	7	8	
B44. [B46] ¿Ist'ati delegación presidencial anti corrupción ukat parliri? (Encuestador: Si no ha oído, anote 9 y pase a N1) ¿Kuna puntukamas delegación presidencial anti corrupción ukax corrupción Boliviana chaqayañataki irnaqatap yatta?	1	2	3	4	5	6	7	8	9

(seguir con tabla 2)	Escala		NS/ NR
	Ni kuna	Ancha	
N1. Aka pachpa escalana, Kuna puntukams Presidente Carlos Mesa gobiernopàxa pobreza atipañatakix chaxwi.	1	2 3 4 5 6	7 8
N3. Kuna puntukamas principios democráticos uka unxtayi.	1	2 3 4 5 6	7 8
N9. Kuna puntukams la corrupción Gobierno pachpan chhaqayañatak ch'axwi.	1	2 3 4 5 6	7 8

(seguir con tabla 2) Kuna puntukamaxa aka jaysawinakampi acuerdota	Escala		NS/ N R
	Ni kuna	Ancha	

ING4. Democraciáx jan walt'awinakanispaw ukampis askiwa cualquier akhama forma de Gobiernoxa.	1	2	3	4	5	6	7	8
PN2. Niyakijay maymayjatanxa, bolivianonakax wali yáanakan y valore chaninakanitanwa ukaw paísasanxa mayachistuxa.	1	2	3	4	5	6	7	8

(seguir con tabla 2)	Escala							NS/ NR
	Nada						Mucho	
<b>LENG10. Jumaxa kuna puntukamas acuerdotaxa, emisoras de radio y televisión kikipa originario arusata wakichawinaka lurapxañapataki.</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>LENG11. Jumaxa kuna puntukamas acuerdotaxa colegionakan lengua originaria kikipa arusa yatichasiñapatakixa.</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>LENG12. Jumax kuna puntukamas e acuerdotaxa taqi funcionario oficial irnaqirixa público markaru kikip arusata (lengua originaria) atintiñapataki.</b>	1	2	3	4	5	6	7	8

Boliviáx wali diverso paisawa, sapa mayniwa identificasna maymaya cultura sarwinaka jach'anchayasa. Ejemplo sañani, maynixa bolivianota idintificasispa ukapachparakiwa paceño u jan ukasax cambata. Aka escalana, 1 uñanchayiwa “ni kuna” ukasti 7 chimpuchiwa “ancha”...

(seguir con tabla 2)	Escala							NS/ NR
	Nada						Mucho	
<b>BETID1. ¿Kuna tupunsa ciudadano Bolivianotaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Encuestador: Para la siguiente pregunta utilice la referencia de acuerdo al departamento donde realiza la encuesta:</i>								
<b>BETID2. ¿Kuna tupunsa jumax amuyastasa.. [Paceño, Cruceño, Cochabambino, Orureño, Chuquisaqueño, Potosino, Pandino, Tarijeño, Beniano]?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID3. ¿Kuna tuputsa jumax cultura Aymarankiritaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID4. ¿Kuna tuputsa jumax cultura Quechwankiritaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID5. ¿Kuna tuputsa jumax cultura Cambankiritaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>BETID6. Yaqhipa periodistanakax qhananchiwa departamentos de: Santa Cruz, Beni, Pando, Chuquisaca y Tarija ukanakaruxa “región de la Media Luna”sas. ¿Uka amuyu ist'iritati? Encuestador: si responde NO anote [9] y pase a la siguiente</b>								[9]
<b>¿Kuna tuputsa jumax “Media Lunakirita” amuyastaxa?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8

Jichhax tabla turkañani. (entregue tabla # 4). Aka machaq tablan escalerapax 1ta a-10 gradakamawa, 1 chimpuwa Jumax janiw kuns iyawstati, 10 chimpuwa jumax iyawstawa. Jist'awinakaxa jumax kunjams lupt'axa Bolivia markan jakirinakan amuyapatawa. (Encuestador: No olvide cambiar de escala).

	Escalera									NS/N R
	Desaprueba					Aprueba				
<b>D1. Utjiw gobiernos bolivianos utjata jan wali parlirinak</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	88

jakirinaka, janiw jichha Gubernotakti, jan ukasax taqi sistema de gobierno boliviano. ¿Jumatakix uka jakirinakax kamachiniti voto uskuñapatakixa? Miira ampi mä jakhmp jaysatxita <i>SONDEE</i> : Kuna puntukama?	10	
D2. Kawnir jakirinakatix sistema de gobierno boliviano jan wal parlapki ukata amuyasaxa. ¿kuna firmisampis apruehta jan ukasax desapruehta aka jakirinakax manifestaciones pacíficas uka lurapxañapataki, jupanakan amuyunakaop uñastayañapatakixa?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D3. ¿ Kuna firmesampis apruehta jan ukasax desapruehta khiti jakirinakatix sistema de gobierno boliviano ukat jan wali parlapki ukanakaxles cargos públiconakar maqhatañatak pustulasipx ukata	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D4. Kawnir jakirinakatix sistema de gobierno boliviano jan wal parlapki ukata amuyasaxa. ¿kuna firmisampis apruehta jan ukasax desapruehta televisiónan mä discurso churasa mistuñapataki?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
D5. Jichhax tema turkañani, homosexuales ukata amuyasaxa, ¿kuna firmesampis apruehta o desapruehta aka jakirinakax cargos públicos ukar maqhatañatak pustulasiañapataki?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

Khitinakatix sistema de gobierno boliviano jan wal parlinakaruxa maysar jaytañani. Jichhax aruskipañani taqi jakirinakata. Jumax kuna puntukamas. apruehta o desapruehta ... (*encuestador: pregunta inciso por inciso, mostrar tabla #4*).

	Escala									NS/NR	
	Desaprueba						Aprueba				
E5. Jakirinakax manifestaciones permitidas por la ley ukan participañapataki?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E8. Jakirinakax Mä organización o grupo comunidan jan walt'awip askichañapataki ukana partisipañapataki?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E11. Jakirinakax campañas electorales mä partido político o candidato uka layku irnaqañapataki?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E15. Jakirinakax bloqueo de las calles ukana partisipañapataki?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E14. Jakirinakax propiedades privadas jan kunaki mantañapataki?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E2. Jakirinakax fábricas, oficinas u edificios ukanak katuntañapataki?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E3. Jakirinakax chijllat gobiernor cHàmampi jan waltawimpi jaquqañapataki.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
E16. Jakirinakax justicia lurapxañapatak kikip amparapampi, kunawsatix Estadox jani juchan criminalanakar juchank ukawsa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88

**Jichhax Estadox kuns luraspa ukatwa aruskipañani. Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasma ...**

(encuestador: pregunte inciso por inciso, mostrar tabla #4).

	Escala Desaprueba Aprueba	NS/N R
<b>C3 [D32]. ¿Mä kamachi manifestaciones públicas prohibispa?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>C5. [D33] ¿ Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasma sistema político boliviano ukar k'umir tantachawi prohibisp ukawsa?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>C6. ¿Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasm Gobierno censuraspa awqa políticos propagandapa?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

PN4. Taqi tuqita, ¿Samati satisfehotati, kusa satisfecho, jan satisfecho o ancha insatisfechocha , kunjamatixa democracia Bolivian irnaqki ukampi?  <b>Kusa satisfecho [1]      satisfecho [2]      jani satisfecho [3]      ancha insatisfecho [4]      NS/NR [8]</b>
PN5. Amuyumatakix Boliviaxa ¿kusa democráticoti, turpa democrática, juk'a democrática, janiw kuna democraticakisa?  <b>kusa democrática [1]      Turpa democrática[2]      juk'a democrática [3]      janiw kuna democrática [4]      NS [8]</b>

**Jichhax políticas del gobierno kikiparakiw tema del gas tuqit aruskipt'añani. 1 ta 10 kama escala apnaqasina...**

(encuestador: pregunte inciso por inciso, mostrar tabla #4).

	Escalera Desaprueba Aprueba	NS/N R
<b>REFM41. ¿Kuna firmesapis aprobasma o desaprobasma Boliviax Chileru gas exportañapataki?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM42. ¿Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasma Boliviax Estados Unidos jach'a nacionar gas exportañapataki?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM43. ¿kuna firmesampis aprobasma Boliviax Chileru mä jisk'a uraqi churañapataki la marquta mistuña layku?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM31. ¿Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasma Yacimientos Petrolíferos Fiscales wasitat petroleranaka paísasan apnaqañapataki?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM32. ¿Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasma gobiernox empresas petroleras nacionalisañapataki ukat YPFB ukax irnaqayjañapataki?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88
<b>REFM33. ¿Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasma gobiernox petróleo gas uka nacionalisañapataki, empresas petroleras transporte ukata comercialización lurañapatak contratañapataki?</b>	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	88

LAPGP

<b>REFM34. ¿Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasma Bonosol ukax jan pajasiñapataki, antisas uka recursonakax YPFB ukatakispa?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
<b>REFM51. ¿Kuna firmesampis aprobasma o desaprobasma compañías petroleras impuestos sobre su producción uka pajañapatakixa?</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88

**REFM 35. ¿Amuyumanxa khitisa, negocio del gas ukxa apnaqañapaxa?**

[1] Empresas privadanaka

[2] Empresas mixtas ukax participación conjunta del Estado ukampi , ukhmarak capital privado ukampi kuna

[3] Estadokipuni

NS/NR [8]

**REFM52. ¿Amuyumanxa exportaciones de gas luratata qullqix kunanas inwirtsisiñapaxa? (lea las alternativas excepto otros y NS/NR)**

Educación [1] Salud [2] Thakhinaka [3] Irnaqawinakana [4] Lucha contra la corrupción ukana [5] Yaqhanaka[6] NS/NR[8]

**¿Kawnir jaysawimpis jumax walide acuerdotaxa?**

**NEWTOL4A. 1) Estadox derechonipa opiniones contrarias uka jan arsuyaña Bolivia uñtap jan qañuchañataki o 2) el Estado janiw kuns kamsañapakiti opiniones contrarias ukanakaruxa, kunasay kunaspana.**

Amuyunaka prohibiña [1]

Jani amuyunak prohibiña [2]

NS [8]

**NEWTOL5. 1) Homosexuales derechoniti tantachasiri isisiri kunjamtix munapki jalla ukhama o 2) l homosexuales ukanakax wawanakasarux jan wali ejemplo ukcha churi, ukhamsipanx gobierno controlañapawa.**

Derechonipxiwa [1]

Controladañapawa [2]

NS [8]

**NEWTOL7. 1) kunas kunapana paisasaxa mayacht'ataw permanisiñapa... 2) Mayjmaytawinakaxa paisanx wali jach'anakawa, el paisasax jalxtañapawa.**

Paisasax mayacht'ataw permaneceña [1]

Paisasax jalxtañapawa [2]

NS [8]

**NEWTOL8: 1) Paísanx wakiskirispaw mä sapa cultura nacional taqiniotak utjañapa... 2) Pueblos indígenas ukanakaxa: valores, cultura ukatsti aru ukanak mantiniñapawa.**

Mä sapa cultura nacional [1]

Valoranakapa manteniña [2]

NS [8]

**BTOL1. 1). Paisasax política jakawinxä educaciónäni jakirinakaw partisipañapaspaxa o... 2) Política del país taqiniw partisipañapaxa janiw kuna educación ukas wakisiskirikiti.**

Educaciónni jakirinaka [1]

Taqi jakirinaka [2]

NS [8]

**BTOL2. Jutiri elecciones nacionales ukanx munapxiw mä ciudadano indígena presidente de la República chijllataña, Yaqhipanakatakixa identidad de las personas política thakhin janiw kunakisa. ¿ Jumax amuyumpis acuerdotaxa?**

Preocupastawa mä indígena presidenteña [1] Jakirinakan identidadapax janiw kunakisa [2]  
NS [8]

**BTOL3. 1) Kunawsatix mayni jakirimp discutita ukawsaxa Maynix amuyupa khipakamawa apnaqaña...o 2) Yaqhip pachax kunarus iyawsañaiki arunaka mayniru churasa.**

Qhipakama amuyunak apnaqaña [1] Aru churaña iyawsasina [2] NS [8]

**BTOL4. 1) Kunawsatixa mä demanda gobiernor planteamiento lurtana ukawsaxa, objetivonakasa“qhipa jan walt'awinakkama ” ñast'ayañasawa o... 2) Iyawsañasawa gobiernon oferta negociadapa janisay jiwasataki ancha kusakpa ukasaxca.**

Qhpa jan walt'awinakkama [1] oferta iyawsaña [2] NS [8]

**BTOL5. 1) El territorio de Bolivia paisan utjir originarios markankirinakankiwa ... 2) Taqi bolivianonakaw kikipa derechoniptana uraqiniñasataki.**

Pueblos originarios ukankiwa [1] Taqiniw derechoniptana [2] NS [8]

**ECREG1. 1) Boliviana, ahorroxmä qhawqha departamentonakatakiwa ukaw paísasar jach'anchayi, o 2) Paisan desarrollopaxa taqi bolivianonakan ch'amapawa.**

Mä qhawqa departamentonaka [1] Taqi bolivianonakan ch'amapawa [2] NS [8]

**ECREG2. Bolivia Taypinx utjiwa regiones o departamentos wali qamirinak maynit sipansa. Aka desigualdad kawsa ullart'arapima. Jichhax sitasma aka diferencias de riqueza regiones tuqi utjañapatakix kunas kamachi: (leer alternativas excepto “ninguna de las anteriores”))**

NS/NR [8]

[1] Yaqhip departamentonakax walja recursos naturales ukanakaniwa maynit sipansa.

[2] Yaqhip departamentonakan jakirinakapax wali irnaqiriw maynit sipansa

[3] La Paz ukan centralismopaxano janiw departamentos nayrar sarantaykiti.

[4] Políticas económicas ukax janiw yaqha departamentonakar nayrar sarntaykiti.

[5] *Jani ullamti, nayraqata qilqatanaka*

**Kunjans jumax yatisma, maymaya sectoranaka tamanakaw Bolivia munatapar apnaqapxi gobiernox ukhamaw akhamw sañapataki paisan thakhipa, yaphia wali influenciaw, yaqhipasti juk;akiraki, ukax askichasiñapatakixa, Tamanakaxa qhawqa influenciawitakis kunjama wakichatañapasa?**

	Ancha Influencia	Juk'a influencia	Ni kuna influencia	NS/NR
	a	a	a	

LAPGP

<b>BPOD1. Empresario privadonaka</b>	1	2	3	9
<b>BPOD2. Campesinonaka</b>	1	2	3	9
<b>BPOD3. Comités Cívicos y representantes regionales</b>	1	2	3	9
<b>BPOD4. Organizaciones indígenas tantachawinaka</b>	1	2	3	9
<b>BPOD5. Transportistanaka</b>	1	2	3	9
<b>BPOD6. La COB ukasti sindicatonakampi</b>	1	2	3	9

**PROT1. Jumax manifestación o protesta pública ukan partsiptati? Yaqhipapachakich lurta, janipunicha lurkta?**

Yaqhip pacha [1] janiwa [2] janipuniwa [3]=> *salte a AOJI* NS [8]

**PROT2. ¿M aymarax octubre phaxsinx gobierno de Sánchez de Lozada uka contrax protesta lurtati?**

Jisa [1] Janiwa [2] NS/NR [8]

**PROT3. ¿Gobierno de Carlos Mesa uka contrax mawsax protesta lurtati?**

Jisa [1] Janiwa [2] NS/NR [8]

**PROT4. ¿Jichha qhipa marana, gobierno municipal contrax protesta lurtati?**

Jisa [1] Janiwa [2] NS/NR [8]

**PROT5. Jumatakix walikiti protestas lurañaxa, ukampis kuns jiktanxa, jan ukasax janich kuns jiktäna? (Referido a cualquier protesta)** Wakiskiriwa [1] janiw kuns jiktanti [2] NS/NR [8] NDR (dijo “nunca/no” a Prot1 a Prot4) [9]

**AOJ1. Tema turkañani ¿Jumatakixa mä jucha denunciayañax policíyaru o autoridadarux es fácilakiti ch'amacha u ancha ch'amacha?**

Fácilaki [1] ch'amawa [2] sinti ch'amawa difícil [3] NS/NR [8]

**AOJ3 [VIC1]. Jichha qhipa marax jumarux lunthataptanti u muwjaptancha chhuxrinchasa?**

Jisa [1] Janiwa[2] NS/NR [8]

**AOJ3B. [VIC1A] Jichha qhipa marax phamilyamaruxrux lunthataptanti u muwjaptancha chhuxrinchasa?**

Jisa [1] Janiwa[2] NS/NR [8]

**AOJ3A [AOJ1A]. Si ha sido víctima el o su familia => Ukata denuncia usktat policia o PTJ o a la autoridad de la comunidad ukaru aka lunthatawipa chhuxrinchawita.**

Policíaru [1] Autoridad de la comunidad ukaru [2] denuncia jani uskutakiti [3] NS/NR [8] NDR [9]

**AOJ4 [ST1].- Jumax policia nacional ukana trámiti lurasaxa. ¿ satisfehotati, turpa satisfechoki, juk'a jansatisfechoki, o ancha jani satisfechocha?**

Kusa satisfecho [1] Turpa satisfecho [2] Juk'a insatisfecho [3] Sinti jani satisfecho [4] janiw tramite lurti [9] NS/NR [8]

**AOJ6 [ST2].- Jumax trámites lurtawa, juzgados o tribunales de justicia tuqina. ¿Jichhax satisfehotati, juk'a satisfecho, turpa jan satisfecho, sinti jan satisfecho?**

Kusa satisfecho [1] Turpa satisfecho [2] Juk'a insatisfecho [3] Sinti jani satisfecho [4] janiw tramite lurti [9] NS/NR [8]

**AOJ8a. Machaqa código de procedimiento penal ukax 31 de mayo de 2001 utjata apnaqatawa. ¿Jumax ist'ati ulltacha aka machaqa código?**

Jísa [1] Janiwa [2] NS [91]

**AOJ17c. Aka machaq códigox walja aski jaysañananiwa. Mayaxa respeto por la presunción de inocencia, Ukaw juchaninakaruru amtutatapana sixa janira culpabilidad o inocencia uñtkasaxa. amuyumanxa, jumatakix aka disposiciónaxa: kusati, walicha, jan walicha, ancha jan walipunicha.**

Kusawa [1] turpa waliwa [2] turpa jan waliwa [3] ancha jan waliwa [4] NS [8]

**AOJ13. [AOJ11] ¿Jumax vecindariomayjan aruma sarnaqasaxa wali seguruti amuyasta? Jumax kunjams amuyasta, kusa seguro, tantiyu seguro, juk'a inseguro o ancha jan seguro**

kusa seguro [1] tantiyu seguro [2] juk'a jan seguro [3] ancha jan seguro [4] Jani yatkiti janiw jayskiti [8]

**AOJ12. Jumax asaltatasma lunthatatasma ukawsaxa, ¿Sistema judicial ukax juchanirux kulpanirux jucha uñt'ayaspati?**

Wali [1] Turpa [2] Juk'a [3] Ni kuna [4] NS/NR [8]

**AOJ14. [DEM2] ¿Kawniri kimsa qilqatanakampis acuerdotaxa?**

[1] Jakiritakixa régimen democráticos kikiparakiw régimen jan democráticos jakañax kikipakiwa.

[2] La democracia kuna kasta gobiernotakis walikiwa

[3] Yaqhip pachaxa, mä gobierno autoritario ukax wakiskiriw democráticosipansa

Jichhax juman kikip jakawimat aruskipt'añ munapxta	Jisa	Janiw	NS
<b>EXC2.</b> ¿Jichha qhipa maranxa, mayni agente de policía muñika coima maytanti?	0	1	8
<b>EXC6.</b> ¿jichha qhipa maranxa mayni empleado públicox munika coima maytanti?	0	1	8
<b>EXC11.</b> ¿Jichha qhipa maranxa tramiti lurtati municipalidad utana ? [Si	0	1	8

LAPGP

<b>dice no marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente]</b> Uka tramiti municipalidad lurañatakixa (como un permiso, por ejemplo) Jichha qhipa maranxa ¿Kamachis siski ukat juk'ampi qullqi churtata?				9
<b>EXC13.</b> Inaqawimana, ¿Qhipa maranxa mayipxtanti mä pago no correcto ?	0	1	8	
<b>EXC14.</b> ¿Jichha qhipa maranxa, kuna trato juzgadompi lurtati? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] ¿Jichha qhipa marana muñika coima s juzgadona churtati ?	0	1	8	9
<b>EXC15.</b> ¿Qhipa marana servicios médicos públicos ukar sartati uñjayasiri ? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “sí” preguntar lo siguiente] Mä hospitalsn o puesto de salud ukan uñjayasiñatakixa ¿Jamasata muñika coima churtati?	0	1	8	9
<b>EXC16.</b> ¿Qhipa maran escuelan u colegion wawamax ukankiti? [Si dice “no” marcar 9 si dice “sí” preguntar lo siguiente] Wawaman escuelapana o colegiopana Jichha qhipa maraxa . ¿Jumax coima churtati?	0	1	8	9

**EXC7. Sarnaqawimarjamaxa uñjatamarjamsa, corrupción ukax funcionarios públicos utjxatxa:wali uñt'atawa,juk'a uñt'atakiwa, janiw uñt'atakiti?**

Inti uñt'atawa [1] Uñt'atawa [2] Juk'a uñt'atakiwa [3] Janiw uñt'takiti [4] NS/NR [8]

**EXC7B. Sasmati corrupción de los funcionarios públicos jipachaxa: gobierno centralana, prefecturana, ukhamarakiw municipalidad tuqinati?**

Gob. central [1] Prefectura [2] Municipalidad [3] Jan ullanti, kunas kikipakiwa/ [4] NS/NR [8]

<b>Sititix mä jakirix wiñapun gobierno de Boliviari anchapun k'umixa, jani aka gobiernoruki antisas democracia bolivianaru, Jumatakix uka personax kuna puntukakamas akanakata derechonina: [Entregar Tabla # 4]</b>	
	Escala Desaprueba Aprueba
<b>DN1.</b> ¿Kuna puntukamas voto chijllañatakix derechonina?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]
<b>DN2.</b> ¿Kuna puntukamas manifestaciones pacificas lurañatakix derechonina, ukhamat amuyupa jach'anchayañapataki?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]
<b>DN3.</b> ¿Kuna puntukamas mä cargo públicor mantañatakix derechonina?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]
<b>DN4.</b> ¿Kuna puntukamas televisiónan mä discurso churas misktañatakix derechonina?	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [NS=88]

	Respuesta	
<b>G11. ¿Kamsatas Presidente de los Estados Unidos uka amtati?</b> [Bush]	[0] Incorrecto, NS	[1]Correct o
<b>G12 [G15]. ¿Kamstas presidente de Brasil uka amtati?</b> [Lula]	[0] Incorrecto, NS	[1]Correct o
<b>G13. ¿Kamsatas Presidente de Argentina uka amtati?</b> [Kirchner]	[0] Incorrecto, NS	[1]Correct o
<b>G14. ¿Qhawqha diputadonakas Congreson utji uka amatati?</b> [130]	[0] Incorrecto, NS	[1]Correct o
<b>G15. ¿Kamsatas diputado uninominalax circunscripcionamat amtati?</b>	[0] NS	
<b>G16. ¿Yatiyatat jumax candidatosmaw aka elecciones ukanxin jan mä partido político qilqatasa? ¿kunjama?</b> [Sí se puede con las asociaciones ciudadanas]	[0] Incorrecto, NS	[1]Correct o

**Q3. ¿Kawniris religionamaxa?**

Católico (participante) [1] Católico (no participante) [2] Evangélica [3] Cristiano [4] janiw kawniris [6]  
Yaqha \_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**Q4. ¿Qhawqha kutis asista iglesiaru (culto o templo) pasir phaxsinxa? \_\_\_\_\_ kuti (88= NS/NR)**

**Jichhax tukayañataki, aka jist'anakax jakhawinak lurañatakikiwa. Juman utamanx utjtanti...**

	Janiwa	Maya	Paya +	NS/NR	Qhawqha
<b>R1. Televisor a color</b>	0	1	2	8	
<b>R2. Televisor en Bco/negro</b>	0	1	2	8	

	JIS A	JAN W		JIS A	JAN W	N R		JIS A	JAN W	NR	
<b>R3. Heladera/refrigerador</b>	0	1	8	<b>R10. Energía eléctrica</b>	0	1	8	<b>R18. Tarjeta de crédito</b>	0	1	8
<b>R4. Teléfono</b>	0	1	8	<b>R11 [R12]. Agua potable</b>	0	1	8	<b>R19. Computadora casa</b>	0	1	8
<b>R5. Automóvil o camión</b>	0	1	8	<b>R13. Bicicleta</b>	0	1	8	<b>R20. Microondas</b>	0	1	8
<b>R6. Lavaropa</b>	0	1	8	<b>R14. Alcantarillado</b>	0	1	8	<b>R.21 Fax</b>	0	1	8
<b>R7. Microondas</b>	0	1	8	<b>R15. Video Grabadora</b>	0	1	8	<b>R.22 Aire Acod/chimene</b>	0	1	8
<b>R8. Motocicleta</b>	0	1	8	<b>R16. Celular</b>	0	1	8	<b>R.23 Antena parabólica</b>	0	1	8
<b>R9. Tractor</b>	0	1	8	<b>R17. TV cable</b>	0	1	8	<b>R 24 Auto Cuántos _____</b> Año _____ año _____ año _____	0	1	8

**R12. Anote si es posible, sin preguntar. Piso de las habitaciones de la casa**

Laq'a uraqi [1] Madera [2] Cemento, ladrillo, terrazo, baldosa [4] cerámica o mosaico [5] janiw uñjañjamakanti [90]

**OCUP1. ¿Jumax kunans irnaqtaxa?** (Sondee para poder codificar entre las categorías abajo mencionadas. Si es desocupado (a) anote su ocupación usual)

1.- jumatacak irnaqiri		2- Tiempo Completo irnaqiri:		3.- Tiempo parcial u jan sueldon irnaqiri	
Propietarios o socios de negocios o jach'a empresanaka o tantiyu empresanaka	1	Empresas o negociona jilir irpiripa	6	Uta apthapiri	12
Propietarios o socios de negocios o jisk'a empresanaka	2	Empresas o negocio ukan tantiy irpiripa	7	Estudiante (yatiqiri)	13
Dueño uraqi yapuchiri u uraqit inquilino.	3	Personal de Plantata irnaqiri	8	Jubilado u Rentista	14
ganaderos walja uynakan dueño	4	Obrero	9	Trabajador ocasional (mawsak irnaqiri)	15
profesionales independientes	5	Faenas agrícolas ukatati campesinot irnaqiri	10		
		Comerciante y artesanos empleado	11		

**OCUP2. Sólo para agricultores dueños de tierra o inquilinos => Qhawqa ura hectareanakats dueñota u alkilastaxa?**

\_\_\_\_\_.\_\_\_\_ (Use decimales si es necesario). NDR[99]

**DESOC1. Para todos => ¿Qhipa maranakax jan irnaqawiniyataki?**

Jisa [1]      Janiwa[2] => Pase a ED      Estudiante, Ama de casa,  
Jubilado [9]

**DESOC2. Si responde Si => ¿Qhipa maranx qhawqa semanankas jan rnaqawniyataxa?** \_\_\_\_\_  
semanas    NDR [9]

**OCUP3. ¿Familia irpirix kunansa irnaqi?** \_\_\_\_\_ (describa si es empleado o autoempleado).

**ED. Yatiqawinx kuna kursu qhipa marax .aprobabaytaxa (encierre en un círculo el último año que aprobó el entrevisdo(a))**

- Janiwa maysa : 0    - Básico:    1 - 2 - 3 - 4 - 5 => Primaria    - Intermedio: 6 - 7 - 8  
=> Primaria  
- Medio:        9 - 10 - 11 y 12 => Secundaria    - Técnica o Universidad : 13 - 14 - 15 - 16 -  
17 - 18

**ED1. Juma familia irpirix kuna kursu qhipa maranxa aprobabaytaxa?**

- Ninguna : 0    - Básico: 1 - 2 - 3 - 4 - 5 => Primaria    - Intermedio: 6 - 7 - 8      =>  
Primaria  
- Medio:        9 - 10 - 11 y 12 => Secundaria    - Técnica o Universidad : 13 - 14 - 15 - 16 -  
17 - 18

**ED2: Si tuvo alguna educación = Escuela o colegio, fiscalancha u particularancha yatiqawayta?**

Escuela fiscal [1] Escuela privada [2] Paypacha sistemana yatiqawayta [3]

**Q10. Kawniri ranjunakansa jikxatsta**(muestra la tarjeta de ingresos) **sasmati PHAXSINX TOTALAX QHAWQA QULLQIS MANTIXA taqi uka utjawin jakirinakatxa?**

Ni kuna [0] 250 Bs. ukat juk'aki [1] De 251 a 500 Bs. [2] De 501 a 1000 Bs. [3] De 1001 a 2000 Bs. [4]  
De 2001 a 5000 Bs. [5] De 5001 a 10.000 Bs. [6] De 10.001 a 20.000 Bs. [7] 20.000 Bs ukat juk'amp [8] NS/NR [88]

**Q11. Kawniris estado civilamaxa** (No lea las alternativas)

Soltero [1] Casado [2] Unión libre, concubinato [3] Divorciado [4] Jaltata [5] Ikjma [6] NS/NR [8]

**Q12. Jumas qhawqa wawanakanitasa \_\_\_\_\_ wawanaka janiw wawanikiti [0]**

**ETID. Jumax jakirikasinxa kuna razanis amuyasta. Janq'u, chola, mestiza, indígena, ch'iyara u originario?**

Janq'u [1] Chola [2] Mestiza [3] Indígena [4] Ch'iyara [5] originario [6] Yaqha \_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**ETID2. [Census] ¿Amumanxa kawmir markarus pertenestax originario o indígena kunkinxax?** (leer todas las opciones)

Quechua [1] Aymará [2] Guarani [3] Chiquitano [4] Mojeno [5] Yaqha nativo [6] Janiw kawmirsa [7] yaqha \_\_\_\_\_ (especificar)

**LENG1. Jisk'atpachax kuna arsa arsuwaytaxa?** (acepte una alternativa)

Castellano [1] Quechua [2] Aymará [3] Yaqha (nativo) [4] \_\_\_\_\_ Yaqha extranjero [5] \_\_\_\_\_ NS/NR [8]

**LENG2. Jichhakamaxa, ¿aka aru parlastati, janich parlta intintiktacha, u janikich intintaxa?**

Parliwa [1] Parliw janiw intinkiti [2] Janiw intinxiti [3] NS/NR [8]

**MIG1. ¿Jumax kawkins yurtaxa?**

Khawkantix parltan utjana [1] Yaqha chiqawjana [2] (Si nació en el mismo lugar, termine la entrevista)

**MIG2. ¿Kuna departamentons yurtaxa?**

La Paz [1] Santa Cruz [2] Cochabamba [3] Oruro [4] Chuquisaca [5] Potosí [6] Pando [7] Tarija [8] Beni [9]

**MIG3. ¿Ciudad capital del departamentont u kawmir provinciancha yurtaxa?**

Ciudad capital [1]    Provincia [2]

**YUSPAJARKATAMA JALLALLA, TUKUYTANWA**

**LCUEST. Idioma de la entrevista:** Castellano [1]    Quechua [2]    Aymará [3]

**VEST. El entrevistado x isitanwa:** Traje indígena/nativo [1]                      Traje moderno/occidental [2]

**TI. Hora terminada \_\_\_\_:\_\_\_\_    tiempo de duración de la entrevista \_\_\_\_ minutos**

**YO JURO QUE ESTA ENTREVISTA FUE LLEVADA A CABO CON LA PERSONA SELECCIONADA**

\_\_\_\_\_ (firma del encuestador)

**Firma y código Supervisor** \_\_\_\_\_ **Cod.** \_\_\_\_\_    **Firma y código Validador** \_\_\_\_\_  
Cod. \_\_\_\_\_